

**АНАЛИЗ ИЗМЕНЕНИЯ ПОКАЗАТЕЛЕЙ РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКИХ
ТЕРРИТОРИЙ В РФ**

**ANALYSIS OF CHANGE OF INDICATORS OF DEVELOPMENT OF
RURAL AREAS IN THE RUSSIAN FEDERATION**



УДК 332.146.2+332.142.2

DOI:10.24411/2588-0209-2020-10126

Павлов Александр Юрьевич

к.э.н., доцент, заведующий кафедрой «Экономика и управление»,
Пензенский государственный технологический университет.

Кудрявцев Александр Алексеевич

к.э.н., доцент, доцент кафедры «Экономика и управление»,
Пензенский государственный технологический университет.

Pavlov Alexander Yuryevich

candidate of Economics, Associate Professor,
Head of the Department of Economics and Management,
Penza State Technological University,

Kudryavtsev Alexander Alekseevich

candidate of Economics, Associate Professor,
Department of Economics and Management,
Penza State Technological University

Аннотация. Устойчивое развитие сельских территорий, повышение уровня жизни сельского населения провозглашено основной целью государственной аграрной политики России. Вместе с тем, недостаток информации о текущем состоянии сельского развития не позволяет объективно принимать управленческие решения. В связи с этим, в статье проведен анализ показателей развития сельских территорий в РФ за последние годы, а также выявлены ключевые факторы, определяющие направления и характер изменений сельских территорий.

Summary. Sustainable development of rural areas, improving the living standards of the rural population is proclaimed the main goal of the state agrarian policy of Russia. At the same time, the lack of information on the current state of rural development does not allow for objective management decisions. In this regard, the article analyzes the development indicators of rural territories in the Russian Federation in recent years, and also identifies key factors that determine the direction and nature of changes in rural areas.

Ключевые слова: сельские территории, Федеральные округа РФ, динамика показателей, численность сельского населения, ключевые факторы развития.

Keywords: rural areas, Federal districts of the Russian Federation, dynamics of indicators, rural population, key development factors.

Введение.

Можно выделить три общие цели развития сельских территорий: сокращение масштабов нищеты, поощрение устойчивых моделей потребления и производства, сохранение природно-ресурсной базы для экономического и социального развития. С учетом многообразия сельских районов все большее распространение получают подходы, основанные на учете индивидуальных местных особенностей. Такие подходы повышают устойчивость сельских районов к негативному воздействию глобального окружения, делают их более конкурентоспособными в экономическом плане, в конечном итоге повышают независимость от центральных органов власти. Не существует единого универсального пути устойчивого развития. В процессе поиска новых моделей устойчивого развития можно выделить различные траектории: биоэкономику и экоэкономику, каждая из которых лежит в основе альтернативной модели экономического роста и устойчивого развития.

Ключевым отличием современных подходов к развитию сельских территорий является ориентация на развитие не только сельского хозяйства, но и других видов деятельности. Отдельные сельские районы могут обладать значительными преимуществами по отношению к другим, что способствует росту численности их населения, перемещению населения из города в села. Как правило, это касается сельских районов, прилегающих к крупным городским агломерациям. Близость сельских населенных пунктов к крупнейшим экономическим городским центрам в сочетании с развитой транспортной инфраструктурой позволяет трудоустраиваться населению в городах, проживая на селе. Подобная модель взаимодействия города и села может быть применима не только в населенных пунктах, прилежащих к крупным городам, но и в рамках отношений сел с городами регионального и местного значения. Увеличение скопления населения в городских районах, развитие автомобильных и железнодорожных сетей за их пределами изменяют относительную доступность сельских территорий.

Необходимость учета индивидуальных особенностей сельских территорий, и даже конкретных сельских населенных пунктов наряду с многообразием их отличительных особенностей, требует децентрализации принятия решений до местного уровня. Должен быть создан информационный механизм, позволяющий увязать цели и ресурсы

центральных органов власти с инструментами и мероприятиями развития сельских населенных пунктов на местном уровне [1].

Многосекторальный подход к развитию сельских территорий определяет необходимость оценки состояния экономики в целом и учета взаимосвязи между отдельными секторами. Традиционно развитие села ассоциируется, прежде всего, с развитием занятости, с созданием новых рабочих мест и повышением уровня благосостояния сельских жителей. Но на современном этапе в качестве показателей развития, определяющих благосостояние, все чаще учитываются иные детерминанты, такие как набор социальных и экологических преимуществ. Это требует объединения экономических и неэкономических показателей в единую систему учета для формирования оценок на основе сопоставления затрат и выгод [2].

Цель исследования.

Таким образом, цель исследования заключается в проведении анализа показателей развития сельских территорий в РФ за последние годы, а также выявлении ключевых факторов, определяющих направления и характер изменений сельских территорий.

Материалы и результаты исследования.

Рассмотрим более детально отдельные показатели развития сельских территорий РФ в разрезе Федеральных округов на основе данных Федеральной службы государственной статистики, представленных в блоке «Статистическая информация о социально-экономическом развитии сельских территорий Российской Федерации». До 2016 года соответствующая статистическая информация группировалась по направлениям: образование, здравоохранение, социальное обслуживание, культура, спорт, туризм, торговля, услуги, связь, инвестиции, строительство жилья, жилищные условия, переработка и вывоз отходов. В настоящее время исключены блоки: образование, социальное обслуживание, культура, переработка и вывоз отходов. Следует отметить также, что с 2016 года Крымский федеральный округ вошел в состав Южного федерального округа. В связи с этим для сопоставимости показателей будем учитывать данные по Крымскому федеральному округу в составе данных Южного федерального округа с 2014 года. Для выявления общих тенденций сравним показатели 2018 и 2014 гг. Данные представлены в таблице 1.

Данные таблицы показывают, что имеет место значительная дифференциация динамики рассмотренных показателей по федеральным округам РФ. Наиболее существенное сокращение числа лечебно-профилактических организаций в сельских районах имело место в Сибирском федеральном округе (786 организаций) и в Центральном федеральном округе (534 организации). В 2018 г. по сравнению с 2014 г. число спортивных сооружений в сельских районах РФ сократилось на 2329 ед. Следует отметить, что в общей структуре таких сооружений преобладают открытые плоскостные спортивные сооружения.

Таблица 1 – Динамика изменения отдельных показателей, характеризующих развитие сельских территорий РФ в 2014-2018 гг.

Показатели	Темп прироста показателя в 2018 г. по сравнению с 2014 г., %
------------	--

	РФ	Центральный федеральный	Северо-Западный федеральный округ	Южный федеральный	Северо- Кавказский	Приволжский федеральный	Уральский федеральный	Сибирский федеральный	Дальневосточный федеральный
Число лечебно-профилактических организаций в сельских районах, ед.	0,8	-6,8	-8,7	14,2	-6,1	2,6	13,0	-11,7	56,8
Число спортивных сооружений, ед.	-2,4	-11,3	6,0	5,4	-5,7	-0,3	8,7	-13,8	33,9
Численность занимающихся в ДЮСШ, чел.	5,1	-10,2	-11,2	8,2	27,0	-1,1	14,5	-21,7	69,3
Число мест в коллективных средствах размещения туристов, ед.	41,2	-2,9	23,6	32,6	73,8	94,4	40,3	39,6	113,1
Площадь торгового зала розничной торговли, тыс. кв. м.	0,2	-32,4	-4,8	20,0	11,6	15,1	6,4	-8,2	60,7
Количество общедоступных столовых, ед.	-10,0	-22,8	-32,1	-0,1	13,4	-12,6	-20,2	-33,3	51,5
Число объектов бытового обслуживания населения, ед.	0,1	-11,0	3,1	3,7	-3,4	8,2	7,5	-17,2	39,1
Число сельских населенных пунктов, обслуживаемых почтовой связью, ед.	-3,1	-6,6	-2,0	1,4	-3,8	-2,2	1,4	-8,4	63,8
Число телефонизированных сельских населенных пунктов, ед.	-5,1	-10,2	-3,9	-2,5	-5,4	35,3	-0,6	-9,3	60,5
Инвестиции в основной капитал за счет средств муниципального бюджета, млн. руб.	-39,1	-71,1	-62,4	27,2	-16,9	-18,4	-30,4	-33,2	-30,0
Общая площадь жилых помещений, тыс. кв. м	1,7	-8,0	4,2	5,0	-8,6	2,8	9,3	1,9	68,5
Одиночное протяжение уличной газовой сети, км.	5,2	4,6	41,2	7,9	-9,9	5,1	13,3	31,6	47,0
Количество негазифицированных населенных пунктов, ед.	-3,7	-8,2	0,3	-5,1	-6,2	1,5	-5,6	-7,3	25,2
Протяженность тепловых и паровых сетей в двухтрубном исчислении,	-14,7	-36,3	-9,5	-1,8	-35,6	-12,0	-14,6	16,2	13,5

Показатели	Темп прироста показателя в 2018 г. по сравнению с 2014 г., %								
	РФ	Центральный федеральный	Северо-Западный федеральный округ	Южный федеральный	Северо-Кавказский	Приволжский федеральный	Уральский федеральный	Сибирский федеральный	Дальневосточный федеральный
км.									
Одинокое протяжение уличной водопроводной сети, тыс. км.	-5,1	-8,3	-14,8	0,0	-17,3	-1,3	3,6	-2,7	10,0
Ранг федерального округа по динамике изменения показателей	-	8	5,5	2	5,5	4	3	7	1

Источник: составлено авторами

Северо-Кавказский федеральный округ стал лидером по абсолютному приросту числа занимающихся в детско-юношеских спортивных школах (27895 человек). Число мест в коллективных средствах размещения за рассматриваемый период во всех федеральных округах, за исключением Центрального, где имело место небольшое снижение данного показателя. Наиболее существенный прирост в относительном выражении имел место в Дальневосточном, Приволжском и Северо-Кавказском федеральном округах. Динамика развития сферы торговли и услуг определяется численностью и благосостоянием населения, поэтому во многом характеризует общее состояние сельских территорий. В целом по РФ площадь объектов розничной торговли практически не изменилась. Наиболее существенное сокращение данного показателя произошло в Центральном федеральном округе, а максимальный прирост в относительном выражении – в Дальневосточном федеральном округе. Общая площадь жилых помещений в сельских районах сократилась за рассматриваемый период в Центральном и Северо-Кавказском федеральном округах, а в целом по России увеличилась на 1,7%. Наиболее существенный прирост отмечается по Дальневосточному федеральному округу.

Было проведено ранжирование федеральных округов в зависимости от разницы между количеством показателей, имеющих положительную динамику и отрицательную динамику изменения. Первое место в данном рейтинге занимает Дальневосточный федеральный округ, в котором только 2 показателя из рассмотренных 15 имели отрицательную динамику. Но следует отметить, что положительные изменения произошли в данном округе только в 2018 г., что и позволил ему занять первое место. Худшие результаты отмечаются в Сибирском и Центральном федеральном округах. В 5 федеральных округах из 8 количество показателей, имеющих отрицательную динамику, превысило количество показателей, имеющих положительную динамику.

Успешность политики развития села определяется реакцией сельских жителей на условия проживания, изменением их численности. Сопоставим рассчитанный ранг федерального округа и показатели изменения численности сельского населения (таблица 2).

Таблица 2 – Показатели изменения численности населения сельских территорий РФ в 2017 г.

Федеральный округ	Ранг по комплексу показателей	Относительный прирост сельского населения, %	Коэффициент естественного прироста сельского населения на 1000 чел.	Коэффициент миграционного прироста сельского населения на 10 тыс. чел.	Ранг по относительному приросту сельского населения
Центральный	8	-3,2	-7,4	42,9	3
Северо-Западный	5,5	-3,1	-6,2	83,5	2
Южный	2	-3,0	-2,9	-0,8	1
Северо-Кавказский	5,5	-8,4	8,4	-36,5	7,5
Приволжский	4	-8,4	-4,9	-35,1	7,5
Уральский	3	-7,6	-2,2	-54,4	6
Сибирский	7	-5,9	-1,3	-46,7	4
Дальневосточный	1	-7,1	0,5	-67,2	5

Источник: данные Федеральной службы государственной статистики РФ

Видно, что миграционный прирост населения был положительным в 2017 году только в двух федеральных округах – Центральном (8 место в рейтинге) и Северо-западном (5-6 места), но при этом данные федеральные округа характеризуются наименьшей долей сельского населения в общей численности. Наиболее сложная ситуация по динамике численности сельского населения (относительно других федеральных округов) складывается в Дальневосточном (1 место), Сибирском (7 место) и Уральском (3 место) федеральных округах. Более благоприятные условия сложились в Южном (2 место) и Северо-Кавказском (5-6 места) федеральных округах. Коэффициент ранговой корреляции Спирмена, отражающий зависимость ранга федерального округа по приросту численности сельского населения от ранга по комплексу рассмотренных ранее показателей, составил -0,06. То есть, какая-либо зависимость практически отсутствует. Можно сделать вывод, что относительный прирост сельского населения, выражающий в конечном итоге результативность политика развития сельских территорий, не коррелирует с рассматриваемыми в рамках официального блока статистических данных показателями. Миграционный прирост сельского населения определяется в основном экономическими показателями, и именно укрепление экономики должно стать приоритетом в развитии сельских территорий.

Таким образом, к ключевым факторам, определяющим направления и характер изменений сельских территорий, следует отнести:

- изменение демографической ситуации. В разных странах данный фактор проявляется по-разному. В странах Африки отмечаются высокие темпы роста численности населения, в результате чего возникает необходимость трудоустройства большого числа молодых людей, не имеющих опыта работы. Нехватка рабочих мест в результате интенсивного

роста численности молодежи приводит к увеличению безработицы. Кроме этого, избыточный рост населения создает повышенную нагрузку на ресурсы, что является одной из причин миграции населения между сельскими районами, и из сельских районов в города. Для большинства других стран характерна обратная тенденция, численность населения в сельской местности сокращается. Это может привести к нехватке трудовых ресурсов, снижению экономической активности в сельских районах;

- изменение климата и деградацию ресурсов. Во многих районах мира отмечается изменение климата, сопровождающееся изменением количества осадков, повышением температуры и учащением экстремальных метеорологических событий. Что уже оказывает влияние на ведение сельскохозяйственной деятельности, на условия проживания населения;

- перемещение населения в города и взаимодействие села и города. Как правило, в городах больше возможности для трудоустройства и выше уровень оплаты труда, более комфортные условия проживания, более широкие возможности получения необходимых услуг. В результате, привлекательность городов для населения, особенно для молодежи, выше. Эффект урбанизации в сельской местности, однако, не сводится только к миграции населения. Возникают и развиваются многочисленные хозяйственные связи между городом и селом в рамках агропродовольственных систем [3];

- миграцию и мобильность сельского населения. Данный фактор выступает, с одной стороны, движущей силой сельской трансформации, с другой стороны, ее результатом. Как уже было сказано, на перемещение населения внутри сельских территорий, а также между сельскими территориями и городом влияют и изменения климата и экономические факторы, в том числе на глобальном уровне. Повышение доступа к информации глобального характера через сеть Интернет способствует международной миграции. Также возникают тенденции сезонной миграции и временной занятости за пределами района проживания, когда работники покидают свои семьи и уезжают на заработки не только в города, но и в соседние страны. Причем, чаще всего такая миграция затрагивает молодых мужчин, которым сложно найти достойно оплачиваемую работу в местах проживания;

- модернизацию сельского хозяйства. Модернизация сельского хозяйства, повышение производительности труда способствует росту продовольственной независимости территорий, но при этом приводит к высвобождению трудовых ресурсов, структурным изменениям в экономике села [4].

Заключение

Устойчивое развитие сельских территорий на современном этапе связано, прежде всего, с диверсификацией сельской экономики. То есть, процессом всесторонних изменений, в рамках которых сельские районы диверсифицируют свою экономику на основе развития несельскохозяйственных видов деятельности, установления деловых и хозяйственных связей с территориально удаленными экономическими субъектами, рассматривается как сельская трансформация. Сложность и многогранность данного процесса требует совершенствования управленческих подходов, информационной, финансовой и технической инфраструктуры. Эффективная реализация процесса трансформации сельских районов требует взаимной координации политики в сфере сельского хозяйства, других отраслей и в социальной сфере. [5]

Сельские районы могут быть привлекательны для проживания молодежи только в том случае, если обеспечен высокий уровень развития инфраструктуры в самих сельских населенных пунктах, а также созданы условия для эффективного взаимодействия села и города. Положительную роль может сыграть дальнейшее укрепление местного самоуправления с повышением его финансовой обеспеченности, привлечение объединений местных фермеров и сельскохозяйственных потребительских кооперативов к решению проблем села, к принятию важных управленческих решений. Необходимо стимулировать создание местных фермерских сообществ с интеграцией их на региональном уровне. Развитие фермерских хозяйств должно осуществляться как переход от мелких хозяйств к более крупным, ориентированным не только на внутренний рынок, но и на рынки других регионов и внешнеэкономический рынок.

Благодарность. Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ в рамках научного проекта №19-010-00859

Список литературы

1. Ian Hodge et Peter Midmore «Models of Rural Development and Approaches To Analysis Evaluation And Decision-Making», *Économie rurale*, 307/2008, 23-38.
2. Neumeier S. Social innovation in rural development: identifying the key factors of success. *Geographical Journal* 183(1), June 2016
3. Бондаренко Л.В. Развитие сельских территорий России: оценки, мнения, ожидания // Социологические исследования. 2016. №3. С. 76-82.
4. Background Paper for the Round Table of Platform's Strategic Initiative Agenda 2030– New Momentum for Rural Transformation, 13 & 14 October 2016, Botanical Garden, Rome/Italy
5. Адуков Р.Х., Адукова А.Н. Новые подходы к развитию стратегии управления сельскими территориями // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2016. №12. С. 40-43.

Spisok literatury

1. Ian Hodge et Peter Midmore «Models of Rural Development and Approaches To Analysis Evaluation And Decision-Making», *Économie rurale*, 307/2008, 23-38.
2. Neumeier S. Social innovation in rural development: identifying the key factors of success. *Geographical Journal* 183(1), June 2016
3. Bondarenko L.V. Razvitie sel'skih territorij Rossii: ocenki, mneniya, ozhidaniya // Sociologicheskie issledovaniya. 2016. №3. S. 76-82.
4. Background Paper for the Round Table of Platform's Strategic Initiative Agenda 2030– New Momentum for Rural Transformation, 13 & 14 October 2016, Botanical Garden, Rome/Italy
5. Adukov R.H., Adukova A.N. Novye podhody k razvitiyu strategii upravleniya sel'skimi territoriyami // Ekonomika sel'skohozyajstvennyh i pererabatyvayushchih predpriyatij. 2016. №12. S. 40-43.