

**МЕЖРЕГИОНАЛЬНАЯ ДИФФЕРЕНЦИАЦИЯ ИНВЕСТИЦИЙ
В РОССИЙСКОЙ ЭКОНОМИКЕ**
INTERREGIONAL INVESTMENT DIFFERENTIATION IN THE RUSSIAN
ECONOMY



УДК 330.322 : 332.14

DOI:10.24411/2588-0209-2020-10262

Терновых Константин Семенович, доктор экономических наук, профессор, заслуженный деятель науки РФ, зав. кафедрой организации производства и предпринимательской деятельности в АПК ФГБОУ ВО «Воронежский государственный аграрный университет имени императора Петра I» г. Воронеж, e-mail: organiz@agroeco.vsau.ru

Козлов Андрей Алексеевич, аспирант кафедры организации производства и предпринимательской деятельности в АПК ФГБОУ ВО «Воронежский государственный аграрный университет имени им. Петра I», г. Воронеж, e-mail kust000@gmail.com

Ternovykh Konstantin S., Doctor of Economic Sciences, Professor, Meritorious Scientist of the Russian Federation, Head of the Dept. of Farm Production Management and Entrepreneurial Business in Agro-Industrial Complex, Voronezh State Agrarian University named after Emperor Peter the Great, Voronezh, e-mail: organiz@agroeco.vsau.ru.

Kozlov Andrei. A., postgraduate student of Farm Production Management and Entrepreneurial Business in Agro-Industrial Complex, Voronezh State Agrarian University named after Emperor Peter the Great, Voronezh, e-mail: kust000@gmail.com

Аннотация. В статье рассмотрены динамика инвестиций в основной капитал и его структура по видам экономической деятельности в России, определена достаточно сильная асимметрия в инвестициях в разрезе федеральных округов, выявлены сложившиеся диспропорции в объемах инвестиций в основной капитал в разрезе областей ЦФО. На основе анализа динамики инвестиций в основной капитал регионов и валового внутреннего

продукта на душу населения показано межрегиональное экономическое неравенство.

Abstract. The article examines the dynamics of investments in fixed assets and its structure by types of economic activity in Russia, identifies a fairly strong asymmetry in investments in the context of federal districts, reveals the existing imbalances in the volume of investments in fixed assets in the context of regions of the Central Federal District. Based on the analysis of the dynamics of investment in fixed assets of regions and gross domestic product per capita, interregional economic inequality is shown.

Ключевые слова: инвестиции в основной капитал, федеральные округа, регионы, межрегиональная дифференциация, уровень экономического развития регионов.

Keywords: investments in fixed assets, federal districts, regions, interregional differentiation, the level of economic development of regions.

Сложившаяся более чем за два последних десятилетия региональная политика федерального правительства характеризуется активизацией инвестиционной деятельности в регионах. Прежде всего, она направлена на инвестиционную поддержку отстающих регионов, сокращение межрегионального неравенства, на рациональное использование ресурсов регионов, повышение качества человеческого капитала и углубление межрегионального и межотраслевого взаимодействия.

Если рассматривать экономику современной России как систему, функционирующую на основе вертикальных и горизонтальных взаимодействий и остающейся элементом системы мирохозяйственных связей, то необходимо системное регулирование территориального развития как сознательного воздействия на воспроизводство территориального ресурсного потенциала и разрешение многообразных противоречий.

Системный характер государственного регулирования развития регионов требует рассмотрения экономики страны как сложной системы территорий, воспринимающей воздействия федеральных органов власти и обладающей свойствами саморегуляции и саморазвития. Саморегуляция этой системы определяется обратными связями как положительными, так и отрицательными в зависимости от характера своего действия [7, с. 19]. Первые способствуют возврату системы в устойчивое состояние после отклоняющих воздействий и образуют основу механизмов ее адаптации к функционированию, вторые не ликвидируют возникшие в ней изменения после отклоняющих воздействий, а наоборот, направлены на усиление отклонений ее от устойчивого положения.

Опираясь на системный подход, считаем целесообразным оценку размеров, структуры и динамики межрегиональной дифференциации инвестиций в российской экономике проводить на основе системно-иерархической диагностики, включающей аналитические процедуры в отношении дифференциации инвестиций от общего к частному и учитывающей как общероссийские, так и межфедеральные и межрегиональные тенденции.

Проведенный анализ динамики инвестиций в целом в российской экономике свидетельствует о том, что с 2000 по 2018 г., несмотря на колебания в изменении объемов

инвестиций, наблюдаются тенденции их роста (табл. 1). При этом объем инвестиций в 2018 г. не достиг уровня 1990 г. (в сопоставимых ценах) и составил 73,6%.

Таблица 1 – Инвестиции в основной капитал в Российской Федерации, %

Годы	Млрд руб.	В % к предыдущему году (в сопостав. ценах)	В % к 1990 г. (в сопостав. ценах)
1990	249,1	100,1	100,0
1995	266974	89,9	30,8
2000	1165,2	117,4	26,1
2001	1281,7	111,7	29,9
2002	1317,6	102,9	30,0
2003	1482,3	112,7	33,8
2004	1643,9	116,8	39,5
2005	1823,0	110,2	43,5
2006	2127,5	117,8	51,3
2007	2610,4	123,8	63,5
2008	2868,9	109,5	69,5
2009	2418,5	86,5	60,1
2010	9152,1	106,3	64,5
2011	11035,7	110,8	63,9
2012	12586,1	106,8	70,8
2013	13450,2	100,8	75,6
2014	13902,6	98,5	75,1
2015	13897,2	89,9	67,5
2016	14748,8	99,8	67,4
2017	16027,3	104,8	70,6
2018	17595,0	104,3	73,6

Источник: [1, с. 36.].

Однако по-прежнему остаются проблемы межрегионального неравенства в социально-экономическом развитии регионов, что подтверждается следующими показателями. В частности, самый высокий показатель ВРП в расчете на душу населения в 2018 г. в Ямало-Ненецком автономном округе в 54,8 раза превышал самый низкий уровень этого показателя в Республике Ингушетия, в то же время среднедушевые доходы – в 4,9 раза [5]. При этом доля населения с денежными доходами ниже прожиточного минимума в Ямало-Ненецком автономном округе составила 5,8%, а в Республике Ингушетия – 30,4%.

В настоящее время механизм регулирования инвестиционной деятельности как по стране в целом, так и по регионам не отвечает потребностям экономики. Если исходить из реализации социальных проблем, то инвестиционные процессы пока также не в полной мере соответствуют устойчивому социально-экономическому развитию регионов и страны в целом.

Как показывают исследования, за годы преобразований в отечественной экономике существенно изменилась структура инвестиций. С одной стороны, наблюдается увеличение инвестиций в отрасли естественных монополий – добыча полезных ископаемых (в 2018 г. -18,2 %), транспортировка и хранение (17,0 %), обеспечение

электрической энергией, газом и паром; кондиционирование воздуха (6,0), а с другой - снижение деловой активности в отраслях обрабатывающей промышленности (14,7), сельском хозяйстве (4,4 %), строительстве (3,6%) (табл. 2).

Таблица 2 – Структура инвестиций в основной капитал по видам экономической деятельности (в % к итогу)

Отрасли экономики	2000 г.	2010 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.
Инвестиции - всего	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
сельское, лесное хозяйство, охота, рыболовство и рыбоводство	2,7	3,4	3,7	4,2	4,4	4,4
добыча полезных ископаемых		15,1	17,2	18,4	18,9	18,2
обрабатывающие производства		14,2	15,6	14,3	14,3	14,7
обеспечение электр. энергией, газом и паром; кондиц. воздуха		1,0	6,6	5,9	5,9	6,0
водоснабжение; водоотведение, орг. сбора и утилиз. отходов, деят-ть по ликвид. загрязнений		*	0,9	1,0	0,9	0,9
строительство	3,9	3,9	2,9	3,0	3,2	3,6
торг. опт. и розн.; ремонт автотран. средств и мотоц.	2,8	3,3	3,9	4,3	4,0	4,1
транспортировка и хранение	21,1	26,7	15,4	16,4	16,6	17,0
деят-ть по опер. с недвижимым имуществом		13,3	18,5	17,7	16,4	14,8
деят-ть проф., науч. и техническая		*	3,4	3,2	3,1	3,4
гос. упр. и обесп. военной безопас.; соц. обесп.		1,5	1,7	1,8	1,8	1,6
образование	1,4	1,9	1,7	1,4	1,4	1,5
деят-ть в области здрав. и соц. услуг	2,9	2,3	1,3	1,3	1,2	1,4
деятельность в области культуры, спорта, организации досуга и развлечений		*	1,3	1,2	1,5	1,2

Источник: [4, 5].

За анализируемый период – с 2000 по 2018 г. объем инвестиций в основной капитал в целом по стране вырос в 15,1 раза (табл. 3). Темпы роста инвестиций в основной капитал выше среднероссийского уровня наблюдаются в Дальневосточном и Северо-Кавказском федеральных округах, а ниже – в Уральском, Приволжском и Южном. При этом в 2018 г. инвестиции в основной капитал в ЦФО в 8,4 раза превысил уровень их в СФО. Если в ЦФО исключить инвестиции в основной капитал г. Москвы, на которую приходится около половины всего объема инвестиций в округе, то его доля по стране, равная 13,9%, меньше, чем Приволжского и Уральского федеральных округов. Тем не менее, удельный вес трех федеральных округов - Центрального (без г. Москвы), Приволжского и Уральского – превышает половину всех инвестиций по стране (51,7%). Таким образом, просматривается достаточно сильная асимметрия в инвестициях в разрезе федеральных округов. Такая

дифференциация экономического пространства оказывает существенное влияние на эффективность экономики и стратегию социально-экономической политики как России в целом, так и ее регионов.

Таблица 3 – Инвестиции в основной капитал по федеральным округам РФ

Федеральные округа	Годы						2018 г. в размах 2000 г.
	2000	2010	2015	2016	2017	2018	
Инвестиции, млрд руб.							
Российская Федерация	1165,2	9152,1	13897,2	14748,8	16027,3	17595,0	15,1
Центральный	303,9	2099,8	3578,0	3795,4	4241,5	4872,6	16,0
Северо-Западный	116,8	1049,6	1439,4	1742,4	1883,3	2088,9	17,9
Южный	108,9	794,4	1244,0	1152,8	1443,3	1406,2	13,0
Северо-Кавказский	25,7	287,1	508,1	486,0	496,1	550,9	21,5
Приволжский	206,8	1323,4	2447,6	2438,1	2428,8	2467,8	11,9
Уральский	250,8	1431,3	2514,1	2688,0	2833,1	2931,3	11,7
Сибирский	98,7	889,7	1382,8	1326,2	1413,0	1574,2	16,0
Дальневосточный	53,6	725,7	885,7	1119,9	1288,2	1394,5	26,0
В % к РФ							
Российская Федерация	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	-
Центральный	26,1	22,9	25,7	25,7	26,5	27,8	-
Северо-Западный	10,0	11,5	10,4	11,8	11,8	11,9	-
Южный	9,3	8,7	9,0	7,8	9,0	8,0	-
Северо-Кавказский	2,2	3,1	3,7	3,3	3,1	3,1	-
Приволжский	17,7	14,5	17,6	16,5	15,2	14,0	-
Уральский	21,5	15,6	18,1	18,2	17,7	16,7	-
Сибирский	8,5	9,7	10,0	9,0	8,8	8,9	-
Дальневосточный	4,6	7,9	6,4	7,6	8,0	7,9	-

Источник: [3, с. 497-498].

Неравномерность размещения инвестиций в основной капитал характеризуется и показателем – инвестиции на душу населения, уровень которого в разрезе федеральных округов имеет значительные отличия. Так, несмотря на меньший темп роста инвестиций в основной капитал в расчете на душу населения в Уральском федеральном округе (в 2018 г. он составил 11,8 раза по сравнению с 2000 г.) в сопоставлении с Северо-Кавказским (соответственно 18,9 раза), в первом этот показатель в 4,3 раза выше, чем во втором (табл. 4).

Таблица 4 – Инвестиции в основной капитал по федеральным округам РФ в расчете на душу населения, руб.

Федеральные округа	Годы						2018
	2000	2010	2015	2016	2017	2018	

							Г. в разак к 2000 Г.
Российская Федерация	7964,2	64061,2	96360,4	100465,9	109118,3	119872,5	15,4
Центральный	7960,7	49185,9	93928,3	96797,7	107894,9	123738,8	15,5
Северо-Западный	8225,9	77030,3	103900,0	125358,8	134984,2	149505,1	18,2
Южный	7745,4	57352,0	88575,0	70170,7	87782,4	85459,9	11,0
Северо-Кавказский	2953,3	30416,4	52284,4	49714,6	50501,3	55833,7	18,9
Приволжский	6595,9	44290,8	82484,1	82266,8	82213,2	83946,8	12,7
Уральский	20110,6	118416,5	204263,9	217725,9	229285,7	237350,3	11,8
Сибирский	4854,2	51804,4	80121,9	76822,8	82007,2	91665,6	18,9
Дальневосточный	7845,4	115146,6	107227,6	135814,6	156665,8	170297,7	21,7

Источник: [3, с. 497-498].

Межрегиональное неравенство в инвестициях в основной капитал по федеральным округам подтверждается анализом динамики объемов инвестиций внутри них. Например, в ЦФО, доля которого составляет 27,7% от объема инвестиций по стране, на Москву и Московскую область, как центров деловой активности, приходится свыше двух третей (68,3%) инвестиций федерального округа (табл. 5). Если же к объему инвестиций Москвы и Московской области прибавить объем инвестиций областей Центрально-Черноземного района, то их доля в общем объеме инвестиций ЦФО составит 83,8%, а удельный вес остальных 11 регионов – всего 16,2%.

Таблица 5 – Инвестиции в основной капитал по регионам ЦФО России, млрд руб.

Регионы	Инвестиции в основной капитал					
	2000 г.	2010 г.	2015 г.	2018 г.	2018 г. в разак к 2000 г.	на душу населения 2018 г.
Российская Федерация	1165,2	9152,1	13897,2	17595,0	15,1	119872
Центральный федеральный округ	303,9	2099,8	3578,0	4872,6	16,0	123739
Белгородская область	9,2	96,3	147,2	134,2	14,6	86693
Брянская область	2,8	42,0	62,3	59,7	21,3	49750
Владимирская область	4,9	50,1	71,5	74,3	15,2	54392
Воронежская область	8,3	125,8	264,7	279,2	33,6	119931
Ивановская область	2,1	30,0	25,7	29,8	14,2	29681

Калужская область	5,3	74,5	92,7	86,5	16,3	85728
Костромская область	4,6	15,1	27,3	22,4	4,9	35165
Курская область	5,4	46,1	73,7	119,9	22,2	108311
Липецкая область	6,3	101,6	116,1	128,5	20,4	112325
Московская область	50,7	394,3	623,9	897,8	17,7	118147
Орловская область	4,9	21,5	48,0	49,5	10,1	66892
Рязанская область	6,2	40,6	54,2	57,0	9,2	51167
Смоленская область	6,7	48,8	55,0	71,3	10,6	75690
Тамбовская область	2,5	54,0	117,6	93,9	37,6	92421
Тверская область	9,6	82,6	73,5	104,1	10,8	81968
Тульская область	10,2	71,5	105,6	154,8	15,2	104665
Ярославская область	8,1	72,3	75,4	80,3	9,9	63730
г. Москва	156,2	732,8	1543,6	2429,3	15,6	192572

Источник: [2, с. 796; 3, с. 497-498].

Еще большая асимметрия просматривается при исследовании показателя инвестиционной активности – объема инвестиций в расчете на душу населения. Так, проведенный анализ этого показателя в ЦФО свидетельствует о значительных масштабах межрегиональных диспропорций в инвестициях. Инвестиции в основной капитал в расчете на душу населения в Воронежской области в 2018 г. достиг 120,0 тыс. руб. и превысил его уровень в Костромской области в 3,4 раза (табл. 5). При этом инвестиции в целом по ЦФО предопределяются их уровнем по г. Москве – 192,3 тыс. руб. в расчете на душу населения.

С позиции вектора территорий инвестиционная деятельность должна быть направлена на сбалансированность их развития, обеспечивая экономический рост и реализацию социоэкологических проблем, а также создавать условия для эффективных межрегиональных и межотраслевых взаимодействий и взаимосвязей. При этом доступ россиян к услугам, осуществляемым за счет федерального, регионального и местных бюджетов, по возможности должен быть примерно равны. Однако сосредоточение инвесторов продолжается в наиболее динамично развивающихся и стабильных регионах страны [8].

Сложившиеся диспропорции в межрегиональной дифференциации страны в определенной степени предопределяют уровень экономического неравенства развития регионов. Если в качестве индикатора сопоставления межрегионального уровня экономического развития взять валовой региональный продукт в расчете на душу населения, то за анализируемый период – с 2000 по 2017 г. он практически по всем округам (за исключением ПФО) увеличился более чем в 11 раз (табл. 6). Вместе с тем ВРП на душу населения в Уральском федеральном округе выше по сравнению с его уровнем в Северо-Кавказском федеральном округе в 4.5 раза, а в пяти – Северо-Западном, Южном, Северо-Кавказском, Приволжском и Сибирском федеральных округах ВРП на душу населения оказался ниже его среднего уровня по стране.

Таблица 6 – ВРП на душу населения по федеральным округам РФ, млн руб.

Регионы	2000 г.	2010 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2017 г. к 2000 г., раз
Российская Федерация	43305,9	263828,6	577763	586429	627212	в 16,3
Центральный	56158,1	350204	580707	616493	666427	в 11,9
Северо-Западный	42541,1	289611	520253	556775	588507	в 13,8
Южный	23417,9	168773	283856	304870	326245	в 13,9
Северо-Кавказский	13802,7	94915	176400	182558	190285	в 13,8
Приволжский	35084,9	190720	339075	348227	372654	в 10,6
Уральский	74685,1	423495	737316	767531	864540	в 11,0
Сибирский	34487,0	214402	353119	367222	401809	в 11,7
Дальневосточный	44795,0	334910	577684	599195	628172	в 14,0

Источник: [4, 5].

Проведенный анализ динамики межрегиональной дифференциации инвестиций в основной капитал страны, а следовательно и уровня экономического развития регионов свидетельствует о том, что сложившееся межрегиональное экономическое неравенство, в соответствии с проводимой современной инвестиционной политикой федеральной и региональной властей, будет сохраняться. Поэтому вектор приоритетов в инвестиционной политике должен быть направлен на сокращение масштабов межрегионального неравенства.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Инвестиции в России. 2019 : Стат. сб./ Росстат. - М., 2019. – 228 с.
2. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2002: Р32 Стат. сб. / Госкомстат России. – М., 2002. – 863 с.
3. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2019: Стат. сб. / Росстат. М., 2019. – 1204 с.
4. Российский статистический ежегодник. 2011: Стат. сб. / Росстат. – М., 2011. – 795 с.
5. Российский статистический ежегодник. 2019 : Стат. сб. / Росстат. –М., 2019 – 708 с.
6. Теоретические основы регулирования регионального развития: зарубежные подходы и возможность их использования в российских условиях. Монография. – М., Изд-во РАГС, 2007. – 250 с.
7. Теоретические основы системного анализа изд. 2-е, исправленное и переработанное / В.И. Новосельцев, Б.В. Тарасов; под ред. В.И. Новосельцева // – М: Майор, 2013. – 536 с. – С.19
8. Терновых, К.С. Состояние воспроизводства инвестиционной деятельности в РФ / К.С. Терновых, Д.В. Чернов // Развитие аграрного сектора экономики в условиях глобализации : мат. междунауч.-практ. конф. – Воронеж : ФГБОУ ВПО Воронежский ГАУ, 2013. – С. 181–187.

SPISOK LITERATURY

1. Investitsii v Rossii. 2019 : Stat. sb./ Rosstat. - M., 2019. – 228 s.
2. Regiony Rossii. Sotsial'no-ehkonomicheskie pokazateli. 2002: R32 Stat. sb. / Goskomstat Rossii. – M., 2002. – 863 s.

3. Regiony Rossii. Sotsial'no-ehkonomicheskie pokazateli. 2019: Stat. sb. / Rosstat. M., 2019. – 1204 s.
4. Rossiiskii statisticheskii ezhegodnik. 2011: Stat. sb. / Rosstat. – M., 2011. – 795 s.
5. Rossiiskii statisticheskii ezhegodnik. 2019 : Stat. sb. / Rosstat. –M., 2019 – 708 s.
6. Teoreticheskie osnovy regulirovaniya regional'nogo razvitiya: zarubezhnye podkhody i vozmozhnost' ikh ispol'zovaniya v rossiiskikh usloviyakh. Monografiya. – M., Izd-vo RAGS, 2007. – 250 s.
7. Teoreticheskie osnovy sistemnogo analiza izd. 2-e, ispravlennoe i pererabotannoe / V.I. Novosel'tsev, B.V. Tarasov; pod red. V.I. Novosel'tseva // – M: Maior, 2013. – 536 s. – S.19
8. Ternovykh, K.S. Sostoyanie vosпроизводства investitsionnoi deyatelnosti v RF / K.S. Ternovykh, D.V. Chernov // Razvitie agrarnogo sektora ehkonomiki v usloviyakh globalizatsii : mat. mezhdun. nauch.-prakt. konf. – Voronezh : FGBOU VPO Voronezhskii GAU, 2013. – S. 181–187.