

ГОСУДАРСТВЕННОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА  
STATE REGULATION OF AGRICULTURE



УДК 332.12

DOI:10.24411/2588-0209-2020-10271

**А.Р. Кузнецова**, ФГБОУ ВО Башкирский ГАУ, Уфа, Россия

**А.А. Аскар**ов, ФГБОУ ВО Башкирский ГАУ, Уфа, Россия

**А.А. Аскарова**, ФГБОУ ВО Башкирский ГАУ, Уфа, Россия

**A. R. Kuznetsova**, Bashkir state agrarian University, Ufa, Russia

**A.A. Askarov**, Bashkir state agrarian University, Ufa, Russia

**A.A. Askarova**, Bashkir state agrarian University, Ufa, Russia

**Аннотация:** В статье рассматриваются факторы, которые оказывают негативное воздействие на показатели экономической эффективности отрасли и препятствуют устойчивому функционированию сельского хозяйства. Установлено, что уровень жизни людей в местах их проживания примерно на 50 процентов зависит от одного фактора – от уровня получаемой заработной платы. Авторами предложен ряд организационно-управленческих мер по их преодолению.

**Abstract:** The article examines the factors that have a negative impact on the indicators of the economic efficiency of the industry and hinder the sustainable functioning of agriculture. It has been established that the standard of living of people in their places of residence by about 50 percent depends on one factor - on the level of wages received. The authors have proposed a number of organizational and managerial measures to overcome them.

**Ключевые слова:** сельское хозяйство, производительность труда, трудоемкость продукции, себестоимость, конкурентоспособность, устойчивость функционирования, стратегическое планирование.

**Keywords:** agriculture, labor productivity, production capacity, cost, competitiveness, stability of functioning, strategic planning

**Цель и задачи исследования** – проанализировать динамику развития сельского хо-

зяйства Республики Башкортостан, определить факторы, которые оказывают негативное воздействие на показатели его экономической эффективности и препятствуют устойчивому функционированию отрасли. В работе предложены теоретически обоснованные и проверенные практикой меры по совершенствованию системы государственного регулирования управления сельского хозяйства.

**Рамки исследования, материал и источники.** Исследование посвящено выявлению проблем, препятствующих устойчивому функционированию и развитию сельского хозяйства и экономики села. В рамках исследования использованы данные из статсборников и сводных годовых отчетов сельскохозяйственных организаций, подведомственных Министерству сельского хозяйства Республики Башкортостан за 2011-2018 годы. Предлагается ряд мер, за счет осуществления которых предполагается поднять уровень устойчивости функционирования и развития сельского хозяйства и сельских территорий региона и страны в целом.

**Методы работы и первоначальная обработка материала.** Поскольку целью исследования является выявление факторов, оказывающих отрицательное влияние на показатели экономической эффективности аграрного производства как бизнеса и устойчивость развития сельских территорий, постольку мы ориентировались на использование фактологической информации, которая имеет высокую степень верифицируемости. В качестве основных методов исследования использованы методы анализа статистических данных, а также метод выравнивания динамических рядов. Выравнивание рядов динамики осуществлялось с помощью пакета прикладных программ STADIA 6.0.

**Актуальность исследования** состоит в том, что оно посвящено выявлению проблем, препятствующих устойчивому функционированию и развитию отечественного аграрного сектора, являющегося основой благополучия сельских территорий. Несмотря на наличие разнообразных теоретических исследований ученых, а также практического опыта по получению конкурентоспособной сельскохозяйственной продукции при сохранении традиционных технологий, в том числе в экономически развитых странах Европы, некоторые рациональные предложения остаются нереализованными. Это означает необходимость проведения исследований, направленных на развитие методологии прогнозирования и стратегического планирования на отраслевом уровне, призванного обеспечить оптимальное решение социально-экономических проблем на селе.

### **Введение**

Мнение о том, что экономическую модель, сложившуюся в сельской местности необходимо кардинально менять, звучало неоднократно. В качестве главной проблемы сложившейся модели были выделены проблемы с рабочими местами на селе. Одной из значимых причин, из-за чего сложилась устойчивая отрицательная динамика в количестве рабочих мест в сельскохозяйственном производстве, составляющем основу жизнедеятельности сельских жителей является отсутствие стратегического планирования на федеральном и региональном уровнях, как неотъемлемой функции управления.

Другая, не менее важная причина, обусловленная отсутствием системы долгосрочного стратегического управления, это непривлекательные условия труда и быта, которые приводят к оттоку сельского населения высокими темпами, и, прежде всего, молодежи в города и регионы с более высокой средней заработной платой, даже при одинаковых условиях труда. Последнее, в свою очередь, приводит к увеличению численности населения старше трудоспособного возраста, как в абсолютном выражении, так и в относительном.

### **1 Анализ статистических тенденций**

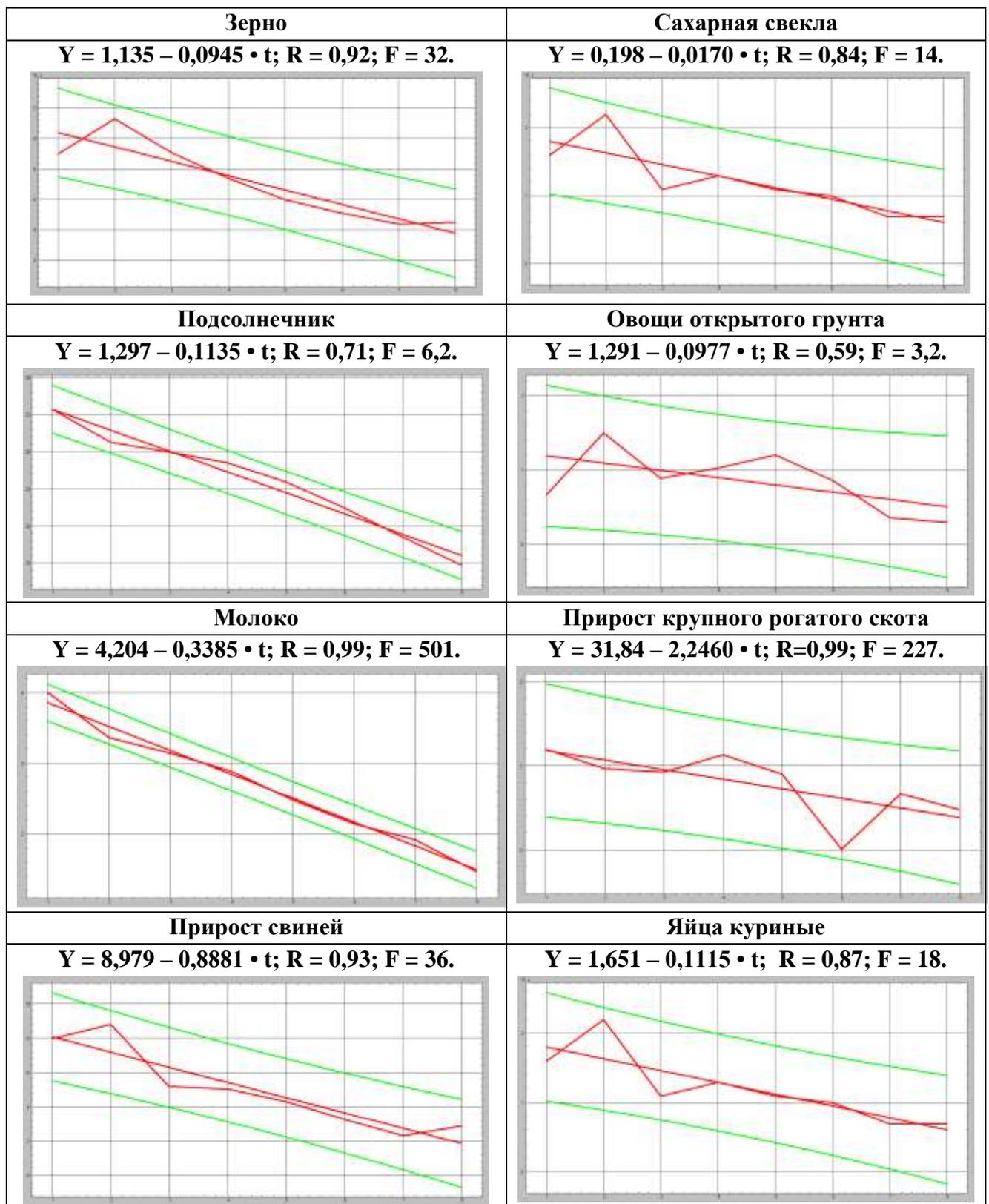
В России, в отличие от других стран, когда речь заходит о неприлично низкой зарплате, некоторые специалисты пытаются объяснить это низким уровнем производительности труда и доказать, что зарплата растет опережающими рост производительности труда темпами: «... простые расчеты показывают, что для обеспечения зарплаты только на уровне прожиточного минимума требуется повысить нынешнюю производительность труда в 2-2,5 раза» [3, с. 19].

При традиционном подходе к определению производительности труда в некоторых случаях бывает лучше использовать частный показатель – объем производства продукции в натуральном выражении в расчете на единицу рабочего времени и/или показатель трудоемкости продукции (табл. 1).

**Таблица 1 – Результативность использования трудовых ресурсов  
в сельскохозяйственных организациях Республики Башкортостан**

Вид продукции	Годы							
	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Затраты труда на производство единицы продукции (удельная трудоемкость)								
Зерно: чел.-час/центнер	0,80	1,13	0,91	0,74	0,60	0,51	0,44	0,45
Сахарная свекла: чел.-час/ц	0,16	0,22	0,11	0,13	0,11	0,10	0,07	0,07
Подсолнечник: чел.-час/ц	1,20	0,97	0,93	1,13	0,90	0,91	0,67	0,48
Картофель: чел.-час/центнер	0,55	0,61	0,52	0,62	0,41	0,35	0,55	0,79
Овощи откр. грунта: ч.-ч./ц	0,67	1,50	0,89	1,03	1,20	0,86	0,36	0,30
Молоко: чел.-час/центнер	4,01	3,37	3,15	2,89	2,49	2,15	1,92	1,47
Прирост кр. рог. ск.: ч.-ч./кг	0,33	0,29	0,28	0,27	0,25	0,22	0,19	0,16
Прирост свиней: чел.-час/ц	1,76	1,83	2,25	5,04	4,31	3,28	2,32	2,90
Прирост птицы: чел.-час/ц	3,94	4,87	3,74	4,12	5,16	6,31	4,71	4,59
Яйца: чел.-час/тыс. шт.	1,58	1,41	1,24	1,08	1,44	0,81	0,87	0,76
Выход продукции в расчете на 1 чел.-час (производительность труда)								
Зерно: центнер/чел.-час	1,25	0,88	1,10	1,35	1,67	1,96	2,27	2,22
Сахарная свекла: ц/чел.-час	6,25	4,55	9,09	7,69	9,09	10,00	14,29	14,29
Подсолнечник: ц/чел.-час	0,83	1,03	1,08	0,88	1,11	1,10	1,49	2,08
Картофель: центнер/чел.-час	1,82	1,64	1,92	1,61	2,44	2,86	1,82	1,27
Овощи откр. грунта: ц/ч.-ч.	1,49	0,67	1,12	0,97	0,83	1,16	2,78	3,33
Молоко: центнер/чел.-час	0,25	0,30	0,32	0,35	0,40	0,47	0,52	0,68
Прирост кр. рог. ск.: кг/ч.-ч.	3,07	3,44	3,57	3,73	4,04	4,55	5,32	6,32
Прирост свиней: ц/чел.-час	0,57	0,55	0,44	0,20	0,23	0,30	0,43	0,34
Прирост птицы: ц/чел.-час	0,25	0,21	0,27	0,24	0,19	0,16	0,21	0,22
Яйца: тыс. шт./чел.-час	0,63	0,71	0,81	0,93	0,69	1,23	1,15	1,32

Далее, с использованием приведенных в таблице 1 данных, были определены уравнения регрессии, где в качестве зависимой переменной (Y) приняты удельные затраты труда на единицу продукции (чел.-час на один центнер и на тыс. шт. яиц), в качестве независимой переменной – порядковые номера лет с 2011 (t = 1) по 2018 год (t = 8). Для большей наглядности динамики изменения показателя трудоемкости производства основных видов продукции в сельскохозяйственных организациях Республики Башкортостан, ниже приведены их графики (рис. 1),



**Рисунок 1 – Тренды изменения показателя трудоемкости продукции в сельскохозяйственных организациях Республики Башкортостан**

Приведенные выше модели показывают довольно устойчивое снижение трудоемкости производства основных товарных видов продукции в сельскохозяйственных организациях Республики Башкортостан и/или соответствующее повышение производительности труда работников этих отраслей за указанные (2011-2018) годы.

Модельные расчеты показывают, что производительность труда работников сельскохозяйственных организаций Республики Башкортостан, в отдельных отраслях возросла за 2011-2018 годы: минимально – в 2 раза – при производстве куриных яиц, максимально – более 4 раз – в свиноводстве (табл. 2).

**Таблица 2 – Относительный рост производительности труда**

Вид продукции	Расчетные значения трудоемкости по моделям, чел.-час/ц: (тыс. шт.)		2011 г. по отношению к 2018 г., раз
	на 2011 год	на 2018 г.	
Зерно	1,04	0,38	2,7
Сахарная свекла	0,18	0,06	3,0
Овощи	1,19	0,51	2,3
Подсолнечник	1,18	0,39	3,0
Молоко	3,87	1,50	2,6
Прирост крупного рогатого скота	29,59	13,87	2,1
Свиноводство	8,09	1,87	4,3
Яйца куриные	1,54	0,76	2,0

Далее рассмотрим динамику изменения номинальной почасовой оплаты труда за эти же 2011-2018 годы (табл. 3).

**Таблица 3 – Регрессионные модели, отражающие динамику изменения оплаты труда**

Вид продукции	Уравнение регрессии (модель)	R	F	Зарплата по модели, руб./чел.-час на:		2018 год к 2011 году, раз
				2011 год	2018 год	
Зерно	$Y = 45,75 + 10,89 \cdot t$	0,98	166	56,64	132,87	2,35
Сахарная свекла	$Y = 30,17 + 20,56 \cdot t$	0,96	66	50,73	194,65	3,84
Картофель	$Y = 32,45 + 15,59 \cdot t$	0,88	20	48,04	157,17	3,27
Овощи откр. грунта	$Y = 26,35 + 9,180 \cdot t$	0,75	7,5	35,53	99,79	2,81
Подсолнечник	$Y = 41,66 + 14,23 \cdot t$	0,98	123	55,89	155,98	2,79
Молоко	$Y = 28,73 + 12,58 \cdot t$	0,98	120	41,31	129,37	3,13
Прир. кр. рог. скота	$Y = 35,69 + 9,916 \cdot t$	0,96	72	45,61	115,02	2,52
Свиноводство	$Y = 61,87 + 20,05 \cdot t$	0,92	31	81,92	222,27	2,71
Яйца куриные	$Y = 51,66 + 32,42 \cdot t$	0,71	6,1	84,08	311,02	3,70
Прирост птицы	$Y = 54,93 + 5,299 \cdot t$	0,49	1,9	60,23	97,32	1,62

Модели, как видно из таблицы 3, адекватны экспериментальным данным и показывают устойчивый рост почасовой оплаты труда во всех анализируемых отраслях, за исключением «Прирост птицы», ежегодные темпы роста которой практически не уступают темпам роста производительности труда – картина складывается вполне благополучная, но это без учета ежегодной инфляции, что абсолютно недопустимо – в этом случае мы получаем статистически недостоверную информацию. В связи с этим мы сочли необходимым определить динамику изменения почасовой заработной платы в долларах США, что, по нашему мнению, лучше отражает реальную картину (табл. 4).

**Таблица 4 – Регрессионные модели, отражающие динамику изменения оплаты труда после их перевода в доллары**

Вид продукции	Уравнение регрессии (модель)	R	F	Зарплата по модели, долл./чел.-час на:		2018 год к 2011 году, раз
				2011 год	2018 год	
Зерно	$Y = 2,19 - 0,0305 \cdot t$	0,253	0,41	2,16	1,95	0,90
Сахарная свекла	$Y = 2,13 + 0,0950 \cdot t$	0,446	1,49	2,22	2,98	1,34
Картофель	$Y = 1,82 + 0,0673 \cdot t$	0,405	1,18	1,89	2,36	1,25
Овощи откр. грунта	$Y = 1,54 - 0,0161 \cdot t$	0,085	0,04	1,52	1,41	0,93
<b>Подсолнечник *</b>	<b><math>Y = 1,29 + 0,3102 \cdot t</math></b>	<b>0,556</b>	<b>2,68</b>	<b>1,60</b>	<b>3,77</b>	<b>2,36</b>
Молоко	$Y = 1,66 + 0,0349 \cdot t$	0,258	0,43	1,69	1,94	1,15
Прир. кр. рог. скота	$Y = 1,81 - 0,0163 \cdot t$	0,133	0,11	1,79	1,68	0,94
Свиноводство	$Y = 3,16 + 0,0260 \cdot t$	0,072	0,03	3,19	3,37	1,06
Яйца куриные	$Y = 3,76 + 0,1154 \cdot t$	0,159	0,16	3,88	4,68	1,21
<b>Прирост птицы *</b>	<b><math>Y = 2,95 - 0,2182 \cdot t</math></b>	<b>0,846</b>	<b>15,1</b>	<b>2,73</b>	<b>1,17</b>	<b>0,43</b>

\* Регрессионные модели адекватны экспериментальным данным.

Как видно из таблицы 4, все регрессионные модели оказались «неадекватны экспериментальным данным» – «лучшая» из двух адекватных экспериментальным данным моделей с высокой вероятностью ( $R = 0,846$ ) показывает устойчивую тенденцию к снижению (более чем в два раза) – считаем, что их лучше исключить.

В целом же по полученным результатам напрашиваются следующие выводы:

1) реальная заработная плата работников сельского хозяйства Республики Башкортостан остается примерно на одном и том же уровне за эти восемь лет;

2) заработная плата работников сельского хозяйства республики пока не зависит от достигнутого уровня производительности труда, что совершенно не соответствует социально-экономической политике на повышение жизненного уровня населения.

Судя по достигнутому уровню производительности труда работников сельского хозяйства республики (см. табл. 2), был бы вполне закономерен рост заработной платы минимум в 1,5-3,0 раза – в пределах 70 процентов роста производительности труда, как было принято в советские годы.

В конечном итоге среднемесячная начисленная заработная плата работника растениеводства и животноводства в Республике Башкортостан в 2018 году составила 19,5 тыс. рублей, то есть 1,5 минимального размера оплаты труда (МРОТ) по республике (табл. 5).

**Таблица 5 – Среднемесячная заработная плата на одного работника, руб.\***

Российская Федерация и регионы-соседи Республики Башкортостан	В среднем по всем отраслям		Растениеводство и животноводство	
	2017 год	2018 год	2017 год	2018 год
Российская Федерация	39167	43724	23529	25820
Оренбургская область	27444	30371	15762	17473
Пермский край	32952	35802	19277	20811
Республика Башкортостан	30358	33753	18099	19469
Республика Татарстан	32324	35172	19541	21856
Самарская область	30492	33754	21674	24609

Свердловская область	34760	38052	25224	27362
Челябинская область	32253	35219	24309	25243

\* Данные о средней зарплате и МРОТ по официальной информации Росстата (с 1 мая 2018 года МРОТ по Республике Башкортостан равна 12837,45 руб. с учетом Уральского коэффициента).

Как видно по таблице 5, где представлены данные о среднемесячной заработной плате на одного работника, существующие различия оплаты труда работников разных регионов страны, в частности, работников аграрного сектора, становятся одним из веских оснований при принятии решения людьми о смене места жительства, так как уровень заработной платы в значительной степени предопределяет уровень жизни людей в местах их проживания.

С целью определения силы влияния уровня средней заработной платы одного работника на показатели оценки уровня жизни (полный рейтинг) нами был проведен корреляционный анализ по регионам Российской Федерации, входящим в Приволжский федеральный округ (с добавлением Свердловской и Челябинской областей – близких соседей Республики Башкортостан)

$$Y = 11,6 + 1,223 \cdot X \quad (R = 0,7; R^2 \cdot 100 = 49 \% ; F = 4,8),$$

где  $Y$  – уровень жизни, баллы;  $X$  – среднемесячная зарплата, тыс. руб.

Вычисленное значение коэффициента корреляции  $R = 0,7$ , при степени свободы, равной 14, полностью подтверждает наше предположение о том, что уровень жизни людей в местах их проживания примерно на 50 процентов зависит от одного фактора – от уровня получаемой заработной платы. Весомость других четырех основных социально-экономических показателей оценки уровня жизни населения, равна тем же 50 процентам. Соответственно, первостепенная государственная задача регулирования отрасли сельского хозяйства сводится к необходимости реального повышения средней заработной платы, как минимум, в два-три раза. Это необходимо осуществить, в первую очередь, в отношении сельскохозяйственных товаропроизводителей большинства регионов Российской Федерации, а не только в Республике Башкортостан.

А теперь рассмотрим изменения за эти годы самого главного экономического показателя, который и определяет в конечном итоге конкурентоспособность продукции и устойчивость функционирования любого аграрного формирования – себестоимости единицы реализованной продукции. Для этого также построим регрессионные модели по данным сводных годовых отчетов сельскохозяйственных организаций МСХ Республики Башкортостан за 2011-2018 годы (табл. 6).

**Таблица 6 – Регрессионные модели, отражающие динамику изменения полной себестоимости продукции за 2011-2018 годы**

Вид продукции	Модели регрессии	R	F	Себестоимость по модели, руб./ц (тыс. шт.) на:		2018 г. к 2011 г., раз
				2011 год	2018 год	
Зерно	$Y = 352,2 + 116,3 \cdot t$	0,72	6,6	468	1287	2,75
Сахарная свекла	$Y = 81,57 + 18,51 \cdot t$	0,89	23	100	230	2,30
Подсолнечник	$Y = 578,3 + 105,1 \cdot t$	0,89	22	683	1419	2,08
Молоко	$Y = 972,6 + 96,94 \cdot t$	0,96	80	1070	1748	1,63
Прирост КРС	$Y = 6875 + 731,4 \cdot t$	0,99	532	7606	12726	1,67

Прирост птицы	$Y = 5703 + 566,9 \cdot t$	0,70	5,7	6270	10238	1,63
Яйца куриные	$Y = 1666 + 250,7 \cdot t$	0,90	24	1917	3672	1,92
Прирост свиней	$Y = 6497 + 146,7 \cdot t$	0,50	2,0	6644	7671	1,15
Картофель	$Y = 660,4 + 32,81 \cdot t$	0,40	1,1	693	923	1,33

За исключением моделей, описывающих тренды изменения себестоимости прироста свиней и картофеля, остальные модели адекватны экспериментальным данным, и выводы, сделанные на их основе можно считать вполне обоснованными – себестоимость продукции сельского хозяйства за эти годы росла практически теми же темпами, что и производительность труда (см. табл. 2). Таким образом, рост производительности труда при нынешней модели сельскохозяйственного производства не оказывает положительного влияния на финансовое состояние аграрных формирований и не повышает устойчивость их функционирования.

Все это обусловлено недостаточным контролем государственного регулирования за уровнем закупочных цен на продукцию сельского хозяйства, так и цен приобретения энергетических ресурсов, минеральных удобрений (табл. 7) [4]. Все это не оставляет никаких шансов на устойчивое развитие сельских территорий страны.

**Таблица 7 – Модели\* цен приобретения энергетических ресурсов сельскохозяйственными организациями республики, 2011-2018 годы**

Вид ресурса	Уравнения регрессии (модели)	R	F	Расчетные цены по моделям, руб./кг/кВт·час/м <sup>3</sup> на:		2018 год к 2011 году, раз
				2011 год	2018 год	
Бензин	$Y = 18,45 + 3,25 \cdot t$	0,99	379	21,70	44,45	2,0
Дизтопливо	$Y = 13,07 + 3,56 \cdot t$	0,99	351	16,63	41,55	2,5
Эл. энергия	$Y = 2,52 + 0,23 \cdot t$	0,99	454	2,75	4,36	1,6
Газ природн.	$Y = 2,90 + 0,36 \cdot t$	0,99	274	3,26	5,78	1,8

\* Все модели адекватны экспериментальным данным.

Как видно из таблицы 7, динамика роста внутренних цен на энергетические ресурсы очень устойчивая, ежегодные колебания практически отсутствуют – коэффициент корреляции близок к единице. В отличие от них, статистические модели себестоимости продукции сельского хозяйства характеризуются значительно большей волатильностью и меньшей устойчивостью.

Кроме указанных выше затрат, на динамику себестоимости сельскохозяйственной продукции существенное влияние оказывают отчисления на социальные нужды, которые также существенно выросли за эти годы. Если в 2011 году они составляли 20,8 процентов от начисленной заработной платы, то в 2018 году – 30,6 процентов, то есть рост в 1,5 раза. Этот факт является одной из причин нежелания хозяйствующих субъектов повышать реальную заработную плату, так как является практически единственной статьей затрат, включаемой в себестоимость продукции, которой еще могут «управлять» сами хозяйствующие субъекты – экономить на оплате труда и в какой-то мере сдерживать рост себестоимости.

## 2 Обсуждение результатов исследования

Общеизвестно, что цель любого предприятия, это обеспечение стратегического пре-

имущества над конкурентами, в результате чего предприятие будет устойчиво функционировать в долгосрочном периоде. По нашему мнению, это возможно только за счет конкурентоспособной себестоимости своей продукции при равных внешних условиях ведения бизнеса. В этом случае предприятие сможет больше платить своим работникам, обеспечить самый высокий уровень жизни в регионе и предоставить людям возможность содержать себя и семью, жить полной и счастливой жизнью.

Как показали наши расчеты, высокая производительность труда, если она достигается за счет затратных интенсивных технологий, не является гарантией стабильности функционирования предприятия в условиях жесточайшей конкуренции, независимо от вида деятельности, формы собственности, от организационно-правовой формы. При этом повышение производительности труда «любой ценой» только ускоряет темпы ликвидации рабочих мест.

Подтверждением данного тезиса служит закрытие несколько лет назад Карламановского, а в текущем году Мелеузовского сахарных заводов в Республике Башкортостан, которые не выдержали конкуренции с другими подобными предприятиями. В результате этого республика одновременно лишилась почти одной тысячи рабочих мест в первом случае, более 400 – во втором. И это, без учета потерь рабочих мест в 34 свеклосеющих хозяйствах близлежащих к заводу районов. Заявленная причина закрытия – убыточность производства по причине высокой себестоимости сахара.

Как известно, Мелеузовский сахарный завод был запущен в 1960 году (стал первым предприятием по производству сахара в Башкирской АССР) в наиболее благоприятной по природным условиям сельскохозяйственной зоне республики – в Южной лесостепи, природно-климатический потенциал (ПКП) которой (равносильно показателю «баллы оценки совместного влияния климата и почвы на биологическую продуктивность» (по Д.И. Шашко) [5] почти на 25% выше ПКП Предуральской степи – зоны расположения оставшихся в республике двух сахарных заводов, что почти на 90% предопределяет уровень урожайности, соответственно, себестоимости сахарной свеклы, Так, индекс себестоимости сахарной свеклы в зоне расположения Мелеузовского завода ниже примерно на 20 процентов, чем в Предуральской степной зоне (средняя себестоимость продукции по сельскохозяйственным организациям Республики Башкортостан принята равной единице).

В связи с вышеизложенным, нельзя исключить того, что в остановка производства не случится с оставшимися в республике двумя заводами – Раевским и Чишминским. Предпосылки для этого имеются:

- во-первых, они расположены в сельскохозяйственной зоне республики с меньшим ПКП, соответственно, себестоимость производства сырья (сахарной свеклы) уже выше, чем в зоне закрытого в текущем году Мелеузовского завода;

- во-вторых, можно быть уверенным, что иностранный инвестор не будет заинтересован в устойчивом развитии аграрной экономики России – об этом свидетельствуют изменения финансовых показателей – как только Чишминский сахарный завод «отошел» иностранному собственнику (владелец – британская Detare business ltd), компания потеряла больше половины прибыли (по данным источника «ФедералПресс»);

- в-третьих, сахар, вырабатываемый в некоторых районах не конкурентоспособен по себестоимости, соответственно по цене, даже на внутреннем рынке – причина в том, что сельскохозяйственные угодья некоторых районов региона по своему ПКП значительно уступают среднероссийскому уровню, из чего следует, что производство в республике не

может быть дешевле, чем в России в принципе.

В связи с этим с большой вероятностью можно предположить, что Раевский и Чишминский заводы, расположенные, как уже указано выше, в районах с относительно низким по сравнению с среднероссийским ПКП, будут закрыты уже в ближайшей перспективе, как неэффективные. Поэтому уже сейчас необходимо обеспокоиться этими вопросами, для недопущения развития таких событий.

### **Выводы и предложения**

Таким образом, повышение доходов сельского населения для обеспечения устойчивого роста производства, развития инноваций, обеспечения важнейших сфер жизни народа и сохранения России как суверенного государства, являются первоочередными. Поэтому главная задача на сегодняшний день сводится к необходимости повышения оплаты труда, которая обеспечит платежеспособный спрос по сбалансированным ценам [2, с. 88].

Многие известные российские ученые считали и считают низкую зарплату главным тормозом научно-технического прогресса, способным разорить самую богатую страну. Более того, ученые уверены в том, что покупательский спрос должен умеренно опережать производственные возможности. Только таким образом можно будет заинтересовать молодое поколение оставаться жить на селе. При наличии достаточных доходов они смогут создавать себе комфортные, как в городе бытовые условия, развивать свой бизнес, в том числе в аграрной сфере.

Вопрос же повышения экономической эффективности сельскохозяйственного производства как бизнеса, может и должен решаться комплексно:

а) на уровне страны должна заработать система стратегического планирования в соответствии с Российским законодательством [1];

б) на уровне самих товаропроизводителей – непрерывная работа по снижению себестоимости производства каждого вида продукции, что в условиях рыночных отношений становится одним из важнейших инструментов формирования конкурентоспособности продукции предприятия;

в) на уровне государства – контроль за уровнем закупочных цен на сельскохозяйственное сырье со стороны перерабатывающих предприятий.

Чтобы этот процесс проходил максимально эффективно, необходимо:

1. Обучение практике применения методов стратегического планирования и управления служащих и специалистов муниципальных образований, с тем, чтобы они обязательно участвовали, совместно с научными работниками в реализации принятых программ, касающихся развития сельскохозяйственного производства и сельских территорий на федеральном, региональном и муниципальном уровнях (по принципу «партисипативности» в планировании).

2. Оптимизация размещения сельскохозяйственных культур (отраслей) в соответствии с почвенно-климатическими условиями, восстановление научно обоснованных севооборотов в земледелии и малозатратных технологий в животноводстве и, на этой основе, сделать конкурентоспособной свою продукцию не только на внутреннем, но и на внешних рынках.

3. Оптимизация структуры производства и переработки сельскохозяйственной продукции в каждом муниципальном районе на основе диверсификации производства и широкого развития потребительской кооперации на селе.

### **Библиографический список**

1. Закон от 28.06.2014 г. №172-ФЗ "О стратегическом планировании в Российской Федерации".
2. Крячков И. О согласовании интересов//Экономист, 2005. – № 12. – С. 88-89.
3. Минасов М. Обеспечение устойчивого воспроизводства в АПК // АПК: экономика и управление, 2002. – № 10. – С. 16-20.
4. Сельское хозяйство, охота и лесоводство Республики Башкортостан. Статистический сборник. – Уфа, 2012, 2014, 2019.
5. Шашко Д.И. Агроклиматические ресурсы СССР. – Л.: Гидрометеиздат, 1985. – 248 с.

**Bibliograficheskii spisok**

1. Zakon ot 28.06.2014 g. №172-FZ "O strategicheskom planirovanii v Rossiiskoi Federatsii".
2. Kryachkov I. O soglasovanii interesov//Ehkonomist, 2005. – № 12. – S. 88-89.
3. Minasov M. Obespechenie ustoichivogo vosproizvodstva v APK // APK: ehkonomika i upravlenie, 2002. – № 10. – S. 16-20.
4. Sel'skoe khozyaistvo, okhota i lesovodstvo Respubliki Bashkortostan. Statisticheskii sbornik. – Ufa, 2012, 2014, 2019.
5. Shashko D.I. Agroklimaticheskie resursy SSSR. – L.: Gidrometeoizdat, 1985. – 248 s.