

**ОСОБЕННОСТИ ПРОСТРАНСТВЕННО-ОТРАСЛЕВОГО РАЗВИТИЯ  
СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ ВОЛГО-КАМСКОГО МАКРОРЕГИОНА  
FEATURES OF SPATIAL AND INDUSTRIAL DEVELOPMENT OF RURAL  
TERRITORIES OF THE VOLGO-KAMSK MACROREGION**



**УДК 330.3**

**DOI:10.24411/2588-0209-2021-10345**

*Работа выполнена в соответствии с Планом НИР Института экономики  
Уральского отделения Российской академии наук*

**Красильникова Людмила Егоровна**, доктор экономических наук, профессор кафедры бухгалтерского учета и финансов, ФГБОУ ВО «Пермский государственный аграрно-технологический университет имени академика Д. Н. Прянишникова» (614990 Россия, город Пермь, ул. Петропавловская, д. 23),

ORCID: <http://orcid.org/0000-0002-9725-9187>, [krasilnikova@pgsha.ru](mailto:krasilnikova@pgsha.ru)

**Баландин Дмитрий Аркадьевич**, кандидат экономических наук, старший научный сотрудник, ФГБУН Институт экономики Уральского отделения Российской академии наук, Пермский филиал (614000 Россия, город Пермь, ул. Ленина, д. 13 А),

ORCID: <http://orcid.org/0000-0002-7862-3617>, [balandin.da@uiec.ru](mailto:balandin.da@uiec.ru)

**Федосеева Светлана Сергеевна**, научный сотрудник, ФГБУН Институт экономики Уральского отделения Российской академии наук, Пермский филиал (614000 Россия, город Пермь, ул. Ленина, д. 13 А),

ORCID:

<http://orcid.org/0000-0003-3721-315X>, [fedoseeva.ss@uiec.ru](mailto:fedoseeva.ss@uiec.ru)

**Lyudmila E. Krasilnikova**, doctor of economic sciences, professor of accounting and finances department, Perm State Agro-Technological University named after academician D.N. Pryanishnikov (23 Petropavlovskaya st., Perm, 614990 Russia), ORCID: <http://orcid.org/0000-0002-9725-9187>, [krasilnikova@pgsha.ru](mailto:krasilnikova@pgsha.ru)

**Dmitry A. Balandin**, candidate of economic sciences, senior researcher, Institute of Economics of the Ural Branch of the Russian Academy of Sciences, Perm branch (13 A Lenin st., Perm, 614000 Russia), ORCID: <http://orcid.org/0000-0002-7862-3617>, [balandin.da@uiec.ru](mailto:balandin.da@uiec.ru)

**Svetlana S. Fedoseeva**, research assistant, Institute of Economics of the Ural Branch of the Russian Academy of Sciences, Perm branch (13 A Lenin st., Perm, 614000 Russia), ORCID: <http://orcid.org/0000-0003-3721-315X>, [fedoseeva.ss@uiec.ru](mailto:fedoseeva.ss@uiec.ru)

**Аннотация.** В статье исследуются проблемы пространственно-отраслевой организации сельских территорий. Цель статьи – рассмотреть отраслевую структуру, определить содержание и выявить тенденции пространственно-отраслевого развития сельских территорий субъектов Волго-Камского макрорегиона Российской Федерации. В исследовании применены методология структурного анализа для осуществления аналитических изучений отраслевого потенциала сельских территорий и их ресурсных возможностей в пространстве макрорегиона и составляющих его субъектов, а также элементы стратегического подхода. В ходе исследования были изучены научные источники, посвященные проблематике воспроизводственных процессов в сельских территориях ряда стран. Осуществлен структурный анализ основных производственных показателей, характеризующих пространственное развитие сельских территорий на примере субъектов Волго-Камского макрорегиона. Установлена лидирующая

позиция

Республики

Татарстан по выборке по абсолютному большинству рассмотренных показателей, что подтверждает результативность органов государственного управления, последовательность и преемственность процессов системного регулирования сельскохозяйственного производства региона. Констатируются системные недостатки в деятельности управления АПК Пермского края, а также ориентация управления большинства регионов на поддержку отраслей, а не на развитие. Предложено развивать пространственно-отраслевую организацию сельских территорий посредством внедрения инновационных форм управления, предполагающих координацию отраслевого и инфраструктурного развития в вопросах реализации приоритетных направлений и локальных преимуществ. Сформулирован вывод о том, что для преодоления существующих проблем необходимо совершенствование процессов межуровневого межотраслевого и межтерриториального взаимодействия, как результата государственной политики и рыночного регулирования воспроизводственных процессов в пространстве сельских территорий на базе механизмов согласования ключевых интересов.

**Summary.** The article examines the problems of the spatial and sectoral organization of rural areas. The purpose of the article is to consider the sectoral structure, determine the content and identify trends in the spatial and sectoral development of rural areas of the subjects of the Volga-Kama macro-region of the Russian Federation. The study used the methodology of structural analysis to carry out analytical studies of the sectoral potential of rural areas and their resource potential in the space of the macroregion and its constituent entities, as well as elements of a strategic approach. In the course of the study, scientific sources devoted to the problems of reproduction processes in rural areas of a number of countries were studied. The structural analysis of the main production indicators characterizing the spatial development of rural areas is carried out on the example of the subjects of the Volga-Kama macroregion. The leading position of the

Republic

of Tatarstan

in the sample for the absolute majority of the considered indicators has been established, which confirms the effectiveness of government bodies, the consistency and continuity of the processes of systemic regulation of agricultural production in the region. Systemic shortcomings in the activities of the management of the agro-industrial complex of the Perm Territory, as well as the orientation of the management of most regions to support industries, rather than development, are stated. It is proposed to develop the spatial and sectoral organization of rural areas through the introduction of innovative forms of management, involving the coordination of sectoral and infrastructural development in the implementation of priority areas and local advantages. The conclusion is formulated that in order to overcome the existing problems, it is necessary to improve the processes of inter-level, inter-sectoral and inter-territorial interaction as a result of state policy and market regulation of reproduction processes in the space of rural areas on the basis of mechanisms for coordinating key interests.

**Ключевые слова:** сельские территории, пространственное развитие, отрасли сельского хозяйства, лесопромышленный комплекс, рыбоводство, государственное регулирование, межуровневое взаимодействие.

**Keywords:** rural areas, spatial development, agriculture, timber industry, fish farming, government regulation, inter-level interaction.

### Введение

Введение в практику государственного управления стратегических документов пространственного развития оживило исследовательский интерес к данной тематике применительно к конкретным отраслям, регионам и территориям. В значительной степени этот интерес определяется целью поиска и достижения оптимального системного эффекта социально-экономического развития в декомпозированном поле территорий страны [13, с. 597], структурные элементы которого по-разному взаимодействуют друг с другом и непропорционально развиваются [3, с. 30].

преобразований в современных условиях экономической неопределенности обуславливают совершенствование государственной политики на основе организации полицентрализованного саморазвития регионов [17, с. 20], междисциплинарного синтеза знаний о территориальном пространстве [7, с. 8], выстраивания оптимальных межотраслевых взаимодействий [8, с. 61] и комплексной диагностики воспроизводственных процессов. Значение комплексной диагностики пространственного развития отмечается во многих научных трудах. Она не только служит для анализа особенностей отраслевого развития, но и является важнейшим инструментом стратегирования на основе выявления долгосрочных трендов [11, с. 1020].

Применительно к сельским территориям диагностика пространственно-отраслевого развития может осуществляться по показателям объема отраслевой деятельности (агропромышленной, лесопромышленной, рыболовству), финансовой устойчивости бизнеса, инфраструктурного обустройства и т.д. в границах определенной локации [2, с. 138].

Выделение отраслей материального производства отвечает современным подходам к диверсификации экономики сельских территорий в развитых странах [12, с. 21], как не только важнейшего элемента устойчивого развития [20, с. 211], но и стратегического направления социально-экономического развития стран Евросоюза и Северной Америки [15, с. 8].

В свою очередь, отрасли экономики сельских территорий Российской Федерации также резко дифференцированы не только по регионам и макрорегионам, но и по внутрирегиональным локациям [19, с. 10], а в целом негативные тенденции их развития обуславливают необходимость безотлагательной диверсификации.

Таким образом, отраслевая неоднородность сельских территорий выступает одной из объективных предпосылок формирования института межуровневого взаимодействия [5, с. 16], представляющего собой управленческий инструмент коммуникационного обмена ресурсами, потенциалами и др. для достижения оптимального социально-экономического эффекта в реализации задач национальной политики Российской Федерации.

Следует отметить, что в условиях современной неопределенности, обусловленной геополитическими и экономическими кризисами, санкциями, пандемией коронавируса и прочими, развитие сельских территорий России становится важнейшим элементом национальной безопасности [6, с. 88]. В связи с этим изучение особенностей современного развития сельских территорий Российской Федерации является актуальной темой научных исследований, что и предопределило выбор темы настоящей статьи.

## **Методы проведения исследования**

Совершенствование пространственно-отраслевой организации сельских территорий и диверсификация аграрной экономики предполагает осуществление процедур анализа, позволяющих выявить точки роста и депрессивные зоны, ресурсы и потенциалы, определить стратегические направления развития и объемы необходимого финансирования [4, с. 36].

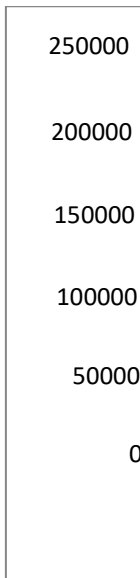
Для работы над настоящей статьей авторы избрали следующие формы научного познания: монографический метод (анализ научных источников по теме исследования), методологию структурного анализа (динамика отраслевого развития сельских территорий в процессах экономической нестабильности), элементы стратегического подхода.

Исходной информацией для выявления особенностей пространственно-отраслевого развития сельских территорий послужили официальные данные Росстата. Временной горизонт исследования выбран, начиная с 2015 года (с момента обострений геополитической ситуации, усугубившей экономическую неопределенность развития Российской Федерации и ее регионов). Территориальное пространство сельских территорий было исследовано по оценке динамики развития отраслей сельского хозяйства, лесопромышленного комплекса и рыбоводства.

## **Результаты и обсуждение**

Современные проблемы пространственно-отраслевого развития можно детально рассмотреть на примере макрорегионов и конкретных территорий. Для достижения цели настоящей статьи предлагаем рассмотреть особенности пространственно-отраслевого развития сельских территорий на примере Волго-Камского макрорегиона. В соответствии с документами стратегического развития Российской Федерации к субъектам Волго-Камского макрорегиона относятся: республики Марий Эл, Мордовия, Татарстан, Удмуртия, Чувашия, Пермский край, Кировская и Нижегородская области.

На рисунке 1 представлены динамические ряды по объемам продукции сельского хозяйства Волго-Камского макрорегиона за 2015-2019 гг.



**Рис. 1. Продукция сельского хозяйства субъектов Волго-Камского макрорегиона за 2015-2019 гг., млн. руб.\***

\*составлено авторами по данным Росстата

Показатели объема сельскохозяйственного производства, графически отраженные на рисунке, свидетельствуют как о неоднородности регионов по данному критерию, так и в целом о положительной динамике по отраслям. В то же время использование показателей в этой форме не в полной степени корректно из-за трудностей с их соизмеримостью [9, с. 522]. Данные, приведенные в денежном выражении, не отражают последствия инфляции, продовольственного эмбарго, введенного против ряда развитых государств, что предопределяет необходимость дополнительного изучения данных процессов по натуральным показателям. Кроме того, заметны различия по годам, связанные с более или менее благоприятными природно-климатическими факторами. Безусловно, что неоднородность регионов по показателю объема сельскохозяйственного производства обуславливается и численностью аграрного населения, и имеющимся фондом земель сельскохозяйственного назначения.

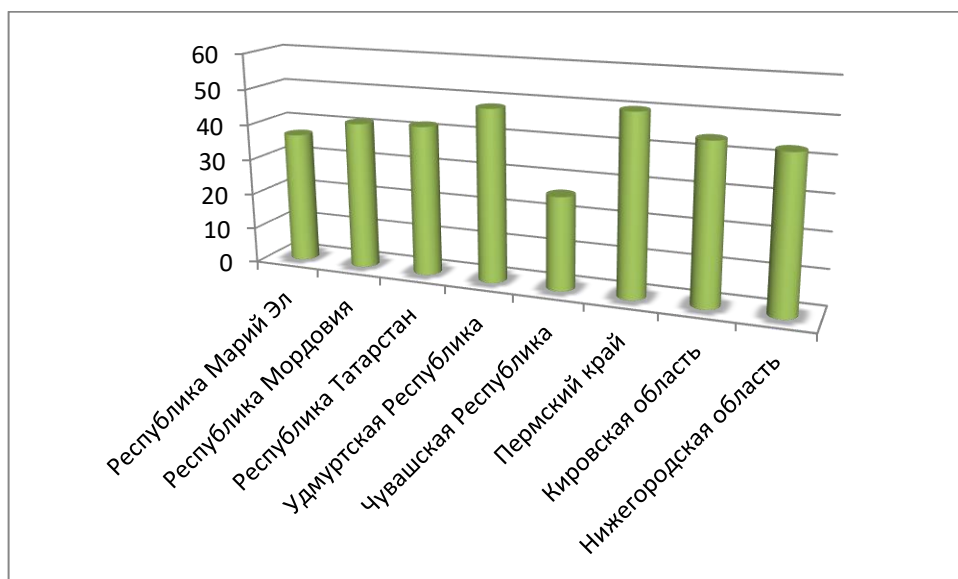
Дополнительно, хотелось бы отметить резкое превосходство Республики Татарстан по сравнению с другими субъектами Волго-Камского макрорегиона, что так же подтверждают показатели оборота организаций, функционирующих в сельских территориях (рисунок 2).

Нижегоро  
 Киро  
 П  
 Чувашска  
 Удмуртска  
 Республ  
 Республ  
 Республ

**Рис. 2. Оборот организаций сельских территорий Волго-Камского макрорегиона за 2019 г., млрд. руб.\***

\*составлено авторами по данным Росстата

К сожалению, приходится констатировать, что Пермский край сопоставимый с регионами-лидерами по многим критериям социально-экономического развития, по показателю оборота организаций, функционирующих в сельских территориях, находится в числе явных аутсайдеров. В то же время беспрецедентное, в сравнении с другими регионами, количество банкротств, ликвидаций многих нерентабельных предприятий, сопровождаемых распродажей имущества, демонстрируют формально более позитивные позиции Пермского края по показателю степени износа основных фондов в сельских территориях (рисунок 3).





**Рис. 3. Степень износа основных фондов в сельских территориях Волго-Камского макрорегиона за 2019 г., %\***

\*составлено авторами по данным Росстата

Эффективность организаций сельских территорий Волго-Камского макрорегиона отражают данные таблицы 1.

**Таблица 1**

**Финансовый результат организаций в сельских территориях Волго-Камского макрорегиона, млн. руб.\***

Субъекты Волго-Камского макрорегиона	растениеводство				животноводство			
	2015	2017	2018	2019	2015	2017	2018	2019
Республика Марий Эл	45	-140	-6	1	1408	-1033	697	-24
Республика Мордовия	511	464	147	-290	3426	3003	5265	4819
Республика Татарстан	2673	874	748	2064	5880	438	1115	2883
Удмуртская Республика	177	127	195	123	2130	2368	2542	2423
Чувашская Республика	158	179	34	5	797	592	722	-161
Пермский край	61	-8	12	-36	2655	2068	875	292
Кировская область	-114	15	6	2	3400	3350	3129	3011
Нижегородская область	278	180	-396	-511	1014	1893	1418	2036

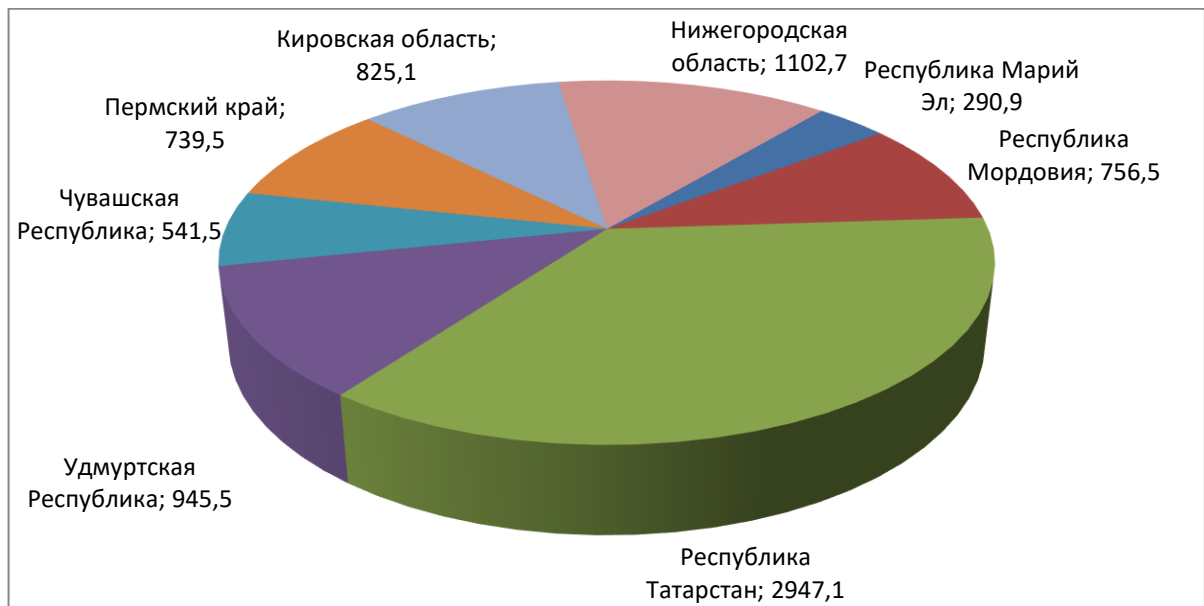
\*составлено авторами по данным Росстата

Лидерство Республики Татарстан по показателям эффективности бизнеса, как и по другим показателям, подтверждает результативность органов государственного управления, последовательность и преемственность процессов системного регулирования сельскохозяйственного производства. Республиканское руководство наиболее оптимально среди рассматриваемых регионов использует функции земель сельскохозяйственного назначения как объекта экономических отношений [14, с. 127]. В данном субъекте Российской Федерации, в годы экономической трансформации, смогли сохранить земельный фонд и интенсивно его использовать (рисунки 4, 5).



**Рис. 4. Структура сельскохозяйственных угодий субъектов Волго-Камского макрорегиона за 2019 г., тыс. га\***

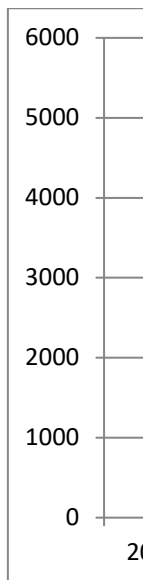
\* составлено авторами по данным Росстата



**Рис. 5. Посевные площади субъектов Волго-Камского макрорегиона за 2019 г., тыс. га\***

\* составлено авторами по данным Росстата

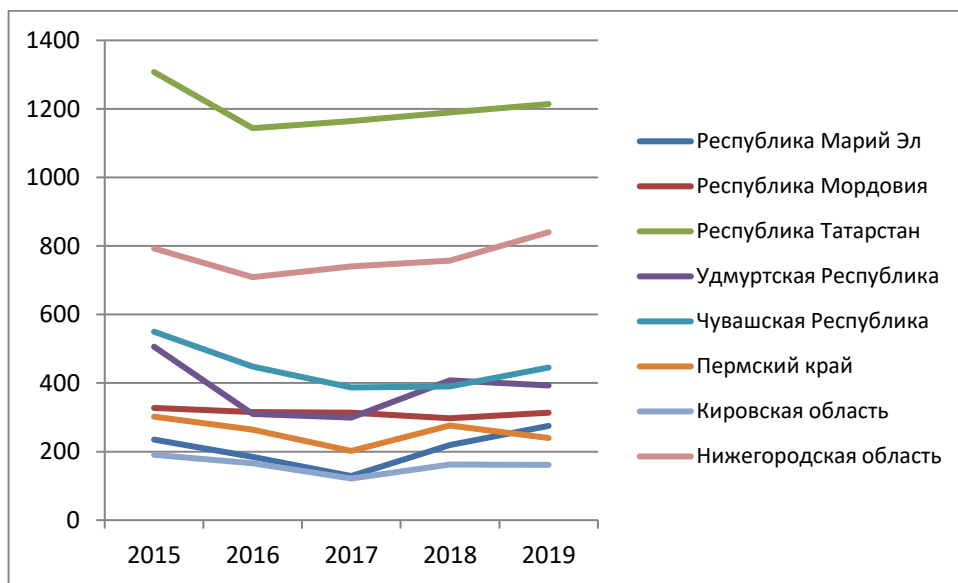
Интенсивность задействования земельных ресурсов в Республике Татарстан отражают показатели отрасли растениеводства: валовой сбор основных сельскохозяйственных культур – зерно, картофель, овощи (рисунки 6, 7, 8).



**Рис. 6. Валовой сбор зерна в субъектах Волго-Камского макрорегиона за 2015-2019**

**гг., тыс. тонн\***

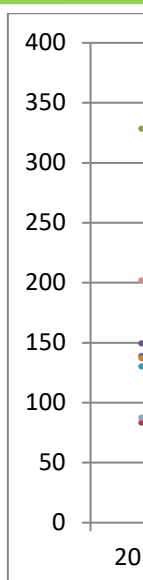
\*составлено авторами по данным Росстата



**Рис. 7. Валовой сбор картофеля в субъектах Волго-Камского макрорегиона за 2015-**

**2019 гг., тыс. тонн\***

\*составлено авторами по данным Росстата

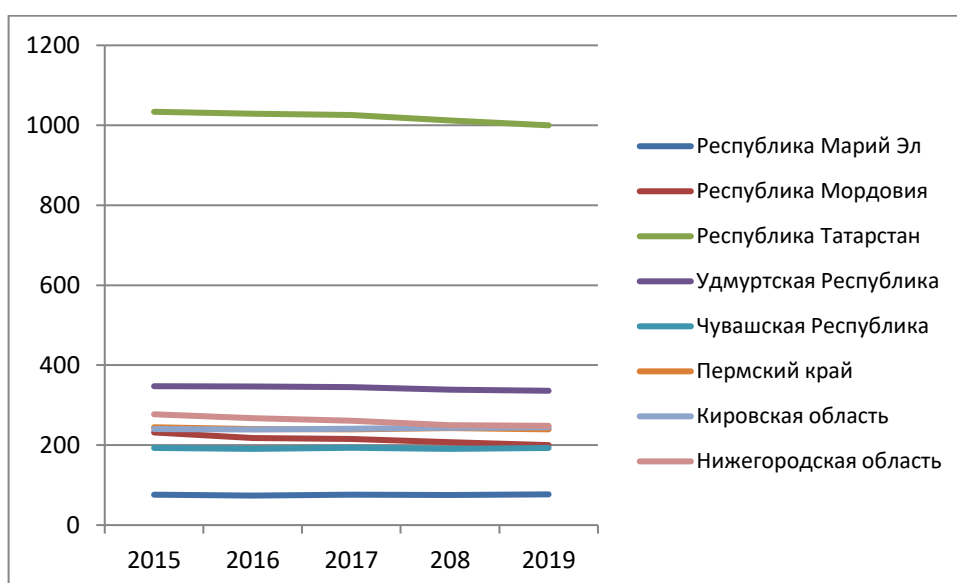


**Рис. 8. Валовой сбор овощей в субъектах Волго-Камского макрорегиона за 2015-2019 гг., тыс. тонн\***

\* составлено авторами по данным Росстата

Показатели валового сбора основных сельскохозяйственных культур в натуральных величинах опровергают декларируемый Правительством Пермского края рост эффективности отрасли растениеводства – по отдельным культурам наблюдается снижение. Не демонстрируют темпы роста в данной отрасли и другие субъекты Волго-Камского макрорегиона.

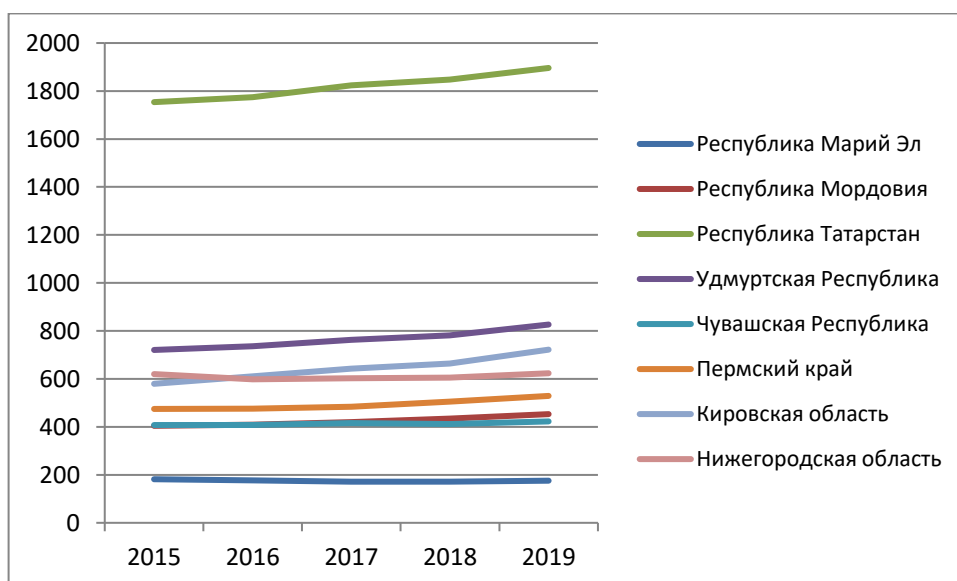
Рассматривая отрасль животноводства субъектов Волго-Камского макрорегиона, нельзя не отметить стагнационную тенденцию по поголовью крупного рогатого скота характерную для всей Российской Федерации в целом (рисунок 9).



**Рис. 9. Поголовье крупного рогатого скота в субъектах Волго-Камского макрорегиона за 2015-2019 гг., тыс. голов\***

\*составлено авторами по данным Росстата

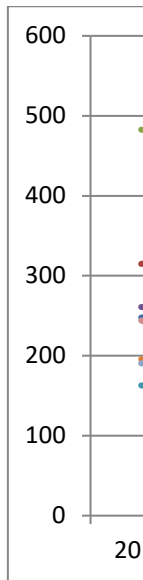
Все предпринимаемые в настоящее время государством усилия по наращиванию поголовья крупного рогатого скота не обеспечивают роста, а в некоторых субъектах происходит снижение показателя. Аналогичная ситуация наблюдается по производству молока (рисунок 10).



**Рис. 10. Производство молока в субъектах Волго-Камского макрорегиона за 2015-2019 гг., тыс. тонн\***

\*составлено авторами по данным Росстата

Более разнообразную картину мы можем наблюдать по динамике поголовья свиней, на что оказывает существенное влияние факторы относительно высокой рентабельности производства и краткосрочной окупаемости затрат, а также протекционистские меры государственной поддержки отечественного товаропроизводителя (рисунок 11).



**Рис. 11. поголовье свиней в субъектах Волго-Камского макрорегиона за 2015-2019 гг., тыс. голов\***

\* составлено авторами по данным Росстата

В очередной раз, к сожалению, приходится отмечать провал управления агропромышленным комплексом Пермского края – снижение поголовья свиней в регионе, как результат последствий недальновидной политики регионального руководства, в том числе по сохранению в государственной собственности имущества крупнейшего регионального свиного комплекса.

В качестве определенного утешения можно отметить положительную ситуацию в птицепроме Пермского края (рисунок 12).

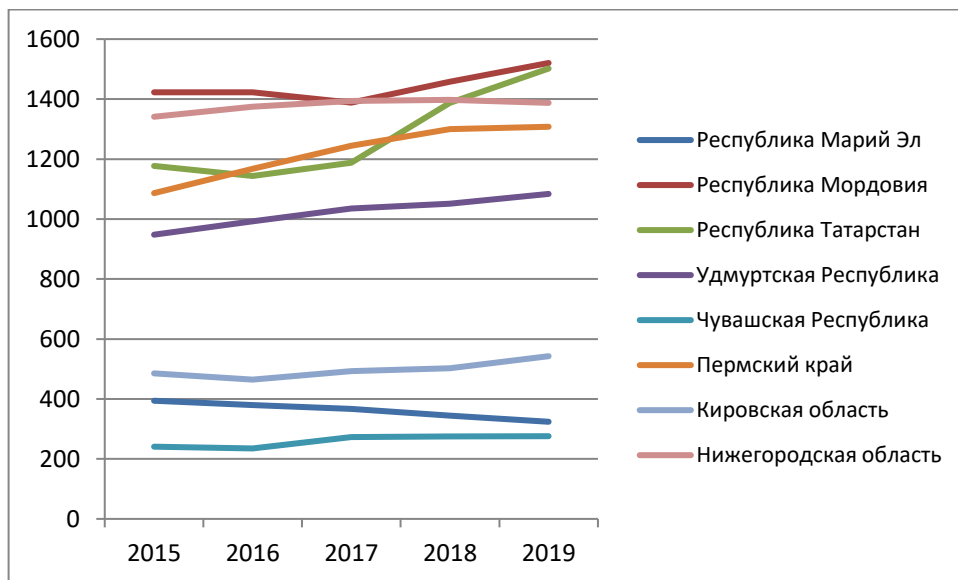
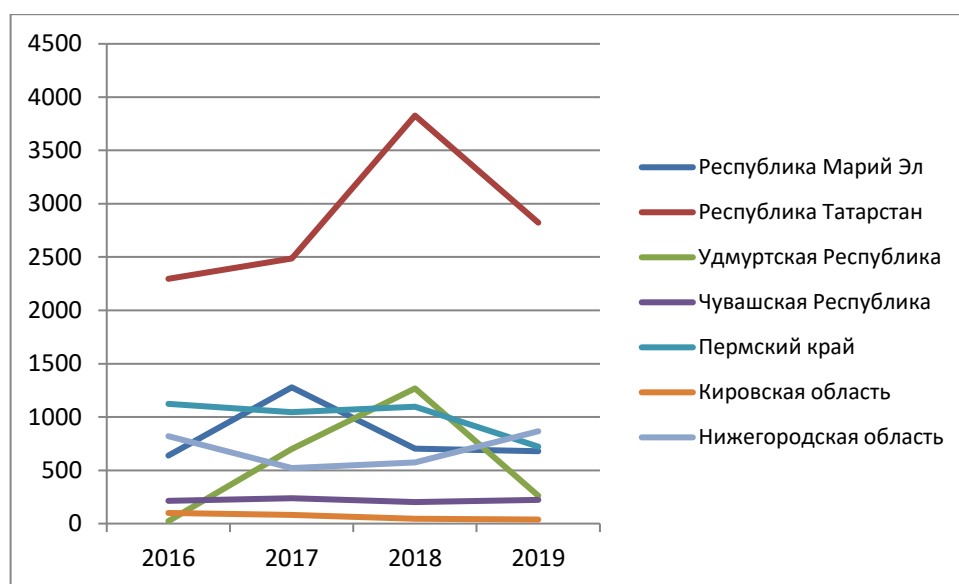


Рис. 12.

**Производство яиц в субъектах Волго-Камского макрорегиона за 2015-2019 гг., млн. шт.\***

\*составлено авторами по данным Росстата

Оценивая особенности пространственно-отраслевого развития сельских территорий Волго-Камского макрорегиона отметим также показатели отрасли рыбоводства (рисунок 13).

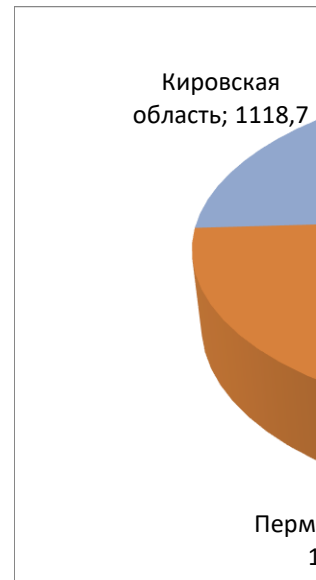


**Рис. 13. Улов рыбы и добыча других водных биоресурсов в субъектах Волго-Камского макрорегиона за 2016-2019 гг., тонн\***

\*составлено авторами по данным Росстата

В числе лидеров данной отрасли являются Республика Татарстан и Нижегородская область. Пермский край значительно снижает показатели за последние годы. Отдельно выразим сомнение в достоверности официальной статистики по данному показателю в Республике Удмуртия за 2018 год.

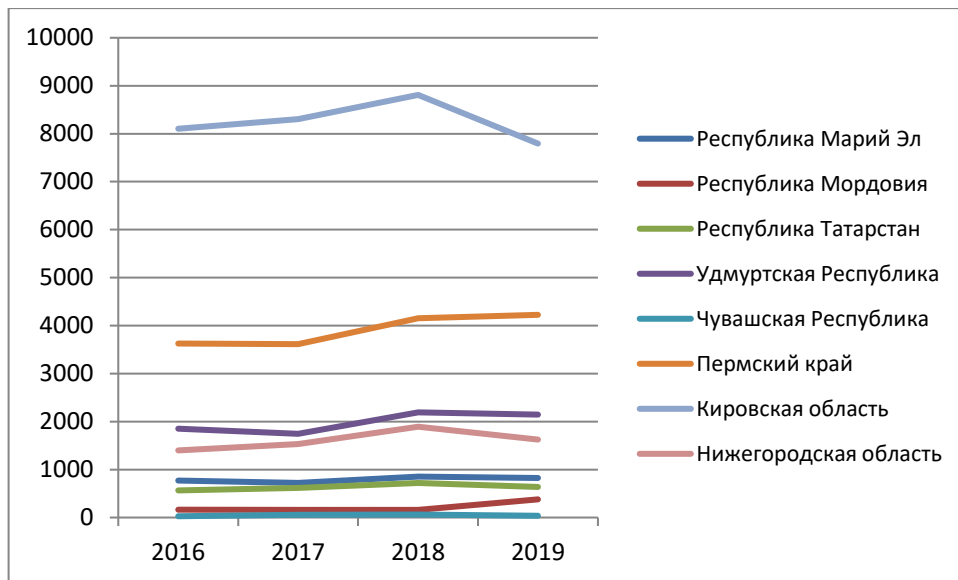
Исследуя особенности развития лесопромышленного комплекса сельских территорий Волго-Камского макрорегиона нельзя не отметить значительные запасы древесины Пермского края в сравнении с другими регионами (рисунок 14).



**Рис. 14. Общий запас древесины субъектов Волго-Камского макрорегиона за 2019 г., млн. м<sup>3</sup>\***

\* составлено авторами по данным Росстата

При этом по производству лесоматериалов Кировская область значительно опережает Пермский край (рисунок 15).



**Рис. 15. Производство лесоматериалов в субъектах Волго-Камского макрорегиона за 2016-2019 гг., тыс. м<sup>3</sup>\***

\* составлено авторами по данным Росстата

Проведенный анализ особенностей пространственно-отраслевого развития сельских территорий Волго-Камского макрорегиона позволил установить явно



лидирующую позицию Республики Татарстан практически по всем показателям. Многие регионы демонстрируют стагнирующие тенденции, а их управление в большей степени ориентировано на поддержку отраслей, чем на развитие. Авторы настоящей статьи, проживая и осуществляя профессиональную деятельность в Пермском крае, не могут оставить без внимания плачевные позиции региона по основным показателям отраслевого развития сельских территорий.

Преодоление существующих проблем предполагает не только осуществление мероприятий по обеспечению стабилизационной устойчивости сельских территорий в регионах, но и восстановление утраченных позиций отраслей [1, с. 31] по производственному, товарному, финансово-рыночному и проблемному аспектам.

В основе данных решений на практике может выступить совершенствование процессов межуровневого межотраслевого и межтерриториального взаимодействия, как результата государственной политики и рыночного регулирования воспроизводственных процессов в пространстве сельских территорий на базе механизмов согласования интересов.

Позитивным примером и ориентиром может выступить практика Европейских стран, где формы многоуровневого управления посредством реализации различного рода партнерств и совершенствования межмуниципального планирования развились до уровня базового принципа политики развития сельских территорий [18, с. 53].

### **Область применения результатов**

Полученные в ходе настоящего исследования результаты, могут быть востребованы органами территориального и отраслевого управления, а также применяться в процессах развития межуровневого взаимодействия в рамках реализации мероприятий Стратегии пространственного развития Российской Федерации.

### **Выводы**

Пространственно-отраслевая организация сельских территорий призвана выступить инновационной нововведенческой формой управления, предполагающей координацию отраслевого и инфраструктурного развития посредством реализации приоритетных направлений и локальных преимуществ, обеспечивающих эффективность агропромышленных территориально-экономических систем [10, с. 216]. Взаимодействия процедур государственного регулирования, воплощение интересов бизнеса и аграрного населения, координация межтерриториального и межотраслевого обмена,

совершенствование интеграционных коммуникаций – те задачи, решение которых должно быть предусмотрено соответствующими стратегиями пространственного развития на межрегиональном и региональном уровнях.

Решение данных задач достижимо при внедрении инновационных решений в управлении и хозяйственной деятельности экономических субъектов сельских территорий, ориентированных на адаптивную реакцию на конъюнктурные тенденции и изменения воздействий внешних факторов [16, с. 94].

Безусловно, что отдельные проблемы, затронутые в настоящей статье, требуют более глобального изучения и выработку практических решений, повышающих не только экономическую эффективность производственной составляющей развития сельских территорий, но и создающих условия для улучшения качества жизни аграрного населения на стратегическую перспективу.

### Литература

1. Албеков Х.Н., Коков Н.С. Инвестиционно-стабилизационная система ситуационного управления развитием сельских территорий // Вестник Академии знаний. 2020. № 4 (39). С. 30-33.
2. Аничин В.Л., Худобин А.И. Оценка эффективности развития регионального экономического пространства // Инновации в АПК: проблемы и перспективы. 2020. № 3 (27). С. 135-141.
3. Антипин И.А., Власова Н.Ю., Иванова О.Ю. Стратегические приоритеты управления пространственными диспропорциями социально-экономического развития регионов России // Управленец. 2020. Т. 11. № 6. С. 28-43.
4. Бондаренко Л.В., Яковлева О.А. Дифференциация субъектов Российской Федерации по уровню развития сельских территорий и антидепрессивное управление // Инновации в АПК: проблемы и перспективы. 2017. № 2 (14). С. 31-38.
5. Бутакова М.М., Соколова О.Н. Межрегиональное экономическое взаимодействие: системный подход // Экономика. Бизнес. Банки. 2018. № 2 (23). С. 10-21.
6. Бухтиярова Т.И., Демьянов Д.Г. Новая модель управления в экономическом пространстве сельских территорий: теория и методология исследования // Социум и власть. 2019. № 6 (80). С. 87-98.
7. Вызовы и политика пространственного развития России в XXI веке / Ред. В.М. Котляков, А.Н. Швецов, О.Б. Глезер. Москва: Товарищество научных изданий КМК, 2020. 365 с.

8. Дворядкина Е.Б., Кайбичева Е.И., Гончарова Н.И. Управление пространственным развитием региона: опыт, наследие и задачи на будущее // Вестник Астраханского государственного технического университета. Серия: экономика. 2017. № 4. С. 60-67.
9. Закшевский В.Г., Меренкова И.Н., Новикова И.И., Кусмагамбетова Е.С. Методический инструментарий диагностики диверсификации сельской экономики // Экономика региона. 2019. Т. 15. Вып. 2. С. 520-533.
10. Красильникова Л. Е. Управление агропромышленными территориально-экономическими системами: теория, методология и практика. Пермь: Прокрость, 2019. 368 с.
11. Лаврикова Ю.Г., Суворова А.В. Оптимальная пространственная организация экономики региона: поиск параметров и зависимостей // Экономика региона. 2020. Т. 16. № 4. С. 1017-1030.
12. Мантино Ф. Сельское развитие в Европе. Политика, институты и действующие лица на местах с 1970-х годов до наших дней: пер. с итал. Рим: Business Media, 2010. 272 с.
13. Минакир П.А., Джурка Н.Г. Методологические основания пространственных исследований в экономике // Вестник РАН. 2018. Т. 88. № 7. С. 589-598.
14. Набиева А.Р. Социально-экономическая значимость количественного и качественного развития сельских территорий // Вестник Казанского государственного аграрного университета. 2020. Т. 15. № 3 (59). С. 126-132.
15. Петриков А.В. Политика сельского развития в России: направления и механизмы // Никоновские чтения. 2019. № 24. С. 1-10.
16. Семин А.Н., Бухтиярова Т.И., Немыкина Ю.С. Организационно-экономический потенциал сельских территорий: индикативный подход к управлению // Аграрный вестник Урала. 2019. № 9 (188). С. 91-98.
17. Силин Я.П., Анимица Е.Г. Эволюция парадигмы региональной экономики // Journal of New Economy. 2020. Т. 21. № 1. С. 5-28.
18. Тарасов А.Н., Тарасов А.С., Антонова Н.И., Подгорская С.В., Бахматова Г.А., Маркина Е.Д. Институты и модели в системе управления комплексным развитием сельских территорий. Ростов-на-Дону, 2020.
19. Ускова Т.В. Устойчивость развития территорий и современные методы управления // Проблемы развития территории. 2020. № 2 (106). С. 7-18.

20. Шерешева М.Ю., Оборин М.С., Шимук О.В. Анализ международного опыта диверсификации сельской экономики // Вестник Волгоградского государственного университета. 2017. Т. 19. № 3. С. 209-223.

#### Literatura

1. Albekov K.H.N., Kokov N.S. Investitsionno-stabilizatsionnaya sistema situatsionnogo upravleniya razvitiem sel'skikh territorii // Vestnik Akademii znanii. 2020. № 4 (39). S. 30-33.

2. Anichin V.L., Khudobin A.I. Otsenka ehffektivnosti razvitiya regional'nogo ehkonomicheskogo prostranstva // Innovatsii v APK: problemy i perspektivy. 2020. № 3 (27). S. 135-141.

3. Antipin I.A., Vlasova N.YU., Ivanova O.YU. Strategicheskie priority upravleniya prostranstvennymi disproportsiyami sotsial'no-ehkonomicheskogo razvitiya regionov Rossii // Upravlenets. 2020. Т. 11. № 6. S. 28-43.

4. Bondarenko L.V., Yakovleva O.A. Differentsiatsiya sub"ektov Rossiiskoi Federatsii po urovnyu razvitiya sel'skikh territorii i antidepressivnoe upravlenie // Innovatsii v APK: problemy i perspektivy. 2017. № 2 (14). S. 31-38.

5. Butakova M.M., Sokolova O.N. Mezhregional'noe ehkonomicheskoe vzaimodeistvie: sistemnyi podkhod // Ehkonomika. Biznes. Banki. 2018. № 2 (23). S. 10-21.

6. Bukhtiyarova T.I., Dem'yanov D.G. Novaya model' upravleniya v ehkonomicheskom prostranstve sel'skikh territorii: teoriya i metodologiya issledovaniya // Sotsium i vlast'. 2019. № 6 (80). S. 87-98.

7. Vyzovy i politika prostranstvennogo razvitiya Rossii v XXI veke / Red. V.M. Kotlyakov, A.N. Shvetsov, O.B. Glezer. Moskva: Tovarishchestvo nauchnykh izdaniy KMK, 2020. 365 s.

8. Dvoryadkina E.B., Kaibicheva E.I., Goncharova N.I. Upravlenie prostranstvennym razvitiem regiona: opyt, nasledie i zadachi na budushchee // Vestnik Astrakhanskogo gosudarstvennogo tekhnicheskogo universiteta. Seriya: ehkonomika. 2017. № 4. S. 60-67.

9. Zakshevskii V.G., Merenkova I.N., Novikova I.I., Kusmagambetova E.S. Metodicheskii instrumentarii diagnostiki diversifikatsii sel'skoi ehkonomiki // Ehkonomika regiona. 2019. Т. 15. Vyp. 2. S. 520-533.

10. Krasil'nikova L. E. Upravlenie agropromyshlennymi territorial'no-ehkonomicheskimi sistemami: teoriya, metodologiya i praktika. Perm': Prokrost", 2019. 368 s.

11.

Lavrikova YU.G., Suvorova A.V. Optimal'naya prostranstvennaya organizatsiya ehkonomiki regiona: poisk parametrov i zavisimosti // Ehkonomika regiona. 2020. T. 16. № 4. S. 1017-1030.

12. Mantino F. Sel'skoe razvitie v Evrope. Politika, instituty i deistvuyushchie litsa na mestakh s 1970-kh godov do nashikh dnei: per. s ital. Rim: Business Media, 2010. 272 s.

13. Minakir P.A., Dzhurka N.G. Metodologicheskie osnovaniya prostranstvennykh issledovaniy v ehkonomike // Vestnik RAN. 2018. T. 88. № 7. S. 589-598.

14. Nabieva A.R. Sotsial'no-ehkonomicheskaya znachimost' kolichestvennogo i kachestvennogo razvitiya sel'skikh territorii // Vestnik Kazanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta. 2020. T. 15. № 3 (59). S. 126-132.

15. Petrikov A.V. Politika sel'skogo razvitiya v Rossii: napravleniya i mekhanizmy // Nikonovskie chteniya. 2019. № 24. S. 1-10.

16. Semin A.N., Bukhtiyarova T.I., Nemykina YU.S. Organizatsionno-ehkonomicheskii potentsial sel'skikh territorii: indikativnyi podkhod k upravleniyu // Agrarnyi vestnik Urala. 2019. № 9 (188). S. 91-98.

17. Silin YA.P., Animitsa E.G. Ehvolyuetsiya paradigmy regional'noi ehkonomiki // Journal of New Economy. 2020. T. 21. № 1. S. 5-28.

18. Tarasov A.N., Tarasov A.S., Antonova N.I., Podgorskaya S.V., Bakhmatova G.A., Markina E.D. Instituty i modeli v sisteme upravleniya kompleksnym razvitiem sel'skikh territorii. Rostov-na-Donu, 2020.

19. Uskova T.V. Ustoichivost' razvitiya territorii i sovremennye metody upravleniya // Problemy razvitiya territorii. 2020. № 2 (106). S. 7-18.

20. Sheresheva M.YU., Oborin M.S., Shimuk O.V. Analiz mezhdunarodnogo opyta diversifikatsii sel'skoi ehkonomiki // Vestnik Volgogradskogo gosudarstvennogo universiteta. 2017. T. 19. № 3. S. 209-223.