

Научная статья

Original article

УДК 349.4

doi: 10.55186/2413046X\_2025\_10\_7\_184

**СУДЕБНАЯ ЭКСПЕРТИЗА ПРИ РЕГУЛИРОВАНИИ ЗЕМЕЛЬНО-ИМУЩЕСТВЕННЫХ ОТНОШЕНИЙ: ОБЩИЕ ПОНЯТИЯ И НЕДОСТАТКИ СУЩЕСТВУЮЩЕЙ СИСТЕМЫ**  
**FORENSIC EXPERTISE IN THE REGULATION OF LAND AND PROPERTY RELATIONS: GENERAL CONCEPTS AND SHORTCOMINGS OF THE EXISTING SYSTEM**



**Савченко Юрий Михайлович**, землеустроительный факультет, Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина, г. Краснодар

**Шеуджен Заира Руслановна**, к. с.-х. н., доцент кафедры землеустройства и земельного кадастра, Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина, г. Краснодар

**Savchenko Yuri Mikhailovich**, land management faculty, Kuban State Agrarian University named after I.T. Trubilin, Krasnodar

**Sheudzhen Zaira Ruslanovna**, Ph.D. in agriculture, associate professor of the department of land management and land cadastre, Kuban State Agrarian University named after I.T. Trubilin, Krasnodar

**Аннотация.** Статья раскрывает роль судебной экспертизы в контексте земельно-имущественных споров, которые занимают значительное место в правоприменительной практике. В условиях растущей сложности земельных отношений и увеличения числа споров между собственниками, арендаторами и государственными органами, роль судебной экспертизы становится ключевой для обеспечения справедливого и обоснованного разрешения

конфликтов. В статье рассматриваются основные виды судебных экспертиз, применяемых в земельно-имущественных спорах, включая их процессуальные аспекты. Особое внимание уделяется проблемам и вызовам, с которыми сталкиваются судебные эксперты. В заключение подчеркивается значение судебной экспертизы как инструмента для защиты прав граждан и юридических лиц, а также для обеспечения правопорядка в сфере земельных отношений.

**Abstract.** The article reveals the role of forensic examination in the context of land and property disputes, which occupy a significant place in law enforcement practice. In the context of the growing complexity of land relations and the increase in the number of disputes between owners, tenants and government agencies, the role of forensic examination is becoming key to ensuring a fair and reasonable resolution of conflicts. The article examines the main types of forensic examinations used in land and property disputes, including their procedural aspects. Particular attention is paid to the problems and challenges faced by forensic experts. In conclusion, the importance of forensic examination as a tool for protecting the rights of citizens and legal entities, as well as for ensuring law and order in the field of land relations is emphasized.

**Ключевые слова:** судебная экспертиза, правоприменительная практика, земельно-имущественные споры, отраслевые знания, заключение эксперта, доказательство, разрешение споров, стандартизация экспертиз

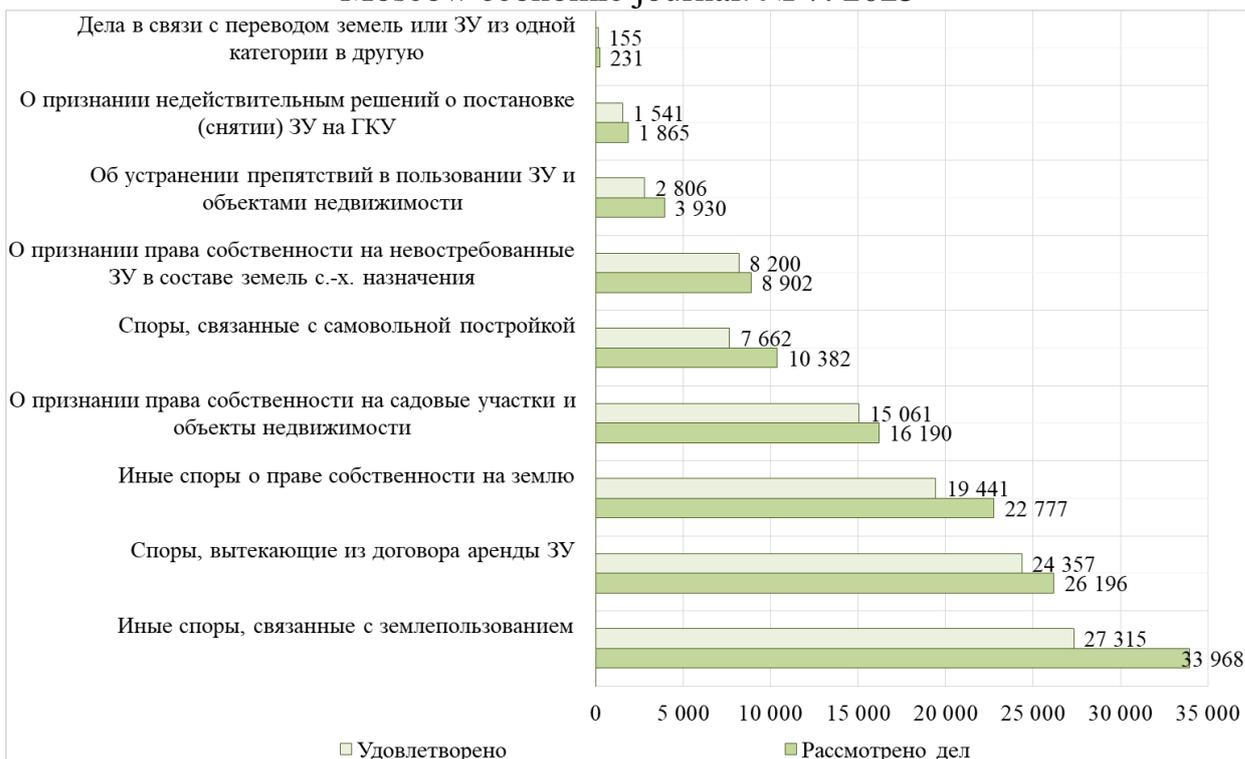
**Key words:** forensic examination, law enforcement practice, land and property disputes, industry knowledge, expert opinion, evidence, dispute resolution, standardization of examinations

Судебная экспертиза представляет собой процессуальное действие, при котором эксперт на основе специальных знаний проводит исследование фактических обстоятельств дела. Её цель – выявить и профессионально оценить данные, которые могут подтвердить или опровергнуть юридически

значимые факты. Экспертное заключение выступает самостоятельным доказательством по делу, и его вес устанавливает суд при общей оценке доказательств. [10]

Важнейшим направлением судебно-экспертных исследований являются вопросы, связанные с земельно-имущественными отношениями: разрешение споров о границах земельных участков, законности строений и соответствии проектов градостроительным нормам, которые требуют привлечения специалистов особых отраслей. В частности, землеустроительная экспертиза проводится на основе анализа материалов землеустройства, межевания и кадастровой документации по участку, а строительно-техническая экспертиза – на основе проверки проектов и фактических характеристик строений на соответствие градостроительному законодательству. [12]

Согласно данным судебной статистики РФ [8] в 2024 г. рассмотрено более 27 тыс. дел по спорам вытекающим из договоров аренды земельных участков, из которых около 24 тыс. дел удовлетворено. Споры, связанные с самовольной постройкой, являются распространенными среди разбирательств по гражданскому судопроизводству, более 10 тыс. дел было рассмотрено в 2024 г., из которых около 7 тыс. удовлетворено. Актуальными являются споры в садоводческих товариществах, из 16 тыс. рассмотренных дел, 15 тыс. было удовлетворено (рисунок 1).



**Рисунок 1. Судебная статистика по РФ, гражданское судопроизводство (споры, связанные с землепользованием), 2024 г.**

Судебные экспертизы делятся по предметной отрасли знаний на основе Приказа Министерства юстиции РФ от 20 апреля 2023 г. № 72 «Об утверждении Перечня родов (видов) судебных экспертиз, выполняемых в федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждениях Минюста России, и Перечня экспертных специальностей, по которым предоставляется право самостоятельного производства судебных экспертиз в федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждениях Минюста России». [4] В рамках земельно-имущественных споров выделяют, прежде всего, следующие виды: [9]

– землеустроительная экспертиза – исследование земельного участка, проводимое зачастую кадастровыми инженерами, геодезистами или оценщиками. Она проводится с целью исследования объектов землеустройства, определения их границ, определения рыночной и иной стоимости. Такая экспертиза необходима при спорах о местоположении

границ, разделе домовладений и т.д. В ряде случаев при проведении землеустроительной экспертизы проводится почвенное и геоботаническое исследование. [7]

– строительно-техническая экспертиза – направленная на исследование конструкций и фактического состояния зданий и сооружений. Она используется при определении объема и качества выполненных работ, при исследовании зданий, находящихся в аварийном состоянии. А также проводится с целью технического и сметно-расчетного исследования строительных объектов и территорий, функционально связанной с ними, определения рыночной и иной стоимости. Эксперты в этой области имеют специальное образование в архитектуре и строительстве, их задача – дать суду объективную информацию о соответствии спорного объекта градостроительным требованиям.

– другие виды (экономическая экспертиза, почвоведческая, экологическая и т.д.) Назначение экспертизы определяется исходя из необходимости специальных знаний по конкретному предмету спора.

Судебная экспертиза выступает как инструмент правосудия, позволяющий привлекать экспертную помощь при решении технических, инженерных или научных вопросов, лежащих в основе судебного разбирательства. [17]

Однако проведение судебной землеустроительной экспертизы (как и других видов) на практике сталкивается с рядом существенных системных проблем, снижающих ее эффективность и достоверность. Ключевой из них является неопределенность ее нормативно-методического обеспечения. Приказ Минюста России №72, определяющий направления судебной землеустроительной экспертизы, вступает в противоречие с действующей редакцией Федерального закона №78-ФЗ «О землеустройстве». Так, согласно ФЗ-78, объектами землеустройства являются в общем территории субъектов РФ, муниципальных образований и их части, в то время как в судебных

спорах практически всегда фигурируют конкретные объекты недвижимости (земельные участки, здания, сооружения). Это несоответствие создает правовую неопределенность при формулировке вопросов эксперту и оценке его заключения. [5]

Другой острой проблемой является кадровое обеспечение. Текущее законодательство допускает привлечение к проведению судебной землеустроительной экспертизы (далее СЗЭ) кадастровых инженеров, чья основная деятельность регламентирована иными правовыми актами (ФЗ-№218 «О государственной регистрации недвижимости», ФЗ-№221 «О кадастровой деятельности»). Однако комплексный характер многих землеустроительных экспертиз (требующий знаний в землеустройстве, кадастре, геодезии, почвоведении, градостроительстве и праве) зачастую превышает компетенцию кадастрового инженера и требует привлечения специалистов смежных областей. [11, 18] При этом отсутствуют специализированные образовательные программы и система аттестации, готовящие экспертов именно для осуществления СЗЭ, что ведет к риску некомпетентности и ошибкам в заключениях. А отсутствие четко установленной законодательством ответственности эксперта за качество заключения усугубляет эту проблему. [6]

Третья проблема – отсутствие утвержденных методик проведения исследований по различным направлениям СЗЭ. Эксперты вынуждены опираться на общие положения или разрабатывать методики самостоятельно, обращаясь к отдельным узконаправленным нормам, что снижает стандартизацию, воспроизводимость результатов и объективность экспертизы, увеличивая вероятность судебных ошибок и увеличение продолжительности процесса. [15]

Судебная экспертиза регулируется как общепроцессуальным, так и отраслевым законодательством. Основными нормативными актами являются:

– Гражданский процессуальный кодекс РФ (ГПК РФ) – устанавливает порядок назначения и проведения экспертизы в гражданском судопроизводстве (статьи 79-86 ГПК РФ). Например, ст. 79 ГПК РФ устанавливает, что суд назначает экспертизу при возникновении в ходе рассмотрения дела вопросов, требующих специальных знаний. В ст. 84 ГПК РФ детально прописан порядок проведения экспертизы (проведение судебно-экспертными учреждениями, возможность присутствия сторон и т.п.). Статья 86 ГПК РФ определяет требования к заключению эксперта и его правовой статус: заключение для суда не является обязательным и оценивается по общим правилам (ст. 67 ГПК).

– Арбитражный процессуальный кодекс РФ (АПК РФ) – аналогично регулирует экспертизу в арбитражных судах (статьи 82-84 АПК РФ). Так, ст. 82 АПК РФ устанавливает, что суд назначает экспертизу по ходатайству или с согласия сторон, участвующих в деле. Ст. 83 АПК РФ говорит, что экспертиза проводится государственными судебными экспертами или иными специалистами в порядке, установленном законом, а стороны могут присутствовать при её проведении.

– Федеральный закон от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности» – устанавливает общие принципы экспертизы. В частности, закон подчеркивает независимость экспертов (ст. 7: «эксперт независим, не может находиться в зависимости от заинтересованных лиц»); требования к квалификации экспертов (ст. 13), где не уточнены конкретные требования, а всего лишь указано, что должно быть высшее образование у гражданина РФ и дополнительное профессиональное по узконаправленной экспертной деятельности; права и обязанности эксперта (ст. 16-17). Например, эксперт обязан провести полное и объективное исследование предоставленных материалов и дать мотивированное заключение, а также обеспечивать сохранность исследуемых объектов и не разглашать полученные сведения.

– Земельный кодекс РФ и Градостроительный кодекс РФ – хотя и не прописывают процедур экспертизы, но задают правовые основы отношений. Именно эти кодексы формулируют правовые вопросы (границы, категории земель, условия застройки и т.д.), которые часто разрешаются через землеустроительную и строительно-техническую экспертизы в суде. Споры о принадлежности земельного участка к виду разрешенного использования и его конфигурации решаются на основе Земельного кодекса, а вопросы законности зданий и сооружений – на основе Градостроительного кодекса. [13]

Таким образом, судебно-экспертная деятельность вписана в общую правовую систему: процессуальное законодательство задает порядок её назначения и проведения, а отраслевые нормы определяют предмет и основания привлечения экспертов. Но несмотря на наличие общей правовой базы, регулирование непосредственно судебной землеустроительной экспертизы остается фрагментарным и внутренне противоречивым. Как отмечалось ранее нет отраслевого нормативного акта, детально регламентирующего требования к эксперту в той или иной области, порядок проведения конкретных видов исследований и их методическое обеспечение. Данный пробел восполняется лишь общими нормами ФЗ-№73 и процессуальных кодексов, чего явно недостаточно для обеспечения качества и единообразия судебно-экспертной практики. [16]

В гражданском и арбитражном процессе вопросы назначения и оценки экспертизы регулируются аналогично.

Важным аспектом является соблюдение процессуальных норм при экспертизе, нарушение правил назначения, проведения или оформления экспертизы лишает её заключение доказательной силы. Поэтому правильное оформление определения о назначении и тщательность самого эксперимента критичны для того, чтобы экспертное заключение имело юридическую значимость. [2]

Таким образом, эксперт является независимым участником процесса, обладающий специальными знаниями и незаинтересованный в исходе дела. Он не является стороной и выступает лишь источником профессиональной информации. Закон обязывает эксперта соблюдать независимость и беспристрастность (невозможность оказывать на него давление). В процессе эксперт выполняет свою задачу – объективно изучить представленные материалы и предоставить суду качественное экспертное мнение по поставленным вопросам.

Эксперт имеет определённые обязанности и права: он обязан принять порученную экспертизу, провести полное исследование и дать мотивированное заключение. Эксперт также ответственен за сохранность исследуемых объектов и конфиденциальность информации. Ему не разрешается самостоятельно собирать материалы дела, вступать в неофициальные контакты с участниками процесса или разглашать результаты исследования третьим лицам. [1] В то же время эксперт вправе сообщать руководителю экспертного учреждения о необходимости привлечения иных специалистов и обжаловать действия назначающих его органов (ст. 17 Закона № 73-ФЗ). Обобщённая схема процедуры экспертизы представлена на рисунке 2. [3]

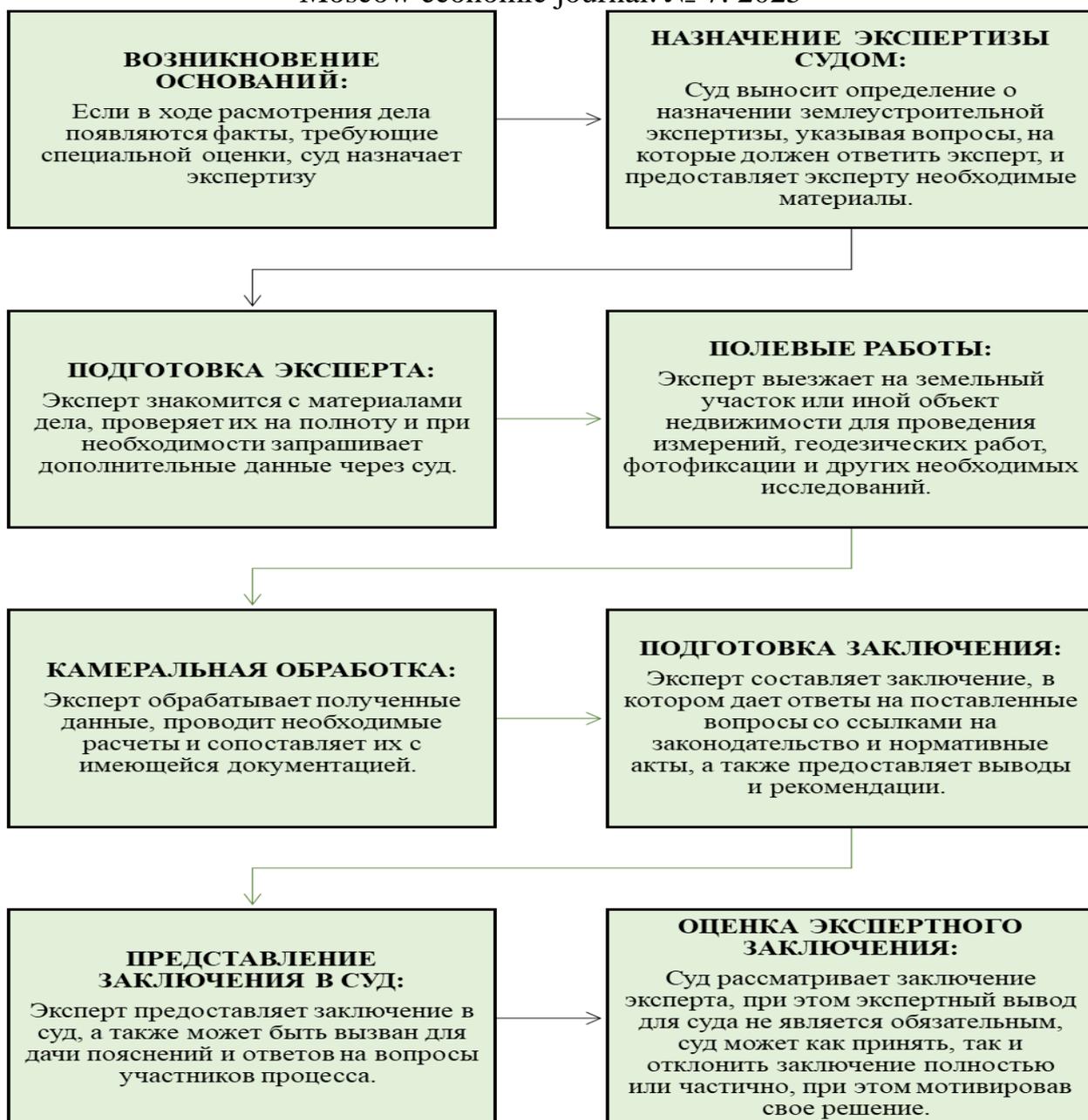


Рисунок 2. Основные этапы проведения экспертизы

В заключении эксперта обязательно должно быть четко указано, какие конкретно объекты исследовались, какие нормативные акты и методические рекомендации применялись. Если эксперт использовал собственную методику или интерпретацию норм, это должно быть подробно аргументировано. Эксперт должен осознавать, что ошибка или необоснованность вывода могут ввести в заблуждение суд и стороны, а также привести к дополнительным судебным разбирательствам.

На судебное заседание эксперт может быть вызван для дачи пояснений по своему заключению. Такой вызов обычно происходит по ходатайству сторон или по инициативе суда. При допросе эксперт излагает методологию исследования и обосновывает свои выводы, но не переходит на роль адвоката одной из сторон. Важной особенностью является то, что заключение эксперта оценивается судом с учётом полноты и надёжности представленных экспертных доказательств.

Роль эксперта в суде – сугубо консультативная и доказательная. Его профессиональная оценка помогает суду разобраться в технически сложных вопросах, обеспечивая справедливое разрешение спора. В системном плане судебная экспертиза обладает обязательными элементами: она направлена на получение новых фактических данных (целевая составляющая), требует специальных знаний (специальная) и строится в установленной процессуальной форме (правовая). Это подчеркивает особое место эксперта как связующего звена между фактами дела и правоприменением.

Таким образом, судебная экспертиза, особенно в такой комплексной области как земельно-имущественные споры, остается незаменимым инструментом при решении вопросов регулирования земельно-имущественных отношений. Однако актуальными остаются глубокие системные проблемы: нормативные несоответствия, дефицит квалифицированных кадров и отсутствие единых методических стандартов. Эти проблемы напрямую влияют на качество и достоверность заключений, а следовательно, и на эффективность правосудия.

Для повышения надежности судебной экспертизы необходимы:

- гармонизация нормативной базы путем внесения изменений в существующие нормативно-правовые акты, либо разработка специализированного акта о СЗЭ и для других видов экспертиз;
- разработка и законодательное закрепление типовых методик проведения исследований по основным направлениям;

– создание системы подготовки и аттестации судебных экспертов в области землеустройства и кадастров, выходящей за рамки подготовки кадастровых инженеров, с установлением четких критериев компетентности и повышенной ответственности за качество заключения.

Только комплексное решение этих вопросов позволит судебной экспертизе в полной мере выполнять свою роль в обеспечении законности и справедливости при разрешении земельных и имущественных споров.

#### **Список источников**

1. Васин, Д. Ю. К проблеме самостоятельного сбора экспертом материалов и их достаточности в судебной землеустроительной экспертизе / Д. Ю. Васин // Черные дыры в Российском законодательстве. – 2019. – № 1. – С. 50-56.
2. Васин, Д. Ю. Некоторые типичные ошибки судебной землеустроительной экспертизы / Д. Ю. Васин // Черные дыры в Российском законодательстве. – 2019. – № 3. – С. 56-60.
3. Голякова, Ю. Е. Анализ технологии производства судебной землеустроительной экспертизы в Российской Федерации / Ю. Е. Голякова, Е. Д. Подрядчикова, В. Н. Щукина // Московский экономический журнал. – 2021. – № 3. – DOI 10.24411/2413-046X-2021-10172.
4. Гордиенко, Н. А. К вопросу о классификации судебных экспертиз на современном этапе развития теории судебной экспертизы / Н. А. Гордиенко // Систематизация российского законодательства в современных реалиях: сборник статей Международной научно-практической конференции, Челябинск, 15 февраля 2018 года. – С. 24-28.
5. Карпик, А. П. Анализ состояния методологической основы судебной землеустроительной экспертизы в Российской Федерации / А. П. Карпик, Д. В. Пархоменко // Вестник СГУГиТ (Сибирского государственного университета геосистем и технологий). – 2019. – Т. 24, № 1. – С. 192-203. – DOI 10.33764/2411-1759-2019-24-1-192-203.

6. Новикова, А. М. Совершенствование процедуры судебной землеустроительной экспертизы путем предложения по унификации технологии производства работ / А. М. Новикова // Современные научные исследования: актуальные вопросы, достижения и инновации: сборник статей XIX Международной научно-практической конференции в 3 частях, Пенза, 05 июня 2021 года. Том Часть 2. – Пенза: Наука и Просвещение, 2021. – С. 203-206.
7. О видовом делении судебной землеустроительной экспертизы / Д. В. Самойленко, С. М. Салов, Д. В. Антропов [и др.] // Московский экономический журнал. – 2022. – Т. 7, № 6. – DOI 10.55186/2413046X\_2022\_7\_6\_339.
8. Официальный сайт судебной статистики РФ. [Электронный ресурс]// Режим доступа: <https://stat.xn----7sbqk8achja.xn--p1ai/>
9. Родина, В. А. Судебная экспертиза: методологические, правовые и организационные проблемы новых родов (видов) судебных экспертиз / В. А. Родина, В. В. Фоя // Антропология права и правовой плюрализм: сборник статей Международной научно-практической конференции, Омск, 15 ноября 2017 года. Том Часть 3. – С. 66-68.
10. Рыжкова, М. С. Судебная землеустроительная экспертиза как правозащитная технология разрешения земельных споров / М. С. Рыжкова, О. И. Шарно // Новая наука: От идеи к результату. – 2016. – № 12-3. – С. 219-222.
11. Савченко, Ю. М. Современные возможности использования фотограмметрии / Ю. М. Савченко, Г. Г. Турк, И. Н. Гурский // Московский экономический журнал. – 2024. – Т. 9, № 1. – DOI 10.55186/2413046X\_2023\_9\_1\_49.
12. Савченко, Ю. М. Особенности управления земельными ресурсами Краснодарского края / Ю. М. Савченко, Г. Г. Турк // Московский

13. Савченко, Ю. М. Виды и особенности сложившихся систем кадастра в землеустройстве зарубежных стран / Ю. М. Савченко, В. Н. Опарин // *Eropen. Global.* – 2024. – № 54. – С. 53-59.

14. Савченко, Ю. М. Значение ЕГРН и его влияние на сохранение земель сельскохозяйственного назначения / Ю. М. Савченко, Я. В. Зайцева // *Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета.* – 2025. – № 207. – С. 427-433. – DOI 10.21515/1990-4665-207-035.

15. Салов, С. М. О ключевых проблемах низкого качества судебных землеустроительных экспертиз / С. М. Салов, Д. В. Самойленко // *Теория и практика судебной экспертизы в современных условиях: Материалы VII Международной научно-практической конференции, Москва, 17–18 января 2019 года.* – Москва: РГ-Пресс, 2019. – С. 447-451.

16. Тумаков, Г. А. Проблематика кадастровых работ в составе судебной землеустроительной экспертизы по земельно-имущественным спорам / Г. А. Тумаков // *Студенческий.* – 2024. – № 14-4(268). – С. 5-7.

17. Филиппова, Т. А. Экспертиза как процедура для разрешения спорных вопросов земельных отношений в суде / Т. А. Филиппова // *Устойчивое развитие земельно-имущественного комплекса муниципального образования: землеустроительное, кадастровое и геодезическое сопровождение: Сборник научных трудов по материалам IV национальной научно-практической конференции, Омск, 23 ноября 2023 года.* – С. 352-357.

18. Шаламыгина, А. С. Анализ нормативных актов, регламентирующих точность геодезических данных для судебных землеустроительных экспертиз / А. С. Шаламыгина // *Известия высших учебных заведений. Геодезия и аэрофотосъемка.* – 2015. – № 1. – С. 111-114.

19. Шеуджен, З. Р. Полнота и достоверность сведений ЕГРН / З. Р. Шеуджен, Ю. М. Савченко // Современные проблемы и перспективы развития земельно-имущественных отношений: Сборник статей по материалам VI Всероссийской научно-практической конференции, Краснодар, 25 апреля 2024 года. – С. 286-290.

### References

1. Vasin, D. Yu. On the problem of independent collection of materials by an expert and their sufficiency in forensic land management expertise / D. Yu. Vasin // Black holes in Russian legislation. - 2019. - No. 1. - P. 50-56.
2. Vasin, D. Yu. Some typical errors of forensic land management expertise / D. Yu. Vasin // Black holes in Russian legislation. - 2019. - No. 3. - P. 56-60.
3. Golyakova, Yu. E. Analysis of the technology of production of forensic land management expertise in the Russian Federation / Yu. E. Golyakova, E. D. Podryadchikova, V. N. Shchukina // Moscow Economic Journal. – 2021. – No. 3. – DOI 10.24411/2413-046X-2021-10172.
4. Gordienko, N. A. On the issue of classification of forensic examinations at the current stage of development of the theory of forensic examination / N. A. Gordienko // Systematization of Russian legislation in modern realities: collected articles of the International scientific and practical conference, Chelyabinsk, February 15, 2018. – P. 24-28.
5. Karpik, A. P. Analysis of the state of the methodological basis of forensic land management examination in the Russian Federation / A. P. Karpik, D. V. Parkhomenko // Bulletin of SSUGiT (Siberian State University of Geosystems and Technologies). – 2019. – Vol. 24, No. 1. – P. 192-203. – DOI 10.33764/2411-1759-2019-24-1-192-203.
6. Novikova, A. M. Improving the procedure for forensic land management expertise by proposing to unify the technology for producing works / A. M. Novikova // Modern scientific research: current issues, achievements and innovations: collection of articles from the XIX International Scientific and

Practical Conference in 3 parts, Penza, June 05, 2021. Volume Part 2. - Penza: Science and Education, 2021. - P. 203-206.

7. On the specific division of forensic land management expertise / D. V. Samoylenko, S. M. Salov, D. V. Antropov [et al.] // Moscow Economic Journal. – 2022. – V. 7, No. 6. – DOI 10.55186/2413046X\_2022\_7\_6\_339.

8. Official website of judicial statistics of the Russian Federation. □Electronic resource□// Access mode: <https://stat.xn----7sbqk8achja.xn--p1ai/>

9. Rodina, V. A. Forensic examination: methodological, legal and organizational problems of new types (kinds) of forensic examinations / V. A. Rodina, V. V. Foya // Anthropology of law and legal pluralism: collection of articles from the International scientific and practical conference, Omsk, November 15, 2017. Volume Part 3. – P. 66-68.

10. Ryzhkova, M. S. Forensic land management expertise as a human rights technology for resolving land disputes / M. S. Ryzhkova, O. I. Sharno // New science: From idea to result. - 2016. - No. 12-3. - P. 219-222.

11. Savchenko, Yu. M. Modern possibilities of using photogrammetry / Yu. M. Savchenko, G. G. Turk, I. N. Gursky // Moscow Economic Journal. - 2024. - Vol. 9, No. 1. - DOI 10.55186/2413046X\_2023\_9\_1\_49.

12. Savchenko, Yu. M. Features of land resources management of the Krasnodar Territory / Yu. M. Savchenko, G. G. Turk // Moscow Economic Journal. – 2023. – V. 8, No. 2. – DOI 10.55186/2413046X\_2023\_8\_2\_64.

13. Savchenko, Yu. M. Types and Features of Existing Cadastre Systems in Land Management of Foreign Countries / Yu. M. Savchenko, V. N. Oparin // Epomen. Global. – 2024. – No. 54. – P. 53-59.

14. Savchenko, Yu. M. The Importance of the Unified State Register of Real Estate and Its Impact on the Preservation of Agricultural Lands / Yu. M. Savchenko, Ya. V. Zaitseva // Polythematic Network Electronic Scientific Journal of the Kuban State Agrarian University. – 2025. – No. 207. – P. 427-433. – DOI 10.21515/1990-4665-207-035.

15. Salov, S. M. On the key problems of low quality of forensic land management examinations / S. M. Salov, D. V. Samoylenko // Theory and practice of forensic examination in modern conditions: Proceedings of the VII International Scientific and Practical Conference, Moscow, January 17-18, 2019. – Moscow: RG-Press, 2019. – P. 447-451.

16. Tumakov, G. A. Problems of cadastral works as part of forensic land management examination in land and property disputes / G. A. Tumakov // Student. – 2024. – No. 14-4 (268). – P. 5-7.

17. Filippova, T. A. Expertise as a procedure for resolving controversial issues of land relations in court / T. A. Filippova // Sustainable development of the land and property complex of the municipality: land management, cadastral and geodetic support: Collection of scientific papers based on the materials of the IV national scientific and practical conference, Omsk, November 23, 2023. - P. 352-357.

18. Shalamygina, A. S. Analysis of regulatory acts governing the accuracy of geodetic data for forensic land management examinations / A. S. Shalamygina // News of higher educational institutions. Geodesy and aerial photography. - 2015. - No. 1. - P. 111-114.

19. Sheudzhen, Z. R. Completeness and reliability of the information in the Unified State Register of Real Estate / Z. R. Sheudzhen, Yu. M. Savchenko // Modern problems and prospects for the development of land and property relations: Collection of articles based on the materials of the VI All-Russian scientific and practical conference, Krasnodar, April 25, 2024. - P. 286-290.

© Савченко Ю.М., Шеуджен З.Р., 2025. Московский экономический журнал,  
2025, № 7.