

Научная статья

Original article

УДК 338.43:332.3:631.145(470.45)

DOI 10.55186/25880209_2025_9_1_18

**МЕРЫ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКИ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ
ВОСПРОИЗВОДСТВА ЗЕМЕЛЬНЫХ РЕСУРСОВ В АГРАРНОЙ СФЕРЕ
ЭКОНОМИКИ**

**STATE SUPPORT MEASURES TO ENSURE THE REPRODUCTION OF LAND
RESOURCES IN THE AGRICULTURAL SECTOR OF THE ECONOMY**



Никульчев Антон Анатольевич, соискатель кафедры экономики АПК, ФГБОУ ВО «Воронежский государственный аграрный университет имени Петра I» (394087, Россия, г. Воронеж, ул. Мичурина, 1) palermik.33@gmail.com

Федюнина Елена Николаевна, кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры экономики АПК, ФГБОУ ВО «Воронежский государственный аграрный университет имени Петра I» (394087, Россия, г. Воронеж, ул. Мичурина, 1); доцент кафедры экономической теории, региональной экономики и предпринимательства, ФГАОУ ВО «Волгоградский государственный университет» (400062, Россия, г. Волгоград, просп. Университетский, д.100)
ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-5243-6397>, elena.fedyunina@mail.ru

Anton Anatolyevich Nikulchev, Candidate of the Department of Agricultural Economics, Peter the Great Voronezh State Agrarian University (1 Michurina St., Voronezh, 394087, Russia) palermik.33@gmail.com

Fedyunina Elena Nikolaevna, PhD in Economics, Associate Professor, Associate Professor of the Department of Agricultural Economics, Peter the Great Voronezh

State Agrarian University (1 Michurina str., Voronezh, 394087, Russia); Associate Professor of the Department of Economic Theory, Regional Economics and Entrepreneurship, Volgograd State University (400062, Russia, Volgograd, ave. 100 Universitetskiy Street) ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-5243-6397>, elena.fedyunina@mail.ru

Аннотация. В статье обосновывается необходимость проведения последовательной политики субсидирования сельскохозяйственных товаропроизводителей, направленной на формирования условий воспроизводства земельных ресурсов; целесообразность и экономическая эффективность вовлечения в активный хозяйственный оборот не востребуемых земельных долей и неиспользуемых сельскохозяйственных земель. На основе экспертной оценки выявлены отрицательная зависимость между степенью активности получения субсидий и качеством земли; причины низкой активности участия хозяйствующих субъектов в программах государственной поддержки АПК: низкий уровень эффективности стимулирования, сложности с оформлением документов, временной лаг между необходимостью в субсидии и фактическим ее получением. Предлагается использовать разные формы государственной поддержки: налоговые льготы для хозяйствующих субъектов, осваивающих неиспользуемые и заброшенные земли; гарантированная закупка произведенной сельскохозяйственной продукции по заранее установленной цене; субсидированные кредиты, установить прямую зависимость размеры субсидирования в последующий период от динамики роста почвенного плодородия.

Abstract. The article substantiates the need for a consistent policy of subsidizing agricultural producers aimed at creating conditions for the reproduction of land resources; the expediency and economic efficiency of involving unclaimed land shares and unused agricultural land in active economic turnover. Based on an expert assessment, a negative relationship has been identified between the degree of activity of receiving subsidies and the quality of land, the reasons for the low activity of

participation of business entities in state support programs for agriculture: low incentive efficiency, difficulties with paperwork, time lag between the need for subsidies and the actual receipt of them. It is proposed to use various forms of state support: tax incentives for business entities developing unused and abandoned lands.; guaranteed purchase of agricultural products at a predetermined price; subsidized loans, to establish a direct dependence of the amount of subsidies in the subsequent period on the dynamics of soil fertility growth.

Ключевые слова: воспроизводство земельных ресурсов, государственная поддержка, институциональные преобразования, политика субсидирования, неиспользуемые земли сельскохозяйственного значения, перераспределение земельных ресурсов, оборот земель.

Keywords: reproduction of land resources, state support, institutional transformations, subsidy policy, unused agricultural lands, redistribution of land resources, land turnover.

Введение. В современной аграрной экономике России наблюдается сокращение ресурсной базы для развития экстенсивного типа воспроизводства земельных ресурсов, что обусловлено устойчивой тенденцией сокращения площадей земель сельскохозяйственного назначения путем перевода их в другие категории или выбытия из активного оборота. Институциональные преобразования в аграрной сфере экономики привели к созданию новых, нестабильных институтов управления земельными ресурсами, способствующих возникновению некоторых ограничений в процессе достижения расширенного типа воспроизводства земельных ресурсов [12,13]. В качестве отрицательных последствий проведенных институциональных преобразований следует выделить появление категорий не востребуемых земельных долей и неиспользуемых сельскохозяйственных земель. В этой ситуации возникает необходимость институционального регулирования процесса вовлечения в хозяйственный оборот неиспользуемых сельскохозяйственных земель, признания не востребуемых земельных долей муниципальной собственностью [6,8,11,17].

Выявленные проблемы обуславливают необходимость в проведении последовательной государственной политики субсидирования, оказании государственной поддержки сельхозпроизводителям всех форм хозяйствования, что позволит формировать долгосрочную мотивацию хозяйствующих субъектов к эффективному и рациональному использованию сельскохозяйственных земель [1,5,7,10,16,18]. Проблемы государственного регулирования

Методы или методология проведения исследования; Теоретическую и методологическую базу исследования составили фундаментальные положения теории общественного воспроизводства, институциональной экономики в области земельных отношений, монографические исследования [9,19], а также принципы и методы анализа воспроизводства земельных ресурсов в сельском хозяйстве, способы государственного регулирования развитием процесса воспроизводства земельных ресурсов, отраженных в публикациях ведущих российских ученых [1,2,5,10,15,18]. В работе использовались методы экспертных оценок многофакторного, корреляционного, экономико-математического и позитивного анализа

Результаты исследования

В современных условиях меры государственной поддержки АПК России осуществляются по трем основным направлениям:

- субсидии на содействие достижению целевых показателей региональных программ развития АПК;
- субсидии на повышение продуктивности в молочном скотоводстве;
- субсидии на оказание погектарной поддержки в области растениеводства.

Следует отметить, что субсидии подразделяются на компенсирующие и стимулирующие. Стимулирующие субсидии выделяются в рамках реализации приоритетных направлений развития регионального АПК, формируются на основании плановых значений показателей, определенных исходя из доли каждого региона в общем значении показателей по России. В качестве таких субсидий следует рассматривать субсидии на возмещение производителям части затрат на производство и реализацию зерновых культур и на уплату процентов

по инвестиционным кредитам (займам) в агропромышленном комплексе. Компенсирующие субсидии предоставляется на поддержку сельскохозяйственного производства, в том числе на оказание погектарной поддержки в отрасли растениеводства, развитие элитного семеноводства и сельскохозяйственного страхования. В качестве стратегической задачи государство рассматривает достижение соотношения компенсирующей и стимулирующей субсидий в пользу стимулирующей, что позволит развивать те приоритетные проекты, которые необходимы и специфичны для конкретных регионов и направлять финансовые ресурсы в те сектора сельскохозяйственного производства, которые более нуждаются в государственной поддержке в определенный момент времени. В процессе распределения финансовых ресурсов учитывается принцип незначительного диспаритета между регионами, в связи с чем необходимо вводить ограничивающий коэффициент по доле региона в общем объеме субсидий: по «компенсирующей» – 5%, по стимулирующей – 40%.

Анализ распределения субсидий по видам в отрасли растениеводства показывает, что в Волгоградской области к 2023 году доля стимулирующих субсидий таких, как субсидии на возмещение производителям зерновых культур части затрат на производство и реализацию зерновых культур и на возмещение части затрат на уплату процентов по инвестиционным кредитам (займам) в агропромышленном комплексе, возросла до 59,5 %, что соответствует поставленной государством стратегической задачи о доминировании стимулирующих субсидий (таблица 1).

Таблица 1 – Динамика распределения субсидий в отрасли растениеводства в Волгоградской области, ед.

Виды субсидий	Годы				
	2019	2020	2021	2022	2023
На возмещение части затрат на 1 гектар посевной площади сельскохозяйственных культур, на которую внесены минеральные удобрения	-	128	279	40	-
На возмещение части затрат на 1 гектар посевной площади сельскохозяйственных культур	-	821	473	511	471

На возмещение производителям зерновых культур части затрат на производство и реализацию зерновых культур	-	142	481	1165	1370
На возмещение части затрат на приобретение элитных семян	178	198	225	201	236
На возмещение части затрат на уплату страховой премии, начисленной по договору сельскохозяйственного страхования в области растениеводства	106	83	66	90	227
На возмещение части затрат на уплату процентов по инвестиционным кредитам (займам) в агропромышленном комплексе	40	22	6	3	2
На финансовое обеспечение затрат, возникающих при производстве масличных (за исключением рапса и сои) сельскохозяйственных культур	-	54	-	-	-
На оказание несвязанной поддержки в области растениеводства	1095	-	-	-	-

Источник: по данным Комитета сельского хозяйства Волгоградской области [14].

Несмотря на то, что в регионе высока доля компенсирующих субсидий в общем объеме финансирования, наблюдается тенденция сокращения этих видов компенсаций. Однако приоритетное направление развития внедрения элитного семеноводства по-прежнему поддерживается региональной властью, поэтому количество выделенных субсидий на возмещение части затрат на приобретение элитных семян выросло на 32,6 % (таблица 1). Следует отметить, что Волгоградская область попадает в первую группу регионов по рейтингу, которые, в целом, осваивают выделенные субсидии на 99-100 %. Однако распределение субсидий между муниципальными районами носит неравномерный характер (таблица 2).

Таблица 2 – Распределение субсидий в отрасли растениеводства в локальных зонах Волгоградской области нарастающим итогом за 2019-2023 гг., ед.

Виды субсидий	Локальные зоны		
	Еланский район	Клетский район	Ольховский район
На возмещение части затрат на 1 гектар посевной площади сельскохозяйственных культур, на которую внесены минеральные удобрения	10	24	29
На возмещение части затрат на 1 гектар посевной площади сельскохозяйственных культур	14	44	99
На возмещение производителям зерновых культур части затрат на производство и реализацию зерновых культур	42	113	142

На возмещение части затрат на приобретение элитных семян	17	30	49
На возмещение части затрат на уплату страховой премии, начисленной по договору сельскохозяйственного страхования в области растениеводства	6	31	52
На возмещение части затрат на уплату процентов по инвестиционным кредитам (займам) в агропромышленном комплексе	0	8	7
На финансовое обеспечение затрат, возникающих при производстве масличных (за исключением рапса и сои) сельскохозяйственных культур	0	4	3
На оказание несвязанной поддержки в области растениеводства	10	23	41

Источник: по данным Комитета сельского хозяйства Волгоградской области [14].

Так, например, за период с 2019 по 2023 гг. в первой локальной зоне (Еланский район) с высоким качеством сельскохозяйственных земель доля стимулирующих субсидий составляет 42,4 %, во второй локальной зоне (Клетский район) со средними по качеству землями – 43,7 %, в третьей локальной зоне (Ольховский район) с худшими по качеству землями – 35,3 %. При этом количество выделенных субсидий увеличивается по мере снижения качества земли. Так, в Ольховском районе за этот период было выделено 422 субсидии, в Клетском районе – 277, а в Еланском – 99.

Результаты мониторинга условий воспроизводства земельных ресурсов, проведенного в 2018-2021 гг. в трех локальных зонах Волгоградской области показывают, что степень активности хозяйствующих субъектов в реализации программ государственной поддержки АПК в отрасли растениеводства в локальных зонах отличается (таблица 3).

Таблица 3 – Степень активности хозяйствующих субъектов в государственных программах поддержки АПК в сфере растениеводства Волгоградской области, в % от опрошенных

Виды субсидий	Зоны исследования		
	1-ая зона лучшие земли	2-ая зона средние земли	3-я зона худшие земли
На возмещение части затрат на 1 гектар посевной площади сельскохозяйственных культур	33,3	45,8	92
На возмещение части затрат на приобретение элитных семян	16,7	25	55

На возмещение части затрат на уплату процентов по инвестиционным кредитам (займам) в агропромышленном комплексе	0	0	5
На возмещение части затрат на 1 гектар посевной площади сельскохозяйственных культур, на которую внесены минеральные удобрения	33,3	41,7	60
На возмещение производителям зерновых культур части затрат на производство и реализацию зерновых культур	11,1	16,7	35
На возмещение части затрат сельскохозяйственных товаропроизводителей на уплату страховой премии, начисленной по договору сельскохозяйственного страхования в области растениеводства	11,1	0	35

Источник: составлено автором по результатам проведенного мониторинга условий воспроизводства земельных ресурсов в 2018-2021 гг. в локальных зонах Волгоградской области.

Наиболее высокую активность принятия участия в программах государственной поддержки проявляют в третьей локальной зоне с худшими по качеству землями, при этом активность в данной зоне наблюдается по всем видам субсидий. Следует отметить, что степень активности получения субсидий снижается по мере улучшения качества земли.

Результаты проведенного опроса экспертов показывают, что во всех трех локальных зонах наибольшую активность респонденты проявляют в получении и освоении субсидий на возмещение части затрат на 1 гектар посевной площади сельскохозяйственных культур (от 33,3% до 92%), части затрат на 1 гектар посевной площади сельскохозяйственных культур, на которую внесены минеральные удобрения (от 33,3% до 60%), и части затрат на приобретение элитных семян (от 16,7% до 55%). При этом в зонах с лучшими и средними по качеству землями не востребована субсидия на возмещение части затрат на уплату процентов по инвестиционным кредитам (займам) в агропромышленном комплексе (таблица 3).

Низкая активность участия хозяйствующих субъектов в программах государственной поддержки АПК обусловлена рядом проблем, которые затрудняют и ограничивают доступ к финансовым ресурсам. В качестве основных проблем респонденты выделяют низкую эффективность стимулирования, сложности с оформлением документов и временной лаг между необходимостью в субсидии и фактическим ее получением. Так, например,

низкая эффективность государственной поддержки может выражаться в низкой доле компенсации затрат, что не будет стимулировать хозяйствующих субъектов к увеличению посевных площадей различных сельскохозяйственных культур и, соответственно, объема валового сбора. В этом случае решением возникшей проблемы, на наш взгляд, может являться выделение компенсации не на посевную площадь, а исходя из объемов произведенной продукции.

По мнению экспертов, одной из главных причин, влияющих на участие в получении субсидий, является процедура оформления документов. Так, перечень документов на получении субсидии может состоять из 17 пунктов, которые необходимо собрать за ограниченный период времени. Такой набор документов, с одной стороны, усложняет процедуру участия в программах господдержки, поскольку у владельцев малых сельскохозяйственных организаций отсутствует техническая возможность сбора всех необходимых документов, а, с другой стороны, содержит такие требования к документам, которые ограничивают доступ хозяйствующих субъектов к финансовым ресурсам, нуждающихся в них. Так, например, одним из необходимых документов является справка об отсутствии у сельскохозяйственного предприятия налоговой задолженности. Однако такие предприятия, получив субсидию, могли бы улучшить свое финансовое положение и в будущем решить проблемы с налоговой задолженностью. Таким образом, на стартовом этапе лишаются возможности участия в программах государственной поддержки те предприятия, которые больше нуждаются в финансовой поддержке.

Также одним из необходимых для получения субсидии документов может являться наличие договора агрострахования. Однако большинство респондентов отмечают неэффективность современной системы страхования, поэтому они предпочитают избегать получение услуг страховых компаний. В результате лишаются возможности получения необходимых субсидий.

Следует акцентировать внимание на аспект, связанный с временным лагом между необходимостью в субсидии и фактическим ее получением. На практике, как отмечают респонденты, могут возникать ситуации, когда финансовые

ресурсы поступают получателям субсидий в конце года, в то время как они необходимы до наступления посевных и уборочных работ, так как средства идут на закупку удобрений, ГСМ и прочие расходы. В результате сельскохозяйственные товаропроизводители вынуждены использовать заемные средства у кредитных организаций, что, в свою очередь, приводит к увеличению издержек, уменьшению прибыли сельскохозяйственных товаропроизводителей и снижает эффективность мер государственной поддержки.

В качестве предложения предлагается вовлечение в оборот неиспользуемых сельскохозяйственных земель на основе применения программно-целевого подхода, который предполагает государственное стимулирование освоения заброшенных земель с помощью программы субсидирования затрат на освоение и рекультивацию таких земель с целью повышения их продуктивности со стороны новых правообладателей.

Организация процесса вовлечения неиспользуемых сельскохозяйственных земель предполагает осуществление государственной поддержки из бюджетов различного уровня, направленной на компенсацию издержек освоения, обустройства, повышения качественного состояния и продуктивности вновь вовлеченных земель в сельскохозяйственный оборот. Кроме того, государственная поддержка может осуществляться в иных формах: налоговые льготы для хозяйствующих субъектов, осваивающих неиспользуемые и заброшенные земли; гарантированная закупка произведенной сельскохозяйственной продукции по заранее установленной цене; субсидированные кредиты.

Обоснование необходимости государственной поддержки вовлечения неиспользуемых сельскохозяйственных земель подтверждается результатами, полученными при решении авторской задачи линейного программирования, позволяющей получить математическую формализацию организационно-экономических связей при принятии оптимальных управленческих решений в процессе трансформации земельных ресурсов.

В рамках решения поставленной задачи требовалось определить оптимальный план трансформации неиспользуемых сельскохозяйственных угодий, обеспечивающий получение максимальной стоимости дополнительной сельскохозяйственной продукции, а затем сравнить с фактическими данными вовлеченной площади неиспользуемых земель в хозяйственный оборот за определенный период.

В качестве исходных данных использовались статистические данные за 2022 год, согласно которым в Волгоградской области имеется 763959 га неиспользуемых в сельском производстве угодий для освоения под пашню, сенокосы и пастбища, площадь пашни, пригодной для введения в сельскохозяйственный оборот, составляет 117105 га, а общая площадь неиспользуемой пашни – 571687 га. В регионе максимальная стоимость затрат на проведение мероприятий по вовлечению неиспользуемой пашни в сельскохозяйственный оборот составила 35200 руб./га, сенокосов и пастбищ – 9400 руб./га. При этом объем произведенной продукции растениеводства на 1 га пашни равен 30331 руб., а продукции животноводства на 1 га сенокосов и пастбищ – 20940 руб. С учетом фактической площади вовлеченных сельскохозяйственных угодий в 2022 году (138346 га) и максимальных затратах на проведение мероприятий по вовлечению на 1 га (35200 руб.) будем считать, что для трансформации неиспользуемых угодий максимально потрачено 4869779200 руб.

Для решения задачи определения оптимальной площади введения неиспользуемых сельскохозяйственных угодий в 2022 году в хозяйственный оборот предположим, что в пашню необходимо было трансформировать x_1 га неиспользуемых угодий, в сенокосы и пастбища – x_2 га угодий. Так как фактическая площадь таких угодий составляла 763959 га, то должно выполняться неравенство:

$$x_1 + x_2 \leq 763959.$$

Поскольку в пашню могло быть трансформировано от 117105 до 571687 га, то вводим следующие условия ограничений:

$$x_1 \geq 117105; x_1 \leq 571687.$$

Кроме того, использование финансовых средств на проведение работ по трансформации не должно превышать 4869779200 руб., следовательно, должно выполняться неравенство:

$$35200 x_1 + 9400 x_2 \leq 4869779200.$$

С учетом того, что площадь не может принимать отрицательную величину, то $x_1 \geq 0$, $x_2 \geq 0$.

По имеющимся статистическим данным определяем, что с площади трансформированной в различные виды сельскохозяйственных угодий можно получить, соответственно, $30331x_1$ и $20940x_2$ руб., что позволяет вывести целевую функцию, выражающую общую стоимость дополнительной произведенной продукции:

$$F_{\max} = 30331x_1 + 20940x_2.$$

Таким образом, получаем следующую математическую задачу линейного программирования, состоящую из системы неравенств:

$$\begin{cases} x_1 + x_2 \leq 763959, \\ x_1 \geq 117105, \\ x_1 \leq 571687, \\ 35200x_1 + 9400x_2 \leq 4869779200. \end{cases}$$

$$x_1, x_2 \geq 0,$$

и линейной функции относительно переменных x_1, x_2 :

$$F_{\max} = 30331x_1 + 20940x_2.$$

Решение данной задачи осуществляем с помощью симплексного метода, применение которого подразумевает введение в ограничения и целевую функцию дополнительных переменных u_i , обозначающих величину недоиспользования земельных ресурсов в случае, если исходные ограничения имеют вид « \leq », или, наоборот, превышения сверх минимума в случае « \geq ».

В результате приведения всех неравенства к единому виду « \leq » и введения четырех дополнительных переменных, ограничения будут представлены как система уравнений:

$$\begin{cases} x_1 + x_2 + y_1 = 763959, \\ -x_1 + y_2 = -117105, \\ x_1 + y_3 = 571687, \\ 35200x_1 + 9400x_2 + y_4 = 4869779200. \end{cases}$$

Аналогично записываем целевую функцию:

$$F_{\max} = 30331x_1 + 20940x_2 + 0 \cdot y_i.$$

Полученную задачу решаем относительно дополнительных переменных y_i :

$$\begin{cases} y_1 = 763959 - (x_1 + x_2), \\ y_2 = -117105 - (-x_1), \\ y_3 = 571687 - x_1, \\ y_4 = 4869779200 - (35200x_1 + 9400x_2). \end{cases}$$

$$F_{\max} = 0 - (-30331x_1 - 20940x_2).$$

Все расчеты проводим в симплексных таблицах. Допустив, что основные переменные x_i равны нулю, тогда целевая функция также равна нулю, а дополнительные переменные y_i равны свободным членам:

$$y_1 = 763959; y_2 = -117105; y_3 = 571687; y_4 = 4869779200.$$

В итоге получаем первую симплекс-таблицу.

Первая симплексная таблица

Базисные переменные	Свободные члены	Небазисные переменные	
		x_1	x_2
y_1	763959	1	1
y_2	-117105	-1	0
y_3	571687	1	0
y_4	4869779200	35200	9400
F_{\max}	0	-30331	-20940

Далее находим допустимое (опорное) решение, удовлетворяющее всем поставленным в ней ограничениям, и оптимальное решение, приводящее к максимуму значение целевой функции. В нашем случае в первой симплексной таблице опорного решения нет, поэтому, проводя итерационную процедуру симплекс-метода, опорное решение найдено во второй симплексной таблице, а оптимальное решение – в четвертой.

Четвертая симплексная таблица

Базисные переменные	Свободные члены	Небазисные переменные	
		y_4	y_2
y_1	567299,69	-0,00011	-2,75
x_1	117105	0	-1
y_3	454582	0	1

x_2	79544,31	0,00011	3,75
F_{max}	5217668922,4	2,305	48090,79

Результаты решения задачи показывают, что в 2022 году оптимальным планом трансформации неиспользуемых в сельском производстве угодий было бы введение в хозяйственный оборот 117105 га пашни, что соответствует фактическим статистическим данным подготовленной площади пашни для вовлечения, и 79544,31 га сенокосов и пастбищ. Трансформация такой площади земельных ресурсов в сельскохозяйственный оборот позволила бы сократить площадь неиспользуемых сельскохозяйственных угодий до 567299,69 га, а неиспользуемой пашни – до 454582 га., что, в свою очередь, привело бы к получению 5217668922,4 руб. объема произведенной продукции. Однако, на практике, в 2022 году было вовлечено меньше сельскохозяйственных угодий на 42,15 %, чем их оптимальное значение, в том числе пашни – на 12,5 %. В результате стоимость объема произведенной продукции уменьшилась на 1348,9 млн руб.

Следует отметить, что вовлечение рассчитанной оптимальной площади неиспользуемых сельскохозяйственных угодий потребовало бы затрат в размере 6922407712 руб., что превышает максимальную сумму затрат на всю фактически вовлеченную площадь сельскохозяйственных угодий в 2022 году на 42,15 %. Следовательно, для стимулирования данного процесса необходимо осуществлять государственную поддержку.

Процесс вовлечения неиспользуемых земель в сельскохозяйственный оборот сопряжен с высокими затратами и рисками в краткосрочном периоде. Однако в долгосрочной перспективе минимизируются издержки возврата в оборот заброшенных земель, повышается их продуктивность, что, в свою очередь, способствует развитию сельских территорий, росту налоговых поступлений и занятости сельского населения.

Выводы, предложения.

Совершенствование мер государственного регулирования процессом воспроизводства земельных ресурсов, направленных на формирование системы стимулирования и мотивации хозяйствующих субъектов к расширенному типу

воспроизводства. Государственная экономическая политика, направленная на обеспечение расширенного процесса воспроизводства земельных ресурсов, прежде всего, должна носить системный характер и осуществляться как в среднесрочной, так и в долгосрочной перспективе. В нашем представлении, это комплексная система мер, включающая компенсационные выплаты на 1 га посевных площадей, приобретение основных средств, обеспечивающих применение новых ресурсосберегающих технологий; целевые кредиты на приобретение оборотных средств (семена, удобрения, ГСМ); система страхования рисков (неурожая, неплатежей); экспортные гарантии и налоговые льготы. Для реализации данного комплекса мер предлагается:

1. Внести изменения в государственную политику субсидирования, которые должны быть направлены:

- на повышение качества земли. В настоящее время в программах субсидирования сельскохозяйственных товаропроизводителей заложен принцип зависимости субсидирования от качества земли: чем ниже качество, тем больше размеры субсидий. Однако такой принцип не стимулирует сельхозтоваропроизводителей к повышению качества земли, поэтому его необходимо дополнить положением о реализации полученных субсидий, в том числе, на повышение плодородия почвы. Так, в качестве мер стимулирования следует ввести критерий повышения уровня гумуса в почве за определенный период времени. Размеры субсидирования в последующий период необходимо поставить в прямую зависимость от динамики роста почвенного плодородия: при положительной динамике увеличить размеры субсидий, и наоборот;

- на освоение неиспользуемых земель, плодородие которых значительно ниже и которые требуют более высоких затрат на их вовлечение в сельскохозяйственное производство и оборот. За счет выделенных субсидий будут покрываться высокие издержки подготовки и ввода таких земель в сельскохозяйственное производство и повышение их качества, что, в свою очередь, позволит продавать полученную продукцию по цене, ниже ее себестоимости, и соответствовать той действующей рыночной цене, которая установилась на сельскохозяйственную

продукцию. Такие субсидии должны носить среднесрочный и долгосрочный характер, так как положительная отдача от земельных ресурсов в результате различных мероприятий, как правило, наступает не менее чем через 5 лет;

- на изменение структуры субсидирования государством сельскохозяйственных товаропроизводителей в сторону увеличения поддержки малого и среднего предпринимательства в аграрной сфере экономики. Данное направление обусловлено тем, что в настоящее время более активную государственную поддержку в виде субсидий получают крупные хозяйства, агрофирмы и агрохолдинги. Так, согласно результатам исследований Петрикова А.В., наблюдается существенная диспропорция государственной поддержки хозяйствующих субъектов в сельском хозяйстве в сторону крупных сельскохозяйственных организаций, в прибыли которых доля субсидий в 5 раз выше, чем доля субсидий в прибыли крестьянских (фермерских) хозяйств и индивидуальных предпринимателей [15, с. 281]. В результате такого распределения сложилась ситуация, когда крупные сельскохозяйственные организации, имея более широкий доступ к субсидиям, получают возможность обеспечивать интенсивный тип воспроизводства земельных ресурсов, а мелкие и средние предприятия ограничены как собственными средствами, так и субсидированными средствами. В этой ситуации необходимо изменить действующую структуру субсидирования путем дифференциации условий предоставления и оформления субсидий для малых, средних и крупных сельскохозяйственных предприятий, а также увеличить долю финансирования малого и среднего агробизнеса. Таким образом, поддерживая малый и средний бизнес, государство обеспечит их выход на национальный внутренний рынок, а предоставляя экспортные гарантии крупным сельскохозяйственным организациям, государство гарантирует их выход на внешний рынок.

Литература

1. Алакоз В. В. Управление системой владения и пользования земельными ресурсами сельскохозяйственного назначения // Землеустройство, кадастр и мониторинг земель. 2019. № 4. С. 36–42.

2.Алпатов А. А. Земельная Реформа в новой России. Москва: АКДИ «Экономика и жизнь», 2005. 354 с.

Барсукова С. Ю., Звягинцев В. И. Земельная реформа в России в 1990-2000-е годы, или как в ходе ведомственных реорганизаций «реформировали» земельную реформу // JOURNAL OF INSTITUTIONAL STUDIES (Журнал институциональных исследований). 2015. Т. 7. № 2. С. 84-98.

Буздалов И. Н. Об экономических условиях воспроизводства в сельском хозяйстве: состояние и проблемы оптимизации // Вестник института экономики РАН. 2010. №2. С. 7-25.

Векленко В. И., Алхастова Э. М. Обоснование государственных мер по воспроизводству плодородия и эффективному использованию земельных ресурсов // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии 2017. № 4. С. 57-62.

Вершинин В., Петров В. Совершенствование механизмов вовлечения в сельскохозяйственный оборот неиспользуемых земель сельскохозяйственного назначения // Международный сельскохозяйственный журнал. 2015. №5. С. 9-11.

Горшкова Н. В., Шкарупа Е. А., Рулев А. С. Роль государства в развитии сельского хозяйства // Вестник Волгоградского государственного университета. Экономика. 2020. Т. 22. №2. С. 171-181.

Джабраилова Б. С. Возможности вовлечения в оборот неиспользуемых сельскохозяйственных земель в регионах СЗФО // Аграрный вестник Урала. 2021. №11 (214). С. 56-66.

Дубовицкий А. А., Минаков И. А., Климентова Э. А. Концептуальные аспекты формирования рационального землепользования в сельском хозяйстве: монография. Курск: ЗАО «Университетская книга», 2024. 266 с.

Кресникова Н. И. Государственное управление в сфере использования земель сельскохозяйственного назначения России // Управленческие науки. 2015. №4. С. 42-51.

Липски С. А. Признать невостребованные земельные доли муниципальной собственностью! // Землеустройство, кадастр и мониторинг земель. 2021. №3. С. 161-164.

Никульчев А. А. Предпосылки формирования типа воспроизводства земельных ресурсов: количественный и качественный анализ на мезоуровне // Вестник Воронежского государственного аграрного университета. 2022. Т. 15. №4 (75). С. 262-275

Никульчев А. А., Федюнина Е. Н. Механизм распределения и перераспределения сельскохозяйственных земель в контексте воспроизводственного процесса // Землеустройство, кадастр и мониторинг земель. 2023. №1. С. 13-19.

Официальный сайт Комитета сельского хозяйства Волгоградской области [Электронный ресурс] // URL: <https://ksh.volgograd.ru/current-activity/novyuy-razdel/>) (дата обращения: 5.05.2024).

Петриков А. В. Новые тенденции в развитии сельского хозяйства и приоритеты аграрной политики в России // Научные труды Вольного экономического общества России. 2021. Т. 230. №4. С. 275-284

16. Симачкова Н. Н., Чупина И. П., Зарубина Е. В., Журавлева Л. А., Фатеева Н. Б. Проблемы государственного субсидирования крестьянских фермерских хозяйств, // International agricultural journal. 2025. №1. С. 238-249

17. Трофимова В.И. Вовлечение неиспользуемых земель в хозяйственный оборот аграрной сферы региона: институциональное регулирование и экономическая целесообразность // Вестник университета. 2024. № 8. С. 95–108.

18. Хлыстун В. Н. О стратегических целях, задачах и инструментах реализации современной земельной политики // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2021. №3. С. 9-14.

19. Эффективность использования земель в сельскохозяйственном производстве: монография / А. Ю. Лисина, Е. Е. Борисова, А. В. Мартьянычев, А. Е. Шамин, В. П. Заикин. Княгинино: Нижегородский государственный инженерно-экономический университет, 2024. 200 с.

References

1. Alakoz V. V. Management of the system of ownership and use of agricultural land resources // Land management, cadastre and land monitoring. 2019. No. 4. pp. 36-42.
2. Alpatov A. A. Land Reform in New Russia. Moscow: AKDI "Economics and Life", 2005. 354 p.
3. Barsukova S. Yu., Zvyagintsev V. I. Land reform in Russia in the 1990s and 2000s, or how the land Reform was "reformed" during departmental reorganizations // JOURNAL OF INSTITUTIONAL STUDIES. 2015. Vol. 7. No. 2. pp. 84-98.
4. Buzdalov I. N. On the economic conditions of reproduction in agriculture: the state and problems of optimization // Bulletin of the Institute of Economics of the Russian Academy of Sciences. 2010. №2. pp. 7-25.
5. Veklenko V. I., Alkhastova E. M. Substantiation of state measures for the reproduction of fertility and effective use of land resources // Bulletin of the Kursk State Agricultural Academy 2017. No. 4. pp. 57-62.
6. Vershinin V., Petrov V. Improvement of mechanisms for involving unused agricultural land in agricultural turnover // International Agricultural Journal. 2015. No. 5. pp. 9-11.
7. Gorshkova N. V., Shkarupa E. A., Rulev A. S. The role of the state in the development of agriculture // Bulletin of the Volgograd State University. Economy. 2020. Vol. 22. No. 2. pp. 171-181.
8. Dzhabrailova B. S. Possibilities of involving unused agricultural land in the Northwestern Federal District regions // Agrarian Bulletin of the Urals. 2021. No. 11 (214). pp. 56-66.
9. Dubovitsky A. A., Minakov I. A., Klimentova E. A. Conceptual aspects of the formation of rational land use in agriculture: monograph. Kursk: CJSC "University Book", 2024. 266 p.
10. Kresnikova N. I. State management in the sphere of agricultural land use in Russia // Managerial sciences. 2015. No. 4. pp. 42-51.

11. Lipsky S. A. To recognize unclaimed land shares as municipal property! // Land management, cadastre and land monitoring. 2021. No. 3. pp. 161-164.
12. Nikulchev A. A. Prerequisites for the formation of the type of reproduction of land resources: quantitative and qualitative analysis at the meso level // Bulletin of the Voronezh State Agrarian University. 2022. Vol. 15. No. 4 (75). pp. 262-275
13. Nikulchev A. A., Fedyunina E. N. The mechanism of distribution and redistribution of agricultural lands in the context of the reproductive process // Land management, cadastre and land monitoring. 2023. No. 1. pp. 13-19.
14. Official website of the Committee of Agriculture of the Volgograd region [Electronic resource] // URL: <https://ksh.volgograd.ru/current-activity/novyiy-razdel/> (date of access: 05/5/2024).
15. Petrikov A.V. New trends in the development of agriculture and priorities of agrarian policy in Russia //Scientific works of the Free Economic Society of Russia. 2021. Vol. 230. No. 4. pp. 275-284
16. Simakova N. N., Chupina I. P., Zarubina E. V., Zhuravleva L. A., Fadeeva N. B. Problems of state subsidization of peasant farms, //International agricultural journal. 2025. No. 1. pp.238-249
17. Trofimova V.I. Involvement of unused lands in the economic turnover of the agricultural sector of the region: institutional regulation and economic feasibility//Bulletin of the University. 2024. No. 8. pp. 95-108.
18. Khlystun V. N. On strategic goals, objectives and tools for the implementation of modern land policy // Economics of agricultural and processing enterprises. 2021. No. 3. pp. 9-14.
19. Efficiency of land use in agricultural production: a monograph / A. Y. Lisina, E. E. Borisova, A.V. Martyanychev, A. E. Shamin, V. P. Zaikin. Knyaginino: Nizhny Novgorod State University of Engineering and Economics, 2024. 200 p.

© Никульчев А.А., Федюнина Е.Н., 2025. *International agricultural journal*, 2025, № 1, 282-301

Для цитирования: Никульчев А.А., Федюнина Е.Н. Меры государственной поддержки по обеспечению воспроизводства земельных ресурсов в аграрной сфере экономики // *International agricultural journal*. 2025. № 1, 282-301