

Научная статья

Original article

УДК 338.2

doi: 10.55186/2413046X_2025_10_12_298

edn: SJEBTH

АКТУАЛЬНЫЕ УГРОЗЫ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

РЕГИОНОВ РОССИИ

CURRENT THREATS TO THE ECONOMIC SECURITY OF RUSSIAN REGIONS



Статья выполнена в соответствии с планом НИР ФГБУН Института экономики УрО РАН.

Пыхов Павел Аркадьевич, к.э.н., заведующий сектором Центра экономической безопасности, Институт экономики Уральского отделения Российской академии наук, Екатеринбург, E-mail: papihov@mail.ru

Pykhov Pavel, PHD, Head of the Economic Security Center Sector, Institute of economics, Ural branch of Russian Academy of Sciences, Ekaterinburg, E-mail: papihov@mail.ru

Аннотация. В статье рассмотрены подходы к оценке экономической безопасности отечественных и зарубежных ученых, описаны основные направления исследований, приведены важнейшие угрозы экономической безопасности, выделяемые ведущими исследователями. Кратко описана авторская методика диагностики экономической безопасности территорий регионального уровня и сделано описание результатов расчетов экономической безопасности регионов России. На основе произведенных расчетов состояния территорий регионов России выделены наиболее

кризисные регионы, отмечены основные угрозы безопасному и устойчивому развитию регионов РФ.

Abstract. The article discusses the approaches to assessing the economic security of domestic and foreign scientists, describes the main research areas, and presents the most important threats to economic security identified by leading researchers. The article briefly describes the author's methodology for diagnosing the economic security of regional territories and presents the results of calculations of the economic security of Russian regions. Based on the calculations of the state of the territories of Russian regions, the most crisis-prone regions have been identified, and the main threats to the safe and sustainable development of Russian regions have been identified.

Ключевые слова: экономическая безопасность, угрозы экономической безопасности, индикативный анализ

Keywords: economic security, threats to economic security, indicative analysis

Вступление. Экономическая безопасность является составляющей часть национальных приоритетов РФ. Целями обеспечения экономической безопасности Российской Федерации являются укрепление экономического суверенитета страны, повышение конкурентоспособности российской экономики и ее устойчивости к воздействию внешних и внутренних угроз, создание условий для экономического роста Российской Федерации, темпы которого будут выше мировых [1].

Основные исследования данного научного направления были начаты в девяностые годы прошлого века, когда началась рыночные преобразования административно-командной системы экономики. Основоположниками стали ведущие отечественные ученые, такие как Л.И. Абалкин [2], И.Я. Богданов [3], Е.М. Бухвалид [4], С.Ю. Глазьев [5], Е.А. Олейников [6], В.К. Сенчагов [7], А.Н. Илларионов [8], А.И. Татаркин [9]. Естественно, что каждый из исследователей рассматривал проблему несколько отлично от

других, выделяя свои авторские элементы и особенности формирования экономической безопасности, специфические угрозы безопасному состоянию, подразделяя на различные территориальные уровни и т.д. Если попробовать резюмировать эти подходы, то можно утверждать, что экономическая безопасность является неким состоянием экономики территории, когда присутствует социально-экономическая стабильность, есть драйверы для устойчивого развития, осуществляется защита национальных интересов страны.

В западной школе исследования экономической безопасности в основном рассматривается либо макро- либо микроуровни, т.е. изучается либо страновой разрез или уровень домохозяйств. В работах В. Кейбла [10] отдан приоритет внешним и внутренним вызовам для национальной экономики, которую он неразрывно связывает с мировой. Б. Бузан [11] исходит от положений политической экономии в разрезе глобальных мировых рынков. В работах Б. Юнга [12] детерминирует подход к сбалансированному финансовому и бюджетному развитию, обеспечивающему для экономики страны успешное противодействие мировым кризисам различного рода.

Представители другого подхода западных исследователей Вестерн Б. и Блум Д. [13] рассматривают вопрос на уровне отдельного домохозяйства и в качестве угроз выделяют безработицу, потерю доходов и пр. К. Уэллер, А. М. Логан [14], Д. Хакер [15] также в анализе фокусируются на частном экономическом благополучии людей и рассматривает проблему в балансе доходов и расходов.

Методы. Исходя из вышесказанного, можно констатировать, что экономическая безопасность многоаспектна. В данной работе экономическая безопасность оценивается по методике, описанной [16]. В рассмотрение приняты индикаторы, отражающие основные угрозы безопасному развитию, сгруппированные по четырем блокам:

- Блок инвестиционной безопасности;

- Блок производственной безопасности;
- Блок научно-технической безопасности;
- Блок социально-демографической безопасности.

В основу методики положен метод индикативного анализа, наиболее подходящий для решения задач подобного рода. Методика содержит отдельные индикативные показатели (индикаторы), которые рассматриваются как критериальные, по величинам которых можно судить о действии определенной угрозы безопасности. Сравнения расчетных значений индикаторов с их заданными пороговыми уровнями позволяет количественно оценивать величину угрозы. Для удобной интерпретации полученных результатов расчета, в методике выделяется три различных качественных состояния территории: нормальное, предкризисное и кризисное.

Результаты. Расчеты по блоку инвестиционной безопасности показали, что неблагоприятная предкризисная ситуация в 2024 г. складывается в Северо-Западном и Уральском федеральных округах (ФО). Также предкризисная ситуация (практически на пороге с нормальной) отмечается в Центральном и Приволжском ФО. Нормальная ситуация в оставшихся ФО.

Данная ситуация сформирована за счет двух индикаторов: отношения объема инвестиций в экономику к ВРП и индекса физического объема инвестиций в основной капитал. По первому индикатору наиболее худшие кризисные оценки отмечаются у Республики Коми, Архангельской области и г. Санкт-Петербург, где объемы инвестиций составили от 11 до 15% ВРП – все они находятся в Северо-Западном ФО. Чуть лучшие показатели у субъектов Уральского ФО – в пределах 17-18% (исключение – Ямало-Ненецкий автономный округ, где инвестиции превышают 27%) ВРП. В целом по России отмечается тенденция больших объемов инвестиций в Сибири и на Дальнем Востоке. Большинство субъектов РФ на данных территориях имеют значение показателя свыше 20%. Лидерами являются

Амурская область и Чукотский автономный округ со значениями индикатора 114% и 52% соответственно.

Второй индикатор индекса физического объема инвестиций в основной капитал также в кризисе на территории Республики Карелии, Ненецком автономном округе, Вологодской и Мурманской областей – сокращение инвестиций по сравнению с предыдущим годом составило до 13%. Резкое снижение объемов инвестиций отмечено во Владимирской области, Чувашской Республике, Камчатском крае – объемы инвестиций уменьшились на 25-30%.

По блоку производственной безопасности наибольшая степень кризисности среди федеральных округов России отмечается в Северо-Кавказском, Приволжском и Уральском округах, а наилучшее состояние в Центральном округе. Оценка произведена на основе двух индикаторов: индекса промышленного производства и степени износа ОПФ. По первому индикатору ситуация по регионам РФ относительно нормальная, острые кризисы отмечаются лишь в Республике Калмыкия, Республике Тыва, Кемеровской области и Ерейском автономном округе – спад производства составляет 5-8%. В основном, оценку по блоку производственной безопасности формирует показатель степени износа ОПФ, поскольку по данному индикатору ситуация неблагоприятная в вышеперечисленных федеральных округах. В Северо-Кавказском округе выше 55% износ ОПФ в Республике Дагестан и Ставропольском крае, субъекты Приволжского округа за исключением Республики Татарстан находятся в кризисной зоне, наибольший износ выше 60% отмечается в Оренбургской области, Удмуртской Республике и Республике Марий Эл. На Урале отмечается сильный износ порядка 60% в старопромышленных районах, т.е. Свердловской области и Ханты-Мансийском автономном округе.

Блок научно-технической безопасности оценивался по трем индикаторам: доля внутренних затрат на исследования и разработки к ВРП; доля затрат на

фундаментальные исследования во внутренних текущих затратах на НИР; доля инновационной продукции в общем объеме промышленной продукции. В целом по блоку ситуация кризисная по всем федеральным округам, единственное исключение – Северо-Западный округ, где отмечается начальная стадия предкризисности.

По индикатору доли внутренних затрат на исследования и разработки к ВРП кризисная ситуация отмечается в Южном, Северо-Кавказском, Уральском и Дальневосточном федеральных округах. Напротив, Центральный, Северо-Западный, Приволжский и Сибирский округа отмечаются нормальным состоянием по объемам финансирования науки. Среди регионов РФ лидерами являются Нижегородская и Ульяновская области со значениями 4,6% и 3,6% соответственно, а также территории с крупными научными центрами: г. Москва и Московская область, г. Санкт-Петербург, Новосибирская и Томская области – объемы финансирования научных организаций составляют 2-2,5% от ВРП.

Доля затрат на фундаментальные исследования во внутренних текущих затратах на НИР низка лишь в двух федеральных округах – Приволжском и Уральском. Остальные федеральные округа оцениваются нормальным или близким к таковому состоянием.

Кризисная ситуация отмечается практически по всем округам и субъектам по индикатору доли инновационной продукции в общем объеме промышленной продукции. Единственное исключение – Приволжский федеральный округ и большая часть входящих в него территорий, где диагностируется очень хорошая ситуация с выпуском инновационной продукции. Республика Мордовия, Республика Татарстан и Нижегородская область выпускают 19-22% инновационной продукции от общего объема и являются неоспоримыми лидерами среди всех субъектов РФ при среднероссийском значении индикатора в 6%.

Угрозы социально-демографического характера присутствуют на всей территории РФ, но наиболее сильно проявляются в Сибирском и Дальневосточном федеральных округах. Их оценка производилась по шести индикаторам: естественная убыль населения; ожидаемая продолжительность жизни при рождении; доля населения с доходами ниже границы бедности; децильный коэффициент фондов; уровень общей безработицы; количество зарегистрированных преступлений на 1000 человек.

По индикатору естественной убыли населения Северо-Кавказский федеральный округ оценивается нормальным состоянием, остальные округа имеют убывающее население. Наиболее остро угроза сокращения населения отмечается в Северо-Западном, Южном, Приволжском и Сибирском округах.

Индикатор ожидаемой продолжительности жизни при рождении по большинству субъектов РФ оценивается нормальным состоянием, исключение – субъекты Дальневосточного федерального округа и сам округ в целом, где отмечается начальная стадия предкризиса.

Ситуация по индикатору доли населения с доходами ниже границы бедности следующая: в европейской части страны ситуация нормальная, однако в Северо-Кавказском, Сибирском и Дальневосточном федеральных округах до 15% населения имеет недостаточные доходы.

Децильный коэффициент фондов также повышен в Уральском и Дальневосточном федеральных округах. Среди субъектов РФ наибольшее имущественное расслоение населения отмечается в г. Москва, Ямало-Ненецком автономном округе, Республике Саха (Якутия), Магаданской и Сахалинской областях и Чукотском автономном округе. На всех указанных территориях значение коэффициента фондов колеблется в пределах 15-20 единиц.

По индикатору уровня общей безработицы ситуация в большинстве регионов нормальная. Единственное исключение – это Северо-Кавказский федеральный округ. В республиках Дагестан, Северная Осетия-Алания,

Чеченской Республике безработица достигает 10%, а в Республике Ингушетия доходит до 26%.

Криминогенная обстановка, оцениваемая по индикатору количества зарегистрированных преступлений на 1000 человек, наиболее неблагоприятная в Сибирском и Дальневосточном федеральных округах, где совершено 1535 и 1739 преступлений на 1000 человек соответственно. Лучшие показатели по данному индикатору в Центральном и Северо-Кавказском федеральных округах – 1041 и 698 преступлений на 1000 человек соответственно.

Выводы. В целом, подводя итоги, можно выделить следующие угрозы экономической безопасности регионам страны. Длительная недостаточная инвестиционная активность обусловила значительный износ ОПФ Приволжского и Уральского федеральных округов. Остро стоит вопрос развития региональной науки, объемы финансирования которой в большинстве субъектов недостаточны. Инновационное развитие также происходит лишь пятой части субъектов, объемы выпуска инновационной продукции в большей части территории РФ чрезвычайно малы. Не решены демографические проблемы, в подавляющей части субъектов РФ отмечена устойчивая тенденция к снижению численности постоянного населения. Проблема бедности хоть и не стоит столь остро, как 20-25 лет назад, но все же сохраняется на определенной части страны. То же самое относится и к уровню преступности, криминогенная обстановка в некоторых субъектах РФ угрожающая.

Список источников

1. Указ Президента Российской Федерации от 02.07.2021 г. № 400 «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации». URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/47046> (Дата обращения 10.06.2023).
2. Абалкин Л.И. Экономическая безопасность России. Угрозы и их отражение // Вопросы экономики. 1994. №12. С. 4-13.

3. Богданов И.Я. Экономическая безопасность России. Теория и практика. М.: ИСПИ РАН, 2001. 348 с.
4. Бухвальд Е., Гловацкая Н., Лазуренко С. Макроасpekты экономической безопасности: факторы, критерии, показатели // Вопросы экономики, 1994. - №12. С.25-35.
5. Глазьев С.Ю. За критической чертой. О концепции макроэкономической политики в свете обеспечения экономической безопасности страны // Российский экономический журнал. 1996. №10. С. 70.
6. Основы экономической безопасности. Государство, регион, предприятие, личность / Под ред. Е. А. Олейникова. М.: ЗАО «Бизнес-школа “Интел-Синтез”», 1997. 288 с.
7. Сенчагов В.О. Экономическая безопасность как основа обеспечения национальной безопасности России // Вопросы экономики. 2001. №8. С. 64-79.
8. Илларионов А. Критерии экономической безопасности // Вопросы экономики. 1998. №10. С. 35-58.
9. Комплексная методика диагностики экономической безопасности территориальных образований РФ. Ч. 1, 2: Методические положения диагностики экономической безопасности территорий регионального уровня. Пороговые уровни индикаторов экономической безопасности территорий регионального уровня / А. И. Татаркин [и др.]. Екатеринбург: Институт экономики УрО РАН, 2001. 71 с.
10. Cable V. What is international economic security? // International Affairs. 1995. Т. 71. №. 2. С. 305-324.
11. Buzan B., Wæver, O., De Wilde, J Security: A new framework for analysis. Lynne Rienner Publishers, 1998.
12. Yeung B. China in the era of globalization: the emergence of the discourse on economic security // The Pacific Review. 2008. Т. 21. №. 5. С. 635-660. <https://doi.org/10.1080/09512740802493182>.

13. Western B. et al. Economic insecurity and social stratification //Annual Review of Sociology. 2012. T. 38. C. 341-359. DOI 10.1146/annurev-soc-071811-145434.
14. Weller C. E., Logan A. M. Measuring middle class economic security //Journal of Economic Issues. 2009. T. 43. №. 2. C. 327-336. <http://dx.doi.org/10.2753/JEI0021-3624430205>.
15. Hacker, J. S., Huber, G. A., Nichols, A., Rehm, P., Schlesinger, M., Valletta, R., & Craig, S. The economic security index: A new measure for research and policy analysis //Review of Income and Wealth. 2014. T. 60. C. S5-S32. <https://doi.org/10.1111/roiw.12053>.
16. Татаркин А.И., Куклин А.А., Романова О.А. и др. Экономическая безопасность Свердловской области / Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та, 2003. – 455 с.

References

1. Указ Президента Российской Федерации от 02.07.2021 г. № 400 «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации». URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/47046> (Дата обращения 10.06.2023).
2. Abalkin L.I. Ekonomicheskaya bezopasnost Rossii. Ugrozy i ix otazhenie. Voprosy ekonomiki, 1994, no. 12, pp. 4-13. (In Russ.)
3. Bogdanov I.Y. Ekonomicheskaya bezopasnost Rossii. Teoriya i praktika. Moskva, ISPI RAN Publ., 2001. 348 p. (In Russ.)
4. Buxvald E., Glovaczka N., Lazurenko S. Makroaspekty ekonomicheskoy bezopasnosti: faktory, kriterii, pokazateli. Voprosy ekonomiki, 1994, no. 12, pp.25-35. (In Russ.)
5. Glazev S.Y. Za kriticheskoy chertoj. O konsepcii makroekonomiceskoy politiki v svete obespecheniya ekonomiceskoy bezopasnosti strany. Rossijskij ekonomicheskij zhurnal, 1996, no. 10, pp. 70. (In Russ.)
6. *Osnovy ekonomiceskoy bezopasnosti. Gosudarstvo, region, predpriyatie, lichnost.* Pod red. E. A. Olejnikova. Moskva, ZAO «Biznes-shkola “Intel-Sintez”» Publ., 1997. 288 p. (In Russ.)

7. Senchagov V.O. Ekonomicheskaya bezopasnost' kak osnova obespecheniya nacionalnoj bezopasnosti Rossii. *Voprosy ekonomiki*, 2001, no. 8, pp. 64-79. (In Russ.)
8. Illarionov A. Kriterii ekonomiceskoy bezopasnosti. *Voprosy ekonomiki*, 1998, no. 10, pp. 35-58. (In Russ.)
9. Tatarkin A. I., Kuklin A.A., Myzin A.L. i dr. Kompleksnaya metodika diagnostiki ekonomiceskoy bezopasnosti territorialnyx obrazovanij RF. Ch. 1, 2: Metodicheskie polozheniya diagnostiki ekonomiceskoy bezopasnosti territorij regionalnogo urovnya. Porogovye urovni indikatorov ekonomiceskoy bezopasnosti territorij regionalnogo urovnya. Ekaterinburg, Institut ekonomiki UrO RAN Publ., 2001. 71 p. (In Russ.)
10. Cable V. What is international economic security? // International Affairs. 1995. T. 71. №. 2. C. 305-324.
11. Buzan B., Wæver, O., De Wilde, J Security: A new framework for analysis. Lynne Rienner Publishers, 1998.
12. Yeung B. China in the era of globalization: the emergence of the discourse on economic security // The Pacific Review. 2008. T. 21. №. 5. C. 635-660. <https://doi.org/10.1080/09512740802493182>.
13. Western B. et al. Economic insecurity and social stratification //Annual Review of Sociology. 2012. T. 38. C. 341-359. DOI 10.1146/annurev-soc-071811-145434.
14. Weller C. E., Logan A. M. Measuring middle class economic security //Journal of Economic Issues. 2009. T. 43. №. 2. C. 327-336. <http://dx.doi.org/10.2753/JEI0021-3624430205>.
15. Hacker, J. S., Huber, G. A., Nichols, A., Rehm, P., Schlesinger, M., Valletta, R., & Craig, S. The economic security index: A new measure for research and policy analysis //Review of Income and Wealth. 2014. T. 60. C. S5-S32. <https://doi.org/10.1111/roiw.12053>.
16. Tatarkin A. I., Kuklin A.A., Myzin A.L. Ehkonomicheskaya bezopasnost' Sverdlovskoj oblasti. Ural University Press, 2003. – 455 p. (In Russ.)