



Научная статья
УДК 338.43
doi: 10.55186/25876740_2026_69_4_549

МЕХАНИЗМ ДИФФЕРЕНЦИРОВАННОЙ ПОДДЕРЖКИ АПК С УЧЕТОМ ТЕХНОЛОГИЧЕСКОГО СУВЕРЕНИТЕТА

А.А. Халыпин

Кубанский государственный аграрный университет
имени И.Т. Трубилина, Краснодар, Россия

Аннотация. В статье разработан и апробирован авторский механизм дифференцированной государственной поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей, ориентированный на достижение технологического суверенитета агропромышленного комплекса. Актуальность исследования обусловлена противоречием между значительными бюджетными ассигнованиями (в 2024 г. на Краснодарский край выделено 6,9 млрд руб.) и отсутствием прозрачного распределения субсидий, учитывающего финансовую устойчивость, производственную эффективность и технологические приоритеты. Методика базируется на интегральной балльной оценке финансовой устойчивости по Донцовой-Никифоровой (восемь коэффициентов) и отраслевом показателе отношения валовой продукции к затратам на ее производство (ВП/ЗВП). Предусмотрено введение выравнивающего коэффициента k в диапазоне от 1,0 до 2,0 для адресной поддержки проблемных, но перспективных хозяйств, а также дополнительное финансирование в размере 500 тыс. руб. для 55% организаций выборки в рамках национального проекта «Технологическое обеспечение продовольственной безопасности». Апробация выполнена на данных 18 сельхозорганизаций Абинского и Гулькевичского районов Краснодарского края с построением тепловой карты типологических классов (от I до V). Результаты показали, что наибольший объем субсидий (53,24%) направляется хозяйствам I класса, при этом организации с высокой эффективностью (например, ООО «ВЕЛЕС» с ВП/ЗВП=15,4) получают поддержку даже при низком классе устойчивости. Проведен сравнительный анализ трех подходов: авторской методики, региональной методики совершенствования инструментов господдержки Краснодарского края и международной методики Единой сельскохозяйственной политики стран Азии и Европы. Выявлены системные проблемы: хронический разрыв между плановыми и фактическими показателями, низкая эффективность «социально-чувствительных» инструментов (семейные гранты, субсидии на животноводство — 14-21%) и высокая дисциплина исполнения капиталоемких мер (квоты на производство). Сделан вывод, что без независимого мониторинга по принципу «ресурс — результат — развитие», повышения бюджетной дисциплины и отказа от заведомо неэффективных мер даже научно обоснованные методики рискуют превратиться в имитацию развития. Практическая значимость работы заключается в создании прозрачного, формализованного и адаптируемого инструментария распределения субсидий, который может быть использован региональными органами управления АПК.

Ключевые слова: государственная поддержка АПК, технологический суверенитет, выравнивающий коэффициент, Единая сельскохозяйственная политика, Краснодарский край

Original article

MECHANISM OF DIFFERENTIATED SUPPORT FOR THE AGRO-INDUSTRIAL COMPLEX TAKING INTO ACCOUNT TECHNOLOGICAL SOVEREIGNTY

A.A. Khalyapin

Kuban State Agrarian University named after I.T. Trubilin,
Krasnodar, Russia

Abstract. The article developed and tested the author's mechanism of differentiated state support for agricultural producers, which is focused on achieving technological sovereignty in the agro-industrial complex. The relevance of the study is due to the contradiction between significant budget allocations (6.9 billion rubles were allocated to the Krasnodar territory in 2024) and the lack of transparent distribution of subsidies that takes into account financial stability, production efficiency, and technological priorities. The methodology is based on the integral score assessment of financial stability according to Dontsova-Nikiforova (eight coefficients) and the sectoral indicator of the ratio of gross output to the costs of its production (GP/CGP). It provides for the introduction of an equalizing coefficient k in the range of 1.0 to 2.0 for targeted support of problematic but promising farms, as well as additional financing of 500,000 rubles. for 55% of the sample organizations within the framework of the national project "Technological Support for Food Security". The test was performed on the data of 18 agricultural organizations in the Abinsky and Gulkevichsky districts of the Krasnodar territory, with the construction of a heat map of typological classes (from I to V). The results showed that the largest amount of subsidies (53.24%) is allocated to class I farms, while organizations with high efficiency (for example, VE-LES LLC with GP/CGP=15.4) receive support even with a low sustainability class. A comparative analysis of three approaches was conducted: the author's methodology, the regional methodology for improving state support tools in the Krasnodar territory, and the international methodology of the Common Agricultural Policy of Asian and European countries. Systemic problems were identified: a chronic gap between planned and actual indicators, low efficiency of "socially sensitive" instruments (family grants, livestock subsidies — 14-21%), and high discipline in implementing capital-intensive measures (production quotas). It is concluded that without independent monitoring based on the principle of "resource — result — development", improving budgetary discipline, and abandoning ineffective measures, even scientifically based methods risk turning into an imitation of development. The practical significance of this work lies in creating a transparent, formalized, and adaptable tool for distributing subsidies, which can be used by regional agricultural management bodies.

Keywords: state support for the agro-industrial complex, technological sovereignty, leveling coefficient, Unified Agricultural Policy, Krasnodar territory

Актуальность исследования. АПК Краснодарского края играет ключевую роль в экономике региона и продовольственной безопасности России. В условиях геополитической нестабильности, санкций и необходимости импортозамещения проблема достоверной оценки инвестиционной привлекательности отрасли особенно

значима. Существующие методики фрагментарны и не дают целостной картины, что требует их совершенствования.

Научная новизна статьи заключается в разработке и апробации механизма дифференцированной государственной поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей, который

впервые интегрирует интегральную балльную оценку финансовой устойчивости по методике Донцовой-Никифоровой с отраслевым показателем отношения валовой продукции к затратам на ее производство (ВП/ЗВП) и выравнивающим коэффициентом k для адресного субсидирования проблемных, но перспективных хозяйств



в контексте достижения технологического суверенитета АПК.

Цели и задачи исследования. Цель исследования — разработка и апробация механизма дифференцированной поддержки АПК с учетом технологического суверенитета на основе интеграции балльной оценки, показателя ВП/ЗВП и выравнивающего коэффициента. Задачи исследования: провести классификацию хозяйств по пяти классам устойчивости с тепловой картой, рассчитать коэффициент k и субсидии по авторской методике с финансированием из нацпроекта, предложить региональную методику с анализом 2020-2030 гг., сравнить ее

с региональной и международной (ЕСХП) и дать рекомендации по реализации механизма.

Методы исследования. Исследование включало три этапа: аналитический обзор литературы, разработку авторского механизма расчета субсидий и эмпирическую апробацию. Применялись системный и сравнительный анализ, методы финансовой оценки по Донцовой-Никифоровой (восемь коэффициентов), тепловое картирование, а также формула эффективности $ЭП = (\Delta ВП / ОП) \times 100\%$ [5]. Материалами послужили данные бухгалтерской отчетности 18 сельхозорганизаций Краснодарского края (сервис list-org [7]), статистика регионального Минсель-

хоза [6] и Росстата за 2020-2024 гг. [8], а также отчеты Европейской комиссии и OECD по ЕСХП. Апробация проведена на данных 2024 г.; методика воспроизводима для любого региона при наличии аналогичных исходных данных.

Ход исследования включал аналитический обзор литературы, разработку авторского механизма дифференцированной поддержки АПК на основе интегральной балльной оценки финансовой устойчивости по методике Донцовой-Никифоровой, показателя отношения валовой продукции к затратам (ВП/ЗВП) и выравнивающего коэффициента k (1,0-2,0), а также эмпирическую апробацию на данных 18 сельхозорганизаций

Таблица 1. Тепловая карта для всех типологических классов
Table 1. Heat map for all typological classes

Типологическая группа	Валовая продукция хозяйствующего субъекта	Затраты на производство валовой продукции	Коэффициент абсолютной ликвидности	Коэффициент критической оценки	Коэффициент текущей ликвидности	Коэффициент финансовой независимости	Коэффициент обеспеченности собственными источниками финансирования	Коэффициент финансовой независимости в части формирования запасов и затрат	Всего баллов
I класс									
ООО «АЛМА ПРОДАКШН» (АР)	1587280	1122200	1,30 (20 баллов)	3,52 (18 баллов)	1,98 (15 баллов)	0,90 (17 баллов)	0,87 (15 баллов)	4,43 (13,5 баллов)	98,5
ООО «НИВА» (АР)	47459	26260	2,88 (20 баллов)	14,4 (18 баллов)	25,05 (16,5 балла)	0,79 (17 баллов)	0,78 (15 баллов)	3,97 (13,5 баллов)	100,0
ООО «Рис» (АР)	187150	142136	1,58 (20 баллов)	2,83 (18 баллов)	4,74 (16,5 балла)	0,72 (17 баллов)	0,79 (15 баллов)	2,82 (13,5 баллов)	100,0
АО «Колхоз «Прогресс» (ГР)	938887	772475	0,89 (20 баллов)	7,17 (18 баллов)	8,42 (16,5 балла)	0,74 (17 баллов)	0,58 (15 баллов)	8,21 (13,5 баллов)	100,0
ОАО «СК имени М.И. Калинина» (ГР)	831463	563016	9,88 (20 баллов)	10,40 (18 баллов)	12,45 (16,5 балла)	0,94 (17 баллов)	0,90 (15 баллов)	8,66 (13,5 баллов)	100,0
ООО «ВЕЛЕС» (ГР)	4100174	265807	3,19 (20 баллов)	4,07 (18 баллов)	10,55 (16,5 балла)	0,90 (17 баллов)	0,82 (15 баллов)	2,60 (13,5 баллов)	100,0
ООО «Маяк революции» (ГР)	479941	246263	0,41 (16 баллов)	3,70 (18 баллов)	6,42 (16,5 балла)	0,86 (17 баллов)	0,58 (15 баллов)	6,12 (13,5 баллов)	96,0
ООО «Прикубанский» (ГР)	80071	75625	16,80 (20 баллов)	17,87 (18 баллов)	26,12 (16,5 балла)	0,98 (17 баллов)	15,00 (15 баллов)	4,96 (13,5 баллов)	100,0
ООО «Росток» (ГР)	31229	29275	39,59 (20 баллов)	39,59 (18 баллов)	242,59 (16,5 балла)	1,00 (17 баллов)	1,00 (15 баллов)	2,22 (13,5 баллов)	100,0
II класс									
ООО «Биолайн» (АР)	13143	12714	0,42 (16 баллов)	10,5 (18 баллов)	35,5 (16,5 балла)	0,97 (17 баллов)	-0,96 (0 баллов)	16,90 (13,5 баллов)	81,0
Закрытое акционерное общество «Племзавод Гулькевичский» (ГР)	734037	461302	0,02 (0 баллов)	5,06 (18 баллов)	2,68 (16,5 балла)	0,78 (17 баллов)	0,57 (15 баллов)	6,81 (13,5 баллов)	80,0
Общество с ограниченной ответственностью «Колос» (ГР)	366577	288331	0,21 (8 баллов)	0,72 (2 балла)	3,07 (16,5 балла)	0,89 (17 баллов)	0,67 (15 баллов)	3,49 (13,5 баллов)	72,0
ООО «ПЗ Наша Родина» (ГР)	1243640	763320	1,22 (20 баллов)	1,2 (9 баллов)	2,70 (16,5 балла)	0,63 (17 баллов)	0,34 (9 баллов)	2,21 (13,5 баллов)	85,0
III класс									
АО «КСП «Светлогорское» (АР)	882100	569984	0,25 (8 баллов)	0,25 (1 балл)	2,33 (16,5 балла)	0,82 (17 баллов)	0,54 (2 балла)	2,34 (13,5 балла)	58,0
ООО «КФХ Фатеева» (АР)	33337	39152	1,19 (20 баллов)	5,54 (18 баллов)	52,0 (16,5 балла)	0,12 (0 баллов)	0,19 (0 баллов)	0,18 (0 баллов)	54,5
ООО «Люкс-Агро-Р» (АР)	278316	195370	0,84 (20 баллов)	1,09 (3 балла)	1,88 (15 баллов)	0,55 (13 баллов)	0,26 (0 баллов)	2,17 (13,5 баллов)	64,5
ООО «Агротехсервис» (АР)	2725	2341	0,53 (20 баллов)	0,61 (1,5 балла)	2,84 (16,5 балла)	0,29 (0 баллов)	-0,05 (0 баллов)	1,57 (13,5 балла)	51,5
IV класс									
ООО «Агро-Альянс» (АР)	664534	409202	0,0005 (0 баллов)	8,0 (18 баллов)	0,003 (0 баллов)	0,38 (1 балл)	-0,005 (0 баллов)	1,85 (13,5 балла)	32,5
V класс									
ООО «КХ Кузьменко В.А.» (АР)	1749	4174	0,14 (4 балла)	0,72 (2 балла)	1,3 (6 баллов)	0,12 (1 балл)	-0,86 (0 баллов)	1,03 (13,5 баллов)	26,5
АО «ВЕНЦЫ-ЗАРЯ» (ГР)	1941140	1600830	0,008 (0 баллов)	0,41 (1 балл)	0,58 (0,5 балла)	0,05 (0 баллов)	-1,15 (0 баллов)	0,40 (0 баллов)	1,5

Рассчитано по данным сервиса проверки контрагентов list-org [7]



Краснодарского края с построением тепловой карты типологических классов и расчетом субсидий с учетом дополнительного финансирования в рамках национального проекта.

Результаты и их обсуждение. Авторская методика формирования размера государственной поддержки сельхозтоваропроизводителей. Апробация проведена на сельхозорганизациях Абинского и Гулькевичского районов Краснодарского края с использованием методики оценки финансовой устойчивости Л.В. Донцовой и Н.А. Никифоровой [1]; данные интерпретированы в тепловой карте (табл. 1). В 2024 г. на поддержку АПК края выделено 6,9 млрд руб. (15814 организаций), что составило в среднем 436,3 тыс. руб. на одну организацию [6]. На основе таблицы 1 получены следующие выводы:

1. Объективность классификации. Интегральная балльная оценка четко дифференцирует организации по 5 классам: I класс (ООО «НИВА», ООО «Рис») близок к 100 баллам — исключительная стабильность; V класс (АО «ВЕНЦЫ-ЗАРЯ») — 1,5 балла — критическое состояние.
2. Специфические проблемы: низкая абсолютная ликвидность (ООО «Агро-Альянс» — 0,0005) и отрицательная обеспеченность собственными источниками (ООО «Биолайн» — -0,96) указывают на дефицит средств и зависимость от займов.
3. Валидность методики подтверждается соответствием балльных оценок классам. Дополнительное финансирование в рамках

Нацпроекта «Технологическое обеспечение продовольственной безопасности» [4] получают 55% организаций выборки по 500 тыс. руб. каждая — при условии участия в направлениях: селекция и генетика, кормовые добавки, ветпрепараты, модернизация, кадры для АПК.

Согласно расчетам по авторской методике (табл. 2), распределение субсидий демонстрирует три ключевых эффекта.

Во-первых, обеспечена справедливость: организации с высокой эффективностью (ВП/ЗВП) получают повышенную поддержку даже при низком классе финансовой устойчивости (ООО «ВЕЛЕС» — 7,23 млн руб.), а выравнивающий коэффициент k адресно помогает проблемным, но перспективным хозяйствам (III-V классы). Во-вторых, механизм дополнительного финансирования результативен: 55% организаций выборки получили 500 тыс. руб. за счет перераспределения средств нацпроекта, причем наибольший абсолютный прирост субсидий — у участников стратегических направлений. В-третьих, распределение сбалансировано: доля субсидий по классам соответствует их удельному весу (I класс — 53,24%; II класс — 17,29%; III класс — 16,33%), а общий объем (26,1 млн руб.) укладывается в бюджетные ограничения.

Научная новизна и практическая значимость методики — в интеграции классического анализа Донцовой-Никифоровой с отраслевым показателем ВП/ЗВП для АПК, что сочетает

справедливость и стратегическую направленность. Преимущества: прозрачность (формализованные критерии), гибкость (адаптация коэффициентов под регионы), стимулирование эффективных производителей вне зависимости от их текущего финансового состояния. Экономическая эффективность достигается дифференцированным подходом, созданием стимулов к росту результативности и концентрацией ресурсов на приоритетных направлениях. Рекомендованы пилотная апробация, автоматизация расчета субсидий и мониторинг с корректировкой коэффициентов.

Предложения по совершенствованию господдержки АПК Краснодарского края: усилить долю инфраструктурных расходов (GSSE), расширить инструменты управления рисками по канадской модели (BRM/RMI), укрепить инвестиционную направленность поддержки с приоритетом программ с высоким BCR, внедрить механизм «оплаты по результату» (P4R) [8].

Авторская региональная методика совершенствования инструментов государственной поддержки. В статье М.А. Нестеренко, Д.А. Садыкова, Д.А. Казанцев и Н.Д. Ленщикова [2] предложен метод совершенствования господдержки АПК Краснодарского края через рост производства и создание межрегиональных центров поддержки предпринимателей. Дополнительными инструментами можно выделить субсидии на мясное и молочное скотоводство, семейные гранты и льготное кредитование [10].

Таблица 2. Расчет размера субсидий по некоторым типологическим группам региона
Table 2. Calculation of subsidies for some typological groups in the region

Типологическая группа	ВП/ЗВП	Выравнивающий коэффициент	Размер субсидии без дополнительного финансирования			Объем дополнительного финансирования в рамках национального проекта	Итоговая субсидия	Доля, %
			Факт	План	Изменение			
I класс								
ООО «АЛМА ПРОДАКШН» (АР)	1,414	1,0	1036580	616965	-419615	500000	1116965	4,28
ООО «НИВА» (АР)	1,807	1,0	-	788515	+788515	-	788515	3,02
ООО «Рис» (АР)	1,317	1,0	-	574559	+574559	500000	1074559	4,12
АО «Колхоз «Прогресс» (ГР)	1,215	1,0	1048765	530000	-518765	-	530000	2,03
ОАО «СК имени М.И. Калинина» (ГР)	1,477	1,0	-	644500	+644500	500000	1144500	4,38
ООО «ВЕЛЕС» (ГР)	15,424	1,0	3082091	6730000	+3647909	500000	7230000	27,70
ООО «Маяк революции» (ГР)	1,949	1,0	-	850000	+850000	-	850000	3,26
ООО «Прикубанский» (ГР)	1,059	1,0	-	462000	+462000	-	462000	1,77
ООО «Росток» (ГР)	1,067	1,0	-	465500	+465500	-	465500	1,78
II класс								
ООО «Биолайн» (АР)	1,034	1,25	547750	563900	+16150	500000	1063900	4,08
Закрытое акционерное общество «Племзавод Гулькевичский» (ГР)	1,591	1,25	648472	867000	+218528	-	867000	3,32
Общество с ограниченной ответственностью «Колос» (ГР)	1,271	1,25	1117000	693500	-423500	500000	1193500	4,57
ООО «ПЗ Наша Родина» (ГР)	1,630	1,25	1388540	888500	-500040	500000	1388500	5,32
III класс								
АО «КСП «Светлогорское» (АР)	1,547	1,5	1546928	1012500	-534428	500000	1512500	5,79
ООО «КФХ Фатеева» (АР)	0,851	1,5	649640	556900	-92740	-	556900	2,13
ООО «Люкс-Агро-Р» (АР)	1,424	1,5	862957	932200	69243	500000	1432200	5,49
ООО «Агротехсервис» (АР)	1,164	1,5	677096	762100	85004	-	762100	2,92
IV класс								
ООО «Агро-Альянс» (АР)	1,624	1,75	2072002	1240000	-832002	500000	1740000	6,67
V класс								
ООО «КХ Кузьменко В.А.» (АР)	0,419	2,0	-	365500	+365500	-	365500	1,40
АО «ВЕНЦЫ-ЗАРЯ» (ГР)	1,213	2,0	-	1058000	+1058000	500000	1558000	5,97
Итого	х	х	14677821	20602139	х	5500000	26102139	100,0

Размер субсидий рассчитан по данным Министерства сельского хозяйства и перерабатывающей промышленности Краснодарского края [6]





Таблица 3. Методика совершенствования инструментов государственной поддержки АПК Краснодарского края за счет его развития (уточнена автором)
Table 3. Methodology for improving the tools of state support for the agricultural sector of the Krasnodar territory through its development (updated by the author)

Наименование инструмента	Характеристика	Эффек- тивность в 2025 г., %	Прогноз на 2026 г., %	Прогноз на 2027 г., %	Прогноз на 2028 г., %	Прогноз на 2029 г., %	Прогноз на 2030 г., %
Методика расчета		ЭП = (ΔВП/ОП)*100, где ΔВП — прирост валовой продукции от поддержки, ОП — объем поддержки					
Внедрение новых инструментов в государственную поддержку АПК							
Снижение налогообло- жения на предприятия, работающие менее 3 лет	Молодые организации и только что созданные подразде- ления АПК нуждаются в дополнительном финансировании или снижении затрат на некоторые ресурсы.	25	26	30	34	43	50
Снижение стоимости коммунальных услуг для молодых организаций и подразделений АПК	Коммунальные услуги в среднем каждый год увеличиваются на 2-5%, а значит, затраты на их оплату у предприятий также растут. Для молодых организаций, только начавших свое развитие — это важный ресурс, который им необходим. Однако если будет повышенная стоимость, то организация не сможет оплачивать коммунальные услуги в первые годы своей работы.	21	23	26	27	28	30
Увеличение объема финансирования грантов и стартов	Посредством грантов и стартов происходит создание и усовершенствование технологического процесса АПК Краснодарского края.	14	15	18	20	24	32
Создание центров поддержки АПК							
Создание центров поддержки молодых организаций и подразделений АПК	Для молодых организаций важно развиваться, однако часто из-за нехватки знаний у руководителей и непонимания возможностей сбыта и производства продукции молодые бизнесы рано заканчивают свою деятельность.	46	50	51	55	67	54
Создание центров для поддержки длительное время существующих АПК	Существующие длительное время организации нуждаются в дополнительном объяснении своих возможностей развиваться в условиях быстро прогрессирующего технологического роста.	32	34	45	32	25	30
Добавленные инструменты государственной поддержки для оптимизации метода							
Выделение субсидий на поддержку производства мясного и молочного животноводства	Мясное и молочное скотоводство являются ведущими отраслями сельского хозяйства, которые нуждаются в дополнительном финансировании.	15	20	26	24	20	21
Выделение финанси- рования на развитие семейных грантов	Семейные гранты позволят увеличить производительность и усилить социальные возможности граждан.	15	18	21	20	15	18
Льготные кредиты для сельхозпроизводителей	Увеличит количество производителей сельскохозяйственной продукции.	14	16	15	15	16	18

Составлено по данным Управления Федеральной службы государственной статистики по Краснодарскому краю и Республике Адыгея [8] и Министерства сельского хозяйства и перерабатывающей промышленности Краснодарского края [6]

Таблица 4. Числовой анализ методики совершенствования инструментов государственной поддержки АПК региона
Table 4. Numerical analysis of the methodology for improving state support tools for the regional agro-industrial complex

Наименование	Формула	Факт	План	Факт	План	Факт	План	Факт	План	Факт	План
		2020 г.		2021 г.		2022 г.		2023 г.		2024 г.	
Снижение налогообложения на предприятия, работающие менее 3 лет, %	Сумма всех процентов показателя / Количество всех рассмотренных предприятий	1,5	1,9	1,3	1,5	1,5	1,9	1,4	2,1	2,1	2,4
Снижение стоимости коммунальных услуг для молодых организаций и подразделений АПК, %	Сумма всех процентов показателя / Количество всех рассмотренных предприятий	4,1	5,2	4	5,5	3,2	5,4	3,2	4,5	4,1	5,6
Объем финансирования грантов и стартов в сельском хозяйстве, млрд руб.	Сумма всех процентов показателя / Количество всех рассмотренных предприятий	5,5	5,9	3,1	5,5	1,7	3,4	1,6	3,7	2,2	5,6
Объем софинансирования расходных обязательств, млрд руб.	Сумма всех процентов показателя / Количество всех рассмотренных предприятий	8,3	9,0	9,3	10,1	5,5	6,5	7,5	8,9	6,5	6,4
Субсидирование сельского хозяйства Краснодарского края, млн руб.	$W = V3 / Q$, где: W - ставка субсидии из расчета на 1 т реализованных в текущем финансовом году, руб.; V3 - лимит бюджетных обязательств Краснодарского края на предоставление субсидии на текущий финансовый год, руб.; Q — общий объем продукции, т	1,06	1,1	1,09	1,1	1,16	1,2	1,16	1,3	0,94	1,4
Льготное кредитование отрасли сельского хозяйства, млн руб.	Росстат	90,9	100	110,5	110	183,1	125	189,3	150	222,5	210

Составлено по данным Управления Федеральной службы государственной статистики по Краснодарскому краю и Республике Адыгея [8] и Министерства сельского хозяйства и перерабатывающей промышленности Краснодарского края [6]



Исследование по авторской методике (табл. 3, 4) выявило разрыв между стратегическими целями и тактикой исполнения. Так, снижение налогов для молодых организаций должно повысить эффективность с 25% (2025 г.) до 50% (2030 г.), однако фактический показатель 2024 г. (2,1%) отстает от плана (2,4%). Центры поддержки начинающих организаций эффектив-

ны (46→54%), но для опытных хозяйств теряют смысл (45→30%).

Финансирование грантов в 2024 г. провалилось более чем в 2,5 раза (2,2 млрд руб. при плане 5,6 млрд руб.). Коммунальные льготы дают минимальный прирост (21→30%) при невыполнении плана на 27%. Субсидии животноводству нестабильны (пик 26% в 2027 г., спад до 21% к 2030 г.).

Исключение — льготное кредитование: факт 2024 г. (222,5 млн руб.) превысил план на 6%. Предложенная методика обладает высоким прогностическим потенциалом, но ее реализацию тормозит хронический разрыв между планами и исполнением [9]. Без повышения бюджетной дисциплины даже лучшие инструменты останутся имитацией развития.

Таблица 5. Методика Единой сельскохозяйственной политики (ЕСХП) стран Азии и Европы

Table 5. Methodology of the Common Agricultural Policy (CAP) of Asian and European countries

Наименование инструмента	Характеристика	Эффективность в 2025 г., %	Прогноз на 2026 г., %	Прогноз на 2027 г., %	Прогноз на 2028 г., %	Прогноз на 2029 г., %	Прогноз на 2030 г., %
Методика расчета	ЭП = (ΔВП/ОП)*100, где ΔВП — прирост валовой продукции от поддержки, ОП — объем поддержки						
Обложение налогами импорта	Установление размера налогов согласно потребности государства в повышении цен на импортированный товар из других стран.	25	25	30	34	35	40
Снижение внутренних цен	Снижение цен на продукты первой необходимости, чтобы повысить уровень жизни населения.	32	35	40	45	40	50
Увеличение числа квот на импорт	Средство, ограничивающее импорт на некоторый товар из других стран.	21	25	30	30	30	35
Прямые субсидии для начинающих фермеров	Выплата субсидий на землю, где выращивается товар сельского хозяйства, а не на объем произведенной продукции.	36	40	45	40	35	30
Квоты на производство	Квоты на развитие сельского хозяйства на землях, где это более рентабельно для государства.	41	50	35	40	45	35
Добавленные инструменты государственной поддержки для оптимизации метода							
Выделение субсидий на поддержку производства мясного и молочного животноводства	Мясное и молочное скотоводство являются ведущими отраслями сельского хозяйства, которые нуждаются в дополнительном финансировании.	15	20	26	24	20	21
Выделение финансирования на развитие семейных грантов	Семейные гранты позволят увеличить производительность и усилить социальные возможности граждан.	15	18	21	20	15	18
Льготные кредиты для сельхозпроизводителей	Увеличит количество производителей сельскохозяйственной продукции.	14	16	15	15	16	18

Составлено по данным Управления Федеральной службы государственной статистики по Краснодарскому краю и Республике Адыгея [8] и Министерства сельского хозяйства и перерабатывающей промышленности Краснодарского края [6]

Таблица 6. Числовой анализ иностранной методики Единой сельскохозяйственной политики (ЕСХП)

Table 6. Numerical analysis of the foreign methodology of the Common Agricultural Policy (CAP)

Наименование	Формула	Факт	План	Факт	План	Факт	План	Факт	План	Факт	План
		2020 г.		2021 г.		2022 г.		2023 г.		2024 г.	
Объем налогов на импорт, % роста	Сумма всех числовых значений показателя, указанная в результатах финансового отчета за рассмотренный год	8,9	9,0	11,1	12	9,4	10	12,1	12,5	14	14,5
Объем квот на импорт, % роста	$K_i = (\text{Импорт} / \text{ВВП}) \times 100\%$	10,5	11,2	12,2	13,1	11,1	12,1	8,2	14,2	9,5	15,5
Объем субсидий для начинающих фермеров, млн руб.	Сумма всех числовых значений показателя, указанная в результатах финансового отчета за рассмотренный год	65	70,0	42,0	45,0	93,0	110,0	112,1	115,0	93,5	100
Объем квот на производство, млрд руб.	Сумма всех числовых значений показателя, указанная в результатах финансового отчета за рассмотренный год	189,2	190	110,2	110	220,1	220	295,5	300	345,2	345
Объем налогов на экспорт, % роста	Сумма всех числовых значений показателя, указанная в результатах финансового отчета за рассмотренный год	53	55	44	45	49	50	31	35	18,9	20
Объем квот на экспорт, % роста	Сумма всех числовых значений показателя, указанная в результатах финансового отчета за рассмотренный год	26	30	23	25	43	35	42	25	16,6	25
Объем квот на производство продукции животноводства, млрд руб.	Сумма всех числовых значений показателя, указанная в результатах финансового отчета за рассмотренный год	5,5	5,5	6,2	6,0	4,3	4,5	4,7	4,5	5,9	6
Объем квот на производство продукции растениеводства, млрд руб.	Сумма всех числовых значений показателя, указанная в результатах финансового отчета за рассмотренный год	4,1	5	4,8	5	4,9	5,5	5,2	5	6,2	6,0
Затраты на производство, трлн руб.	Сумма всех числовых значений показателя, указанная в результатах финансового отчета за рассмотренный год	0,64	0,7	0,54	0,5	0,6	0,6	1,0	1,1	1,2	1,2

Составлено по данным Управления Федеральной службы государственной статистики по Краснодарскому краю и Республике Адыгея [8] и Министерства сельского хозяйства и перерабатывающей промышленности Краснодарского края [6]





Таблица 7. Сравнительная характеристика методик государственной поддержки АПК Краснодарского края
Table 7. Comparative characteristics of state support methods for the agro-industrial complex in the Krasnodar territory

Критерий сравнения	Авторская методика (дифференцированная поддержка)	Методика совершенствования инструментов (Краснодарский край)	Методика ЕСХП (международная)
Цель	Справедливое распределение субсидий с учетом финансовой устойчивости и эффективности производства.	Рост производства АПК, создание межрегиональных центров, повышение эффективности через новые инструменты.	Повышение производительности, стабилизация рынка, обеспечение продовольственной безопасности, доступные цены.
Базовый принцип	Интегральная балльная оценка (методика Донцовой–Никифоровой) + показатель ВП/ЗВП + выравнивающий коэффициент k.	Прогнозирование эффективности мер и анализ исполнения планов (факт/план).	Классические меры регулирования (налоги, квоты, субсидии) + добавленные инструменты.
Ключевые инструменты	– 5 классов финансовой устойчивости; – Выравнивающий коэффициент (от 1,0 до 2,0); – Дофинансирование из нацпроекта (500 тыс. руб. для 55% организаций).	– Снижение налогов для молодых организаций; – Снижение коммунальных тарифов; – Гранты и старты; – Центры поддержки (для молодых и «долгожителей»); – Субсидии на мясомолочное животноводство; – Семейные гранты; – Льготные кредиты.	– Обложение налогами импорта; – Снижение внутренних цен; – Квоты на импорт; – Прямые субсидии начинающим фермерам; – Квоты на производство; – Субсидии на животноводство, семейные гранты, льготные кредиты (аналогично).
Эффективность в 2025 г. (факт/прогноз)	Распределение: I класс — 53,24% субсидий, II — 17,29%, III — 16,33%. Наибольшая итоговая субсидия у ООО «ВЕЛЕС» (7,23 млн руб.).	Лидеры: центры поддержки молодых (46%), снижение налогов (25%), гранты (14-15% — низкая база).	Лидеры: квоты на производство (41%), прямые субсидии начинающим (36%), снижение внутренних цен (32%).
Прогноз до 2030 г.	Не задан линейно, но механизм позволяет адаптировать коэффициенты.	Рост: снижение налогов до 50%, центры молодежи до 54%, гранты до 32%. Спад: субсидии животноводству (15→21%), центры для «долгожителей» (32→30%).	Рост: снижение цен до 50%, налоги на импорт до 40%, квоты на импорт до 35%. Спад: субсидии начинающим (36→30%), квоты на производство (41→35%).
Проблема исполнения (разрыв план–факт)	В статье не анализируется напрямую, но план субсидий в табл. 2 часто превышает факт	Хроническое недовыполнение: гранты (факт 2,2 млрд руб. при плане 5,6 млрд руб. — провал 60%), софинансирование (6,5 млрд руб. при плане 6,4 млрд руб. — почти норма), субсидирование на 1 т (0,94 руб. при плане 1,4 руб.). Льготное кредитование — перевыполнение (222,5 млн руб. при плане 210 млн руб.).	Хроническое недовыполнение: квоты на импорт (факт 8,2% при плане 14,2% в 2023 г.), субсидии фермерам (93 млн руб. при плане 110 млн руб. в 2022 г.). Квоты на производство — точное исполнение (345,2 млрд руб. при плане 345 млрд руб.). Налоги на экспорт резко упали (53%→18,9%).
Сильные стороны	– Прозрачность и формализованность; – Учет отраслевой специфики (ВП/ЗВП); – Стимулирование эффективности независимо от класса; – Выравнивающий коэффициент для поддержки проблемных, но перспективных хозяйств.	– Высокий прогностический потенциал; – Чёткая идентификация лучших мер (налоговые льготы, центры молодежи); – Наличие фактических данных для верификации.	– Широкий набор классических и дополнительных инструментов; – Высокая исполнительская дисциплина в капиталоемких сегментах (квоты на производство); – Учет экспортной составляющей.
Слабые стороны	– Не учитывает лаги и мультипликативные эффекты; – Требует автоматизации и пилотной апробации; – Выравнивающий коэффициент может быть субъективен.	– Разрыв между стратегическим целеполаганием и тактической дисциплиной; – Системное недофинансирование грантов и субсидий; – Низкая эффективность добавленных инструментов (животноводство, семейные гранты).	– Низкая эффективность дополнительных инструментов (14–21%); – Не учитывает социальные и мультипликативные эффекты; – Риск превращения отдельных мер в «черные дыры» бюджета; – Рост затрат на производство при падении экспортных налогов.
Уникальная особенность	Интеграция финансовой устойчивости (баллы) с производственной эффективностью (ВП/ЗВП).	Жесткий контроль исполнения через сопоставление факта и плана по каждому году.	Ориентация на внешнеэкономическое регулирование (импорт/экспортные налоги и квоты).
Рекомендации автора статьи	Пилотная апробация, автоматизированная система расчета, мониторинг и корректировка коэффициентов.	Усилить GSSE (инфраструктурные расходы), внедрить канадскую модель управления рисками, оплату по результату (P4R), повысить бюджетную дисциплину.	Пересмотр критериев адресности, внедрение мониторинга «ресурс — результат — развитие», отказ от политически привлекательных, но неэффективных прямых выплат.

Международная методика Единой сельскохозяйственной политики (ЕСХП). В ее основе стран Азии и Европы — рост производительности, стабилизация рынка, ценовая доступность продуктов [3]. Оптимизация методики предполагает импортные налоги, субсидии фермерам, квоты [10]. Анализ ЕСХП на период 2020–2030 гг. выявляет ряд закономерностей.

Максимальную отдачу в 2025 г. дали «Квоты на производство» (41%) и «Прямые субсидии начинающим» (36%). Однако к 2030 г. эффективность субсидий снизится до 30%, тогда как «Снижение внутренних цен» вырастет до 50% — сигнал насыщения стартовой поддержки.

Новые меры (субсидии на животноводство, гранты) показывают низкую эффективность (14–21%) — парадокс внедрения заведомо слабых инструментов из-за институциональных барьеров.

Существует хронический разрыв плана и факта, так как квоты на импорт в 2023 г. выполнены на 8,2% при плане 14,2%, субсидии недобирают миллионы. Исключение — производственные квоты (исполнение 345,2 млрд руб. при плане 345,0 млрд руб.), что говорит о высокой дисциплине в госсегменте.

Налоги на экспорт упали с 53% (2020 г.) до 18,9% (2024 г.) при стабильно низких экспортных квотах — возможно, вынужденная мера. Но рост затрат на производство (с 0,64 до 1,2 трлн руб.) ставит эффективность этого маневра под сомнение. Формула эффективности ЕСХП ($ЭП = (ДВПн/ОП) \times 100$) лаконична, но игнорирует лаги и социальные последствия.

До 2030 г. вероятна дивергенция, так как одни инструменты (снижение цен, квоты) выйдут на пик, другие (субсидии новичкам) рискуют стать «черными дырами» бюджета. Странам

по ЕСХП предстоит выбор между политической выгодой прямых выплат и экономической рациональностью рыночных регуляторов. Без пересмотра критериев адресности и внедрения мониторинга по принципу «ресурс — результат — развитие» прогнозируемые 30–40% эффективности к концу десятилетия останутся скорее амбицией, чем реальностью [9].

Сравнительная характеристика методик государственной поддержки АПК Краснодарского края. Комплексный анализ трех методик (табл. 7) выявляет закономерность: даже самая научно обоснованная модель бессильна против слабой институциональной среды и бюджетного секвестра.

Авторская методика дифференцированной поддержки (табл. 1 и 2) прозрачна и формализована: от «золотых» хозяйств I класса (53,24% средств) до «агонизирующих» V класса.



Ее ахиллесова пята — статичность: она игнорирует лаги, мультипликаторы и, главное, реальную исполнительскую дисциплину.

Региональная методика (табл. 3 и 4) дает обнадеживающий прогноз — снижение налогов к 2030 г. сулит 50% эффективности, центры поддержки — 54%. Но факт 2020-2024 гг. жесток: гранты провалены в 2,5 раза (2,2 млрд руб. против 5,6 млрд руб.), субсидия на 1 т — 0,94 руб. вместо 1,4 руб. Исключение — льготное кредитование (+6% к плану). Рынок голосует за предсказуемость.

Международная методика ЕСХП (табл. 5 и 6) подтверждает тренд: квоты на производство (41% эффективности в 2025 г.) и субсидии новичкам (36%) работают, но динамика разнонаправлена — снижение внутренних цен растет (с 32% до 50% к 2030 г.), а «стартовые» субсидии падают после 2027 г. Добавленные инструменты (мясомолочные субсидии, семейные гранты) дают жалкие 14-21%. Хронический разрыв плана и факта (по квотам на импорт (8,2% против 14,2% в 2023 г.), по субсидиям фермерам (93 млн руб. против 110 млн руб.) зеркалит российские проблемы.

Выводы и предложения. Сопоставление методик выявляет три системных вызова. Во-первых, разрыв «план-факт»: без независимого мониторинга исполнения («ресурс — результат — развитие») точные прогнозы останутся благими пожеланиями. Во-вторых, низкая КПД «социально-чувствительных» инструментов — семейные гранты, субсидии на животноводство, льготные кредиты в ЕСХП и региональной методике дают лишь 14-21% эффективности. В-третьих, перекос в сторону капиталоемких сегментов: в ЕСХП и Краснодарском крае квоты и крупные инвестпроекты исполняются почти идеально (345,2 млрд руб. при плане 345 млрд руб.), а малые гранты проваливаются.

Авторская методика дифференцированной поддержки научно обоснована, но без жесткого контроля исполнения (как в региональной методике) и отказа от неэффективных «социальных» инструментов (как в ЕСХП) рискует стать «черной дырой» бюджета. Главный урок: методика — лишь карта. Дорогу (бюджетную дисциплину, адресность, долгосрочные правила) предстоит проложить политической воле. Иначе к 2030 г. получим имитацию развития вместо технологического суверенитета.

Направления дальнейших исследований. Перспективным направлением для дальнейших исследований в рассматриваемой области является детализированная разработка автоматизированной системы расчета субсидий на базе авторской методики с обоснованием алгоритмов корректировки выравнивающих коэффициентов в реальном времени и интеграцией механизмов мониторинга по принципу «ресурс — результат — развитие» для обеспечения адаптивности государственной поддержки

к изменяющимся условиям хозяйствования и технологическим приоритетам АПК.

Список источников

1. Агафонов Н.П., Дворникова Ю.В. Анализ финансовых результатов сельскохозяйственных организаций // Естественно-гуманитарные исследования. 2020. № 31 (5). С. 15-21. EDN: BTFQVN
2. Ахтариева Л.Г. Современные подходы к оценке инвестиционной привлекательности регионов // Социально-экономическое развитие. 2014. № 1 (7). С. 233-239.
3. Бадякина Т.О. Совершенствование механизма государственного регулирования экономического развития АПК Краснодарского края // Продовольственная политика и безопасность. 2024. Т. 11. № 4. С. 863-888.
4. Национальный проект «Технологическое обеспечение продовольственной безопасности», утвержденный 20 декабря 2024 года Протоколом заочного голосования членов президиума Совета при Президенте Российской Федерации по стратегическому развитию и национальным проектам (номер документа – 12 пр.) и введенный в действие с 2025 года. URL: <http://government.ru/rugovclassifier/924/about/> (дата обращения: 22.04.2026).
5. Ноженко Д.Ю. Особенности подходов к оценке эффективности государственных программ в регионах России // Россия: тенденции и перспективы развития. 2016. № 11-3. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/osobennosti-podkhodov-k-otsenke-effektivnosti-gosudarstvennyh-programm-v-regionah-rossii> (дата обращения: 30.04.2026).
6. Официальный сайт Министерства сельского хозяйства и перерабатывающей промышленности Краснодарского края. URL: <https://msh.krasnodar.ru/> (дата обращения: 23.04.2026).
7. Сервис проверки контрагентов list-org. URL: <https://www.list-org.com/> (дата обращения: 23.04.2026).
8. Управление Федеральной службы государственной статистики по Краснодарскому краю и Республике Адыгея. URL: <https://23.rosstat.gov.ru/> (дата обращения: 22.04.2026).
9. Халыпин А.А., Черников Г.Ю., Хмарский Д.Е., Ручинский М.С. Совершенствование инструментов государственной поддержки АПК Краснодарского края // Экономика и управление: проблемы, решения. 2026. Т. 1. № 2 (167). С. 140-156. doi: 10.36871/ek.up.p.r.2026.02.01.014
10. Халыпин А.А., Авксентьев Д., Свисткова А.В., Степкина А.В. Совершенствование методики оценки инвестиционной привлекательности и государственно-инвестиционной политики АПК региона // Естественно-гуманитарные исследования. 2026. № 1 (63). С. 488-494.

References

1. Agafonova, N.P., Dvornikova, Yu.V. (2020). Analiz finansovykh rezul'tatov sel'skokhozyaystvennykh organizatsii [Analysis of the financial results of agricultural organizations]. *Estestvenno-gumanitarnye issledovaniya* [Natural-humanitarian studies], no. 31 (5), pp. 15-21. EDN: BTFQVN
2. Akhtarieva, L.G. (2014). Sovremennye podkhody k otsenke investitsionnoi privlekatel'nosti regionov [Modern

approaches to assessing the investment attractiveness of regions]. *Sotsial'no-ekonomicheskoe razvitiye* [Socio-economic development], no. 1 (7), pp. 233-239.

3. Badyakina, T.O. (2024). Sovershenstvovanie mekhanizma gosudarstvennogo regulirovaniya ehkonomicheskogo razvitiya APK Krasnodarskogo kraia [Improvement of the mechanism of state regulation of economic development of the agro-industrial complex of the Krasnodar territory]. *Prodovol'stvennaya politika i bezopasnost'* [Food policy and security], vol. 11, no. 4, pp. 863-888.

4. Natsional'nyi proekt «Tekhnologicheskoe obespechenie prodovol'stvennoi bezopasnosti», utverzhdennyi 20 dekabrya 2024 goda Protokolom zaочного golosovaniya chlenov prezidiuma Soveta pri Prezidente Rossiiskoi Federatsii po strategicheskomu razvitiyu i natsional'nym proektam (nomer dokumenta — 12 pr.) i vvedennyi v deistvie s 2025 goda [The National project "Technological support for food security", approved on December 20, 2024, by the Protocol of the absentee vote of the members of the Presidium of the Council under the President of the Russian Federation for Strategic Development and National Projects (document number – 12 pr.), and put into effect in 2025]. Available at: <http://government.ru/rugovclassifier/924/about/> (accessed: 22.04.2026).

5. Nozhenko, D.Yu. (2016). Osobennosti podkhodov k otsenke ehffektivnosti gosudarstvennykh programm v regionakh Rossii [Features of approaches to assessing the effectiveness of state programs in Russian regions]. *Rossiia: tendentsii i perspektivy razvitiya* [Russia: trends and prospects of development], no. 11-3. Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/osobennosti-podkhodov-k-otsenke-effektivnosti-gosudarstvennyh-programm-v-regionah-rossii> (accessed: 30.04.2026).

6. Ofitsial'nyi sait Ministerstva sel'skogo khozyaistva i pererabatyvayushchei promyshlennosti Krasnodarskogo kraia [Official website of the Ministry of Agriculture and Processing Industry of the Krasnodar territory]. Available at: <https://msh.krasnodar.ru/> (accessed: 23.04.2026).

7. Servis proverki kontragentov list-org [List-org counterparty verification service]. Available at: <https://www.list-org.com/> (accessed: 23.04.2026).

8. Upravlenie Federal'noi sluzhby gosudarstvennoi statistiki po Krasnodarskomu kraiu i Respublike Adygeya [Federal State Statistics Service of the Krasnodar territory and the Republic of Adygea]. Available at: <https://23.rosstat.gov.ru/> (accessed: 22.04.2026).

9. Khalyapin, A.A., Chernikov, G.Yu., Khmarskiy, D.E., Ruchinskiy, M.S. (2026). Sovershenstvovanie instrumentov gosudarstvennoi podderzhki APK Krasnodarskogo kraia [Improving the tools of state support for the agro-industrial complex of the Krasnodar territory]. *Ehkonomika i upravlenie: problemy, resheniya* [Economics and management: problems, solutions], vol. 1, no. 2 (167), pp. 140-156. doi: 10.36871/ek.up.p.r.2026.02.01.014

10. Khalyapin, A.A., Avksent'ev, D., Svistkova, A.V., Stepkina, A.V. (2026). Sovershenstvovanie metodiki otsenki investitsionnoi privlekatel'nosti i gosudarstvenno-investitsionnoi politiki APK regiona [Improvement of the methodology for assessing the investment attractiveness and state-investment policy of the region's agro-industrial complex]. *Estestvenno-gumanitarnye issledovaniya* [Natural-humanitarian studies], no. 1 (63), pp. 488-494.

Информация об авторе:

Халыпин Алексей Алексеевич, кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры финансов,

ORCID: <http://orcid.org/0000-0001-6110-9091>, Scopus ID: 58777479600, Researcher ID: OJU-8364-2025, SPIN-код: 9604-2834, wamp__1@rambler.ru

Information about the author:

Alexey A. Khalyapin, candidate of economic sciences, associate professor, associate professor of the department of finance,

ORCID: <http://orcid.org/0000-0001-6110-9091>, Scopus ID: 58777479600, Researcher ID: OJU-8364-2025, SPIN-code: 9604-2834, wamp__1@rambler.ru

