

Научная статья

Original article

УДК 636.2

DOI 10.55186/25880209\_2025\_9\_2\_5

**СТРУКТУРНЫЕ СДВИГИ В ПОГОЛОВЬЕ СКОТА: ФАКТОРЫ  
СНИЖЕНИЯ И РОСТА**

**STRUCTURAL SHIFTS IN THE LIVESTOCK NUMBER: FACTORS OF  
DECLINE AND GROWTH**



**Рущицкая Ольга Александровна**, доктор экономических наук, профессор, заведующий кафедрой менеджмента и экономической теории, Уральский государственный аграрный университет, Екатеринбург, Россия; ORCID 0000-0002-6854-5723, [olgaru-arbitr@mail.ru](mailto:olgaru-arbitr@mail.ru)

**Кот Екатерина Михайловна**, доктор экономических наук, доцент, заведующий кафедрой экономики, бухгалтерского учета и финансового контроля, главный бухгалтер, Уральский государственный аграрный университет, Екатеринбург, Россия; ORCID 0000-0001-7143-5149, [ktekaterina@rambler.ru](mailto:ktekaterina@rambler.ru)

**Куликова Елена Сергеевна**, доктор экономических наук, доцент, профессор кафедры менеджмента и экономической теории, Уральский государственный аграрный университет, Екатеринбург, Россия; ORCID 0000-0003-4924-9707, [e.s.kulikova@mail.ru](mailto:e.s.kulikova@mail.ru)

**Кружкова Татьяна Ивановна**, кандидат исторических наук, доцент кафедры менеджмента и экономической теории, Уральский государственный

аграрный университет, Екатеринбург, Россия; ORCID 0000-0002-9564-7928, [rustale@yandex.ru](mailto:rustale@yandex.ru)

**Olga A. Rushitskaya**, Doctor of Economics, Professor, Head of the Department of Management and Economic Theory, Ural State Agrarian University, Yekaterinburg, Russia; ORCID 0000-0002-6854-5723, [olgaru-arbitr@mail.ru](mailto:olgaru-arbitr@mail.ru)

**Ekaterina M. Kot**, Doctor of Economics, Associate Professor, Head of the Department of Economics, Accounting and Financial Control, Chief Accountant, Ural State Agrarian University, Yekaterinburg, Russia; ORCID 0000-0001-7143-5149, [ktekaterina@rambler.ru](mailto:ktekaterina@rambler.ru)

**Elena S. Kulikova**, Doctor of Economics, Associate Professor, Professor of the Department of Management and Economic Theory, Ural State Agrarian University, Yekaterinburg, Russia; ORCID 0000-0003-4924-9707, [e.s.kulikova@mail.ru](mailto:e.s.kulikova@mail.ru)

**Tatyana I. Kruzhkova**, Candidate of Historical Science, Associate Professor, Department of Management and Economic Theory, Ural State Agrarian University, Yekaterinburg, Russia; ORCID 0000-0002-9564-7928, [rustale@yandex.ru](mailto:rustale@yandex.ru)

**Аннотация.** Целью статьи являлось определение основных тенденций изменения численности скота в различных хозяйственных категориях и выявлении факторов, приводящих к сокращению или увеличению поголовья, а также предложению направления оптимизации животноводческой отрасли. В основе исследования – структурный, сравнительный и факторный анализ динамики поголовья скота по данным официальной статистики и отраслевых отчётов. Дополнительно учтены экспертные мнения учёных и практиков АПК. Предложен комплексный подход к рассмотрению структурных сдвигов, сочетающий экономические, организационно-технологические и социальные факторы. Уделено внимание роли государственных программ, влиянию внешних вызовов (санкций, логистических ограничений) и перспективным

цифровым решениям. Установлено, что сокращение численности крупного рогатого скота и овец нередко обусловлено неравномерностью господдержки и дисбалансом цен, тогда как свиноводство и птицеводство демонстрируют рост благодаря инвестициям в современные комплексы и интенсивным технологиям. Определены ключевые драйверы развития: генетические программы, цифровизация процессов и обновление техники. Полученные выводы могут использоваться органами госуправления при формировании стратегий развития животноводства, хозяйствами всех форм собственности для оптимизации производственных решений, а также в научных исследованиях, посвящённых повышению эффективности АПК. Структурные сдвиги в поголовье скота отражают общую эволюцию отрасли в контексте импортозамещения, экспорта и санкционных ограничений. Комплексное учёт технологических, экономических и социальных факторов, усиление кооперации и внедрение инноваций способны стабилизировать численность отдельных видов скота и укрепить конкурентоспособность отечественного животноводства.

**Abstract.** The purpose of the article was to determine the main trends in changes in the number of livestock in various economic categories and identify the factors leading to a decrease or increase in the livestock population, as well as to propose a direction for optimizing the livestock industry. The study is based on a structural, comparative and factor analysis of the dynamics of the livestock population according to official statistics and industry reports. Additionally, expert opinions of scientists and practitioners of the agro-industrial complex are taken into account. A comprehensive approach to considering structural shifts is proposed, combining economic, organizational, technological and social factors. Attention is paid to the role of government programs, the impact of external challenges (sanctions, logistical restrictions) and promising digital solutions. It has been established that the reduction in the number of cattle and sheep is often due to uneven government support and price imbalances, while pig and poultry farming demonstrate growth due to investments in modern complexes and intensive technologies. The key

drivers of development are identified: genetic programs, digitalization of processes and equipment upgrades. The findings can be used by government agencies in formulating livestock development strategies, by farms of all types of ownership to optimize production decisions, and in scientific research devoted to increasing the efficiency of the agro-industrial complex. Structural shifts in livestock numbers reflect the general evolution of the industry in the context of import substitution, export, and sanction restrictions. Comprehensive consideration of technological, economic, and social factors, increased cooperation, and the introduction of innovations can stabilize the number of individual livestock species and strengthen the competitiveness of domestic livestock farming.

**Ключевые слова:** поголовье, скот, свиньи, овцы, коровы, динамика, факторы.

**Keywords:** livestock, cattle, pigs, sheep, cows, dynamics, factors

## **Введение**

Животноводческая отрасль России, формируя основу продовольственной безопасности и заметную часть экспорта, претерпевает существенные структурные изменения в поголовье скота. В последние годы наблюдаются разнонаправленные тенденции: на фоне сокращения численности крупного рогатого скота и овец/коз, в динамике свиноводства и птицеводства виден прирост. Подобная неоднородность обусловлена сочетанием внутренних (организационно-технологических, экономических, социальных) и внешних (санкционных, логистических) факторов, а также изменением модели развития агропромышленного комплекса в условиях импортозамещения и ориентированности на усиление экспортных поставок. Становится очевидным, что поголовье в разных категориях хозяйств (сельскохозяйственные организации, личные подсобные хозяйства, фермерские предприятия) формируется неоднородно. Именно в крупных хозяйствах чаще внедряются интенсивные технологии выращивания свиней и птицы, что даёт быстрый

возврат инвестиций и ускоренный рост производства. С другой стороны, наиболее капиталоемкие направления, такие как разведение крупного рогатого скота, требуют долгосрочных вложений в инфраструктуру, ветеринарную и племенную работу, а нередко сталкиваются со слабой экономической мотивацией и недостатком адресной поддержки. Поголовье овец и коз нередко снижается в результате их низкой рентабельности, особенно в регионах без развитых перерабатывающих предприятий. В контексте мировой конкуренции значительную роль играют меры государственной поддержки. Различные формы субсидирования могут стимулировать разведение тех или иных видов скота, тем самым меняя пропорции в структуре поголовья. Однако по-прежнему существует проблема неравномерного финансирования и отсутствия эффективной кооперации между хозяйствами. Кроме того, высокие требования к качеству, связанные с санитарными и фитосанитарными нормами, вынуждают предприятия оптимизировать производственные процессы. В ряде случаев, когда культурное и законодательное поле региона не способствует развитию определённого вида животноводства, поголовье снижается вследствие неконкурентности.

Несомненную роль в динамике поголовья играют также социально-экономические процессы: отток населения из сельских территорий, нехватка кадров, особенно в сегменте высококвалифицированных зоотехников и ветеринаров. Это приводит к тому, что мелкие и средние хозяйства не могут эффективно конкурировать с крупными агрокомпаниями, имеющими доступ к цифровым технологиям учёта, высокопроизводительному оборудованию и более широким каналам сбыта. Преобладание краткосрочных интересов по получению прибыли над долгосрочными проектами в животноводстве также обуславливает сокращение ряда видов поголовья. Ситуация обостряется санкционным и внешнеторговым давлением. Ограничения, связанные с поставкой техники, генетического материала и кормовых добавок из ряда стран, приводят к поиску альтернатив. Это может стимулировать

импортозамещение в области племенного дела или производство кормов внутри страны. Тем не менее такие изменения требуют временных и финансовых затрат, а также пересмотра методов ведения хозяйства, что не все регионы могут обеспечить в короткие сроки. Дополнительное влияние оказывают волатильность валютных курсов и колебания мировых цен на зерно и мясо, которые снижают предсказуемость доходов от животноводства. Не менее значимым является вопрос генетического ресурса и перспектив селекционных программ. При отсутствии целевых инвестиций в племенное разведение поголовье может терять продуктивные признаки, что сказывается на конечных экономических результатах. Современные агрохолдинги, обладающие крупными материальными и научными ресурсами, ориентируются на вывод высокопродуктивных линий и внедрение технологий точного животноводства, что стимулирует рост свиноводческого и птицеводческого сегментов. Однако в направлении крупного рогатого скота и, особенно, овец/коз, эти подходы внедряются замедленно.

Сокращение части поголовья сопровождается переходом к более интенсивным технологиям и специализацией хозяйств, ориентированных на экспорт или крупный ритейл. Подобные процессы приводят к возрастанию дифференциации регионов и форм собственности. В одних областях доминирует мясное направление, в других – производство молока. Соответственно, перемещение инвестиций из одного вида животноводства в другой способствует структурным сдвигам, где выигрывают наиболее технологичные и экономически обоснованные направления. В результате часть традиционных видов разведения скота оказывается вытесненной или переформатированной под современные требования рынка.

Таким образом, анализ структурных сдвигов в поголовье скота представляет собой актуальную задачу, связующую вопросы государственной поддержки, технологических решений, экономических тенденций и кадрового потенциала. Важно понимать, какие факторы создают благоприятные условия

для роста поголовья одних видов и, напротив, ведут к снижению численности других. Результаты подобного анализа позволяют разработать более эффективные программы поддержки животноводства, учитывающие региональные особенности и потенциальные рыночные ниши.

### **Библиографический анализ**

Некоторые авторы обращают внимание на взаимосвязь экстерьерных и производственных признаков молочного скота, что напрямую влияет на динамику численности стада [1]. В другом исследовании подчеркивается состояние развития животноводства в России, включая вопросы господдержки [2]. Андрющенко С. А. [3] видит связь между развитием хозяйств населения и продовольственной независимостью, а Борзунов И. В. [4] анализирует роль санкций. Владимиров Н. А. [5] отмечает экономико-статистические факторы, влияющие на развитие молочного скотоводства. Горбунов Д. В. [6] изучает структуру производства продукции животноводства, а Иванова Н. В. [7] фокусируется на региональном аспекте. Назаров Д. М. [8] подчеркивает значение цифровых технологий. Намруева Л. В. [9] рассматривает развитие КФХ, указывая на динамику поголовья в южных регионах. Чимитдоржиева Е. Ц. [10] отмечает влияние разных факторов на распределение поголовья по регионам. Сарсадских А. В. [11] даёт обзор цифровых технологий для внедрения в АПК, Сударев Н. П. [12] обсуждает сохранение генетического разнообразия КРС. Сулимин В. В. [13] рассматривает проектный подход, а Шичкин Г. И. [14] изучает состояние и перспективы производства говядины.

Цель настоящей работы – выявить ключевые факторы, формирующие структурные сдвиги в поголовье скота (крупного рогатого скота, свиней, овец и коз), и оценить пути стабилизации и роста отдельных направлений животноводства в современных условиях.

## Материалы и методы исследования

Исследование основано на анализе статистических данных о динамике поголовья скота в хозяйствах всех категорий, включая сельскохозяйственные организации, фермерские и личные подсобные хозяйства. Основой для сравнительного и факторного анализа послужили официальные отчёты. Применялись методы систематизации, позволяющие выявить направления снижения и роста численности отдельных видов животных, а также оценить влияние государственных мер поддержки, экономических условий и технологических изменений. Экспертные оценки отраслевых специалистов дополняли полученные результаты, уточняя региональную специфику и проблемные зоны.

## Основная часть

Современное состояние животноводства в России характеризуется неоднородностью в развитии различных видов скота и форм собственности хозяйств. Наибольшие колебания наблюдаются в численности крупного рогатого скота, овец и коз, тогда как свиноводство демонстрирует относительно стабильный рост.

Таблица 1. Динамика поголовья скота в хозяйствах всех категорий (по состоянию на конец месяца, % к предыдущему периоду)

Год	Месяц	Крупный рогатый скот(пред. года)	Крупный рогатый скот(пред. месяца)	Из них коровы(пред. года)	Из них коровы(пред. месяца)	Свиньи(пред. года)	Свиньи(пред. месяца)	Овцы и козы(пред. года)	Овцы и козы(пред. месяца)
2023	Январь	99,2	100,0	99,4	99,5	105,5	101,4	98,9	99,0
2023	Февраль	99,2	100,5	99,5	100,0	105,1	100,1	99,0	100,7
2023	Март	99,2	100,9	99,3	100,1	105,7	101,1	98,9	101,9
2023	Апрель	99,5	101,0	99,5	100,4	105,4	101,2	98,7	103,2
2023	Май	99,2	101,3	99,2	100,2	104,5	100,3	98,9	102,8
2023	Июнь	98,8	100,5	99,1	100,3	103,8	100,3	98,6	102,1

2023	Июль	98,7	99,8	99,0	99,9	102,9	100,2	98,5	99,7
2023	Август	98,6	99,4	98,8	99,6	103,1	100,3	97,9	98,2
2023	Сентябрь	98,4	98,8	98,6	99,5	101,8	99,4	97,6	97,6
2023	Октябрь	98,3	98,8	98,5	99,4	101,6	99,6	97,6	97,1
2023	Ноябрь	98,2	98,4	98,4	99,4	101,5	99,0	97,5	97,3
2023	Декабрь	97,6	98,2	97,6	99,2	102,4	99,3	97,3	98,0
2024	Январь	97,6	100,1	97,8	99,8	102,6	101,6	96,7	98,4
2024	Февраль	97,4	100,3	97,8	100,0	103,6	101,0	96,5	100,5
2024	Март	97,3	100,8	97,5	99,9	103,2	100,8	97,3	102,7
2024	Апрель	97,2	100,9	97,4	100,3	102,1	100,1	96,5	102,3
2024	Май	96,9	101,0	97,4	100,3	102,3	100,6	96,5	102,9
2024	Июнь	96,9	100,4	97,3	100,1	103,0	101,0	96,5	102,0

Из таблицы 1 видно, что показатели по КРС в большинстве месяцев снижаются относительно предыдущего года, при этом ежемесячные изменения могут колебаться возле отметок 99–97%. Главной причиной называют недостаточность господдержки именно в секторе мясного и молочного скотоводства, долгосрочный характер окупаемости вложений, а также сложность логистики в ряде регионов. Малые и средние хозяйства часто не выдерживают конкуренции с крупными агрохолдингами, переходя к другим видам деятельности или сокращая поголовье. Кроме того, особую роль играют высокие затраты на ветеринарные препараты и комбикорма, цены на которые продолжают расти.

Свиньи демонстрируют положительную динамику, превышая уровень 100% к соответствующему периоду предыдущего года. Это объясняется интенсивными технологиями, позволяющими получать быстрый оборот капитала. Крупные свиноводческие комплексы активно инвестируют в современные автоматизированные системы кормления, климат-контроль и генетику, что способствует более эффективному воспроизводству. Свиноводство поддерживается и государственными программами, нацеленными на импортозамещение мясной продукции и стабилизацию цен. Однако остаётся чувствительность отрасли к инфекционным рискам, таким как африканская чума свиней, требующая строгих мер биозащиты.

Овцы и козы показывают тенденцию к снижению, особенно заметную в летний и осенний периоды. Это зачастую объясняется отсутствием стабильных каналов сбыта шерсти и молока, а также отсутствием адекватных технологий переработки. Слабое развитие кооперации между фермерами и переработчиками приводит к низкой рентабельности, что вынуждает хозяйства сокращать поголовье или переключаться на иные виды животноводства. Региональная специфика также играет роль: в ряде областей отсутствуют условия для развития овцеводства или козоводства на промышленных началах.

Развитие крупных агрохолдингов влияет на общее перераспределение поголовья. Они могут инвестировать в высокопроизводительные породы, инновационные системы учёта и контроля. Малые и средние хозяйства, не имея доступа к подобным ресурсам, часто теряют позиции. Тем не менее, существуют и обратные примеры, когда фермерские объединения или кооперативы демонстрируют рост благодаря гибкому управлению, доступу к нишевым рынкам и региональным программам. При этом вопрос доступности кредитования, логистики и квалифицированных кадров остаётся ключевым для наращивания численности поголовья.

Частичное субсидирование затрат на корма, ветеринарные препараты и покупку племенных животных стимулирует лишь некоторые виды скота. Приоритетным направлением нередко оказывается свиноводство, дающее быструю окупаемость, в то время как молочное и мясное скотоводство требуют более долгосрочных программ. Внешнеэкономические ограничения, например санкции или сложности с экспортом, меняют структуру производства и спрос. В случае затруднений сбыта фермеры могут сокращать поголовье, а при открытии новых экспортных возможностей – напротив, увеличивать производство.

Рассмотрим возможности стабилизации и дальнейшего роста:

- Инновации и цифровизация. Внедрение систем мониторинга поголовья, контроля здоровья животных, планирование рационов питания с помощью IT-технологий повышает продуктивность и снижает риски падежа.
- Кооперация и кластеры. Создание региональных объединений, обеспечивающих переработку и сбыт, способно повысить рентабельность и уменьшить сезонные колебания.
- Обновление племенной базы. Привлечение современных селекционных программ улучшает качество и продуктивность поголовья.
- Расширение мер господдержки. Адресное субсидирование долгосрочных проектов, особенно в сфере молочного и мясного скотоводства, позволит стабилизировать численность КРС и овец/коз.
- Маркетинговые инструменты. Ориентация на спрос в крупных городах, а также активное продвижение национальных брендов мясной и молочной продукции может поддерживать устойчивый внутренний рынок.

Таким образом, представленные в таблице данные свидетельствуют о структурном сдвиге, при котором возрастает значение свиней и птицы, а также наблюдается стагнация или сокращение поголовья КРС, овец и коз. Отвечать на эти вызовы целесообразно, опираясь на комплекс технологических, экономических и организационных мер, включая государственные программы поддержки и региональные инициативы. В условиях санкционного давления и изменений глобального рынка успех отрасли зависит от адаптивности и способности аграрных хозяйств модернизировать производство.

Для укрепления позиций на внутреннем и внешнем рынках важно повышать качество животноводческой продукции, соответствие международным стандартам и создание прозрачных каналов сбыта. Усиление научных исследований, направленных на генетику, селекцию и рационализацию кормления, способствует росту продуктивности и устойчивости отрасли. В то же время продвижение цифровых платформ для

управления стадом, учёта затрат и планирования продаж повышает прозрачность и эффективность всей цепочки ценностей.

Итоговое понимание структурных сдвигов в поголовье скота позволит разрабатывать более адресные меры поддержки, учитывать специфику регионов и стимулировать наращивание тех направлений, которые имеют наибольший потенциал рентабельности и обеспечивают продовольственную безопасность. Сочетание современных технологий, грамотного госрегулирования и сбалансированной экономической мотивации станет фундаментом для устойчивого роста российского животноводства.

### **Выводы**

Результаты анализа динамики поголовья скота показывают, что структурные сдвиги в отрасли представляют собой ответ на комплекс экономических, технологических и социальных вызовов. Сокращение численности крупного рогатого скота и овец/коз обусловлено высоким уровнем затрат и более длинным циклом окупаемости, тогда как свиноводство и птицеводство выигрывают благодаря относительно быстрой рентабельности, масштабным инвестициям и усовершенствованным технологиям. При этом важен уровень господдержки, в том числе субсидий, льготного кредитования и мер по борьбе с ветеринарными рисками, которые оказывают неодинаковое влияние на разные виды животноводства.

Стабилизация и дальнейший рост поголовья возможны лишь при учёте специфики каждого направления. Крупный рогатый скот требует долгосрочных программ селекции, модернизации ферм и эффективной кооперации переработчиков. Овцеводство и козоводство сталкиваются с проблемой низкой прибыльности и отсутствия стабильных каналов сбыта шерсти, молока и мяса, поэтому нуждаются в специфических региональных проектах и маркетинговых инструментах. Свиноводство, сохраняя высокие темпы развития, должно быть готово к рискам эпизоотий и колебаниям цен на кормовую базу.

Технологические инновации (цифровой мониторинг, генетические программы, автоматизация) позволяют повысить продуктивность и снизить себестоимость. Однако их внедрение требует значительных вложений и кадровых ресурсов, которые доступны прежде всего крупным хозяйствам. Государство, ориентируясь на импортозамещение и экспорт, должно способствовать развитию инфраструктуры, равномерному распределению господдержки и формированию благоприятного инвестиционного климата. Преодоление санкционного давления предполагает поиск внутренних резервов, наращивание отечественного производства кормов и локализацию технологий.

Таким образом, для достижения устойчивого баланса между разными видами скота требуется комплекс мер, учитывающих региональные особенности, возможности интеграции мелких хозяйств в кооперативы и рост интереса к экологической и органической продукции. Систематический подход к государственному регулированию, подкреплённый научными исследованиями и финансовым стимулированием инноваций, обеспечит стабильность и развитие животноводческой отрасли.

#### Список литературы

1. Batanov, S. D., Baranova, I. A., Starostina, O. S. Beziehungen zwischen Exterieur-und Leistungsmerkmalen beim Milchvieh // Zuchtungskunde. 2020. Vol. 92, No. 4. P. 272–284. EDN INJJOY.
2. Авзалов, М. Состояние развития животноводства в Российской Федерации // Международный сельскохозяйственный журнал. 2016. № 5. С. 20–23. EDN WWHKCB.
3. Андрющенко, С. А., Васильченко, М. Я. Оценка влияния развития животноводства хозяйств населения на продовольственную независимость России // Аграрный научный журнал. 2017. № 3. С. 65–74. EDN YMRECP.
4. Борзунов, И. В., Калицкая, В. В. Экономика агропромышленного комплекса России в условиях санкций // Агропродовольственная экономика. 2025. № 2. С. 61–69.

5. Владимиров, Н. А. Развитие молочного скотоводства в регионах Российской Федерации: экономико-статистическое исследование // Вопросы статистики. 2023. Т. 30, № 2. С. 87–97. DOI 10.34023/2313-6383-2023-30-2-87-97. EDN XJHXEN.
6. Горбунов, Д. В. Динамика изменения структуры производства продукции животноводства в Российской Федерации // Международный сельскохозяйственный журнал. 2018. № 6. С. 78–81. DOI 10.24411/2587-6740-2018-16102. EDN YOUIQR.
7. Иванова, Н. В. Состояние отрасли животноводства в региональном АПК // Регионология. 2015. № 3(92). С. 60–69. EDN UJHNGJ.
8. Назаров, Д. М., Кондратенко, И. С., Сулимин, В. В., Шведов, В. В. Цифровизация сельского хозяйства на примере Румынии // Международный сельскохозяйственный журнал. 2022. № 6(390). С. 622–624. DOI 10.55186/25876740\_2022\_65\_6\_622
9. Намруева, Л. В. Развитие животноводства в крестьянских фермерских хозяйствах южнороссийских регионов // Экономика сельского хозяйства России. 2018. № 4. С. 65–70. EDN XQNIWL.
10. Чимитдоржиева, Е. Ц., Гармаев, Д. Ц., Бардаханова, Т. Б. [и др.] Оценка влияния факторов на динамику распределения поголовья скота по регионам Российской Федерации // Вестник Казанского государственного аграрного университета. 2024. Т. 19, № 1(73). С. 139–145. DOI 10.12737/2073-0462-2024-139-145. EDN NMXDTQ.
11. Сарсадских, А. В., Эйрян, Н. А. Обзор цифровых технологий для внедрения в агропромышленный комплекс России // Агропродовольственная экономика. 2025. № 2. С. 7–16.
12. Сударев, Н. П., Чаргеишвили, С. В., Бугров, П. С. [и др.] К проблеме сохранения, восстановления и использования генетического разнообразия пород крупного рогатого скота на территории Российской

Федерации // Молочное и мясное скотоводство. 2024. № 4. С. 19–22. DOI 10.33943/MMS.2024.26.69.004. EDN DKDACE.

13. Сулимин, В. В., Шведов, В. В. Применение проектного подхода для оптимизации управления в сельском хозяйстве // Вестник Алтайской академии экономики и права. 2023. № 6-1. С. 100–105. DOI 10.17513/vaael.2865. EDN NCFLIZ.

14. Шичкин, Г. И., Лебедев, С. В., Костюк, Р. В., Шичкин, Д. Г. Производство говядины: состояние и перспективы // Молочное и мясное скотоводство. 2021. № 8. С. 2–5. DOI 10.33943/MMS.2021.33.85.001. EDN XOFVCT.

### References

1. Batanov, S. D., Baranova I.A. & Starostina O.S (2020). Beziehungen zwischen Exterieur-und Leistungsmerkmalen beim Milchvieh. Zuchtungskunde. vol. 92, no 4. pp. 272-284

2. Avzalov, M. (2016). Sostoyanie razvitiya zhivotnovodstva v Rossiyskoy Federatsii [State of development of animal husbandry in the Russian Federation]. Mezhdunarodny sel'skokhozyaystvenny zhurnal, no. 5, pp. 20–23.

3. Andryushchenko, S.A. & Vasil'chenko, M.Ya. (2017). Otsenka vliyaniya razvitiya zhivotnovodstva khozyaystv naseleniya na prodovol'stvennyuyu nezavisimost' Rossii [Assessment of the impact of the development of animal husbandry of household farms on Russia's food independence]. Agrarnyy nauchnyy zhurnal, no. 3, pp. 65–74.

4. Borzyunov, I.V. & Kalitskaya, V.V. (2025). Ekonomika agropromyshlennogo kompleksa Rossii v usloviyakh sanktsiy [Economics of Russia's agro-industrial complex under sanctions]. Agroprodovol'stvennaya ekonomika, no. 2, pp. 61–69.

5. Vladimirov, N.A. (2023). Razvitie molochnogo skotovodstva v regionakh Rossiyskoy Federatsii: ekonomiko-statisticheskoe issledovanie [Development of dairy cattle breeding in the regions of the Russian Federation: an

economic and statistical study]. *Voprosy statistiki*, vol. 30, no. 2, pp. 87–97. DOI 10.34023/2313-6383-2023-30-2-87-97.

6. Gorbunov, D.V. (2018). Dinamika izmeneniya struktury proizvodstva produktsii zhivotnovodstva v Rossiyskoy Federatsii [Dynamics of changes in the structure of animal production in the Russian Federation]. *Mezhdunarodny sel'skokhozyaystvenny zhurnal*, no. 6, pp. 78–81. DOI 10.24411/2587-6740-2018-16102.

7. Ivanova, N.V. (2015). Sostoyanie otrasli zhivotnovodstva v regional'nom APK [State of the animal husbandry sector in the regional agro-industrial complex]. *Regionalologiya*, no. 3(92), pp. 60–69.

8. Nazarov, D.M., Kondratenko, I.S., Sulimin, V.V. & Shvedov, V.V. (2022). Tsifrovizatsiya selskokhozyaystva na primere Rumynii [Digitalization of agriculture on the example of Romania]. *Mezhdunarodny sel'skokhozyaystvenny zhurnal*, no. 6(390), pp. 622–624. DOI 10.55186/25876740\_2022\_65\_6\_622.

9. Namrueva, L.V. (2018). Razvitie zhivotnovodstva v krest'yanskikh fermerskikh khozyaystvakh yuzhnorossiyskikh regionov [Development of animal husbandry in peasant farming enterprises of the southern Russian regions]. *Ekonomika selskokhozyaystva Rossii*, no. 4, pp. 65–70.

10. Chimitdorzhieva, E.Ts., Garmaev, D.Ts. & Bardakhanova, T.B. [et al.] (2024). Otsenka vliyaniya faktorov na dinamiku raspredeleniya pogoloviya skota po regionam Rossiyskoy Federatsii [Assessment of the influence of factors on the dynamics of livestock distribution across the regions of the Russian Federation]. *Vestnik Kazanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta*, vol. 19, no. 1(73), pp. 139–145. DOI 10.12737/2073-0462-2024-139-145.

11. Sarsadskikh, A.V. & Eyryan, N.A. (2025). Obzor tsifrovyykh tekhnologiy dlya vnedreniya v agropromyshlennyy kompleks Rossii [Overview of digital technologies for implementation in Russia's agro-industrial complex]. *Agroprodovol'stvennaya ekonomika*, no. 2, pp. 7–16.

12. Sudarev, N.P., Chargheishvili, S.V. & Bugrov, P.S. [et al.] (2024). K probleme sokhraneniya, vosstanovleniya i ispol'zovaniya geneticheskogo raznoobraziya porod krupnogo rogatogo skota na territorii Rossiyskoy Federatsii [On the problem of conservation, restoration, and utilization of genetic diversity of cattle breeds in the Russian Federation]. *Molochnoe i myasnoe skotovodstvo*, no. 4, pp. 19–22. DOI 10.33943/MMS.2024.26.69.004.

13. Sulimin, V.V. & Shvedov, V.V. (2023). *Primeneniye proektnogo podkhoda dlya optimizatsii upravleniya v selskom khozyaystve* [Application of a project approach for optimizing management in agriculture]. *Vestnik Altayskoy akademii ekonomiki i prava*, no. 6-1, pp. 100–105. DOI 10.17513/vaael.2865.

14. Shichkin, G.I., Lebedev, S.V., Kostyuk, R.V. & Shichkin, D.G. (2021). *Proizvodstvo govyadiny: sostoyanie i perspektivy* [Beef production: state and prospects]. *Molochnoe i myasnoe skotovodstvo*, no. 8, pp. 2–5. DOI 10.33943/MMS.2021.33.85.001.

© О.А. Рущицкая, Е.М. Кот, Е.С. Куликова, Т.И. Кружкова, 2025 *International agricultural journal*, 2025, № 2, 452-468.

**Для цитирования:** Рущицкая О.А. Кот Е.М., Куликова Е.С., Кружкова Т.И. СТРУКТУРНЫЕ СДВИГИ В ПОГОЛОВЬЕ СКОТА: ФАКТОРЫ СНИЖЕНИЯ И РОСТА // *International agricultural journal* 2025. № 2, 452-468