

**ВЛИЯНИЕ ВНУТРИРЕГИОНАЛЬНЫХ РАЗЛИЧИЙ
НА ЭКОНОМИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ
ВОЛГОГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ**
THE IMPACT OF INTRA-REGIONAL DIFFERENCES
ON ECONOMIC DEVELOPMENT OF RURAL TERRITORIES OF THE
VOLGOGRAD REGION



УДК 332.334.4:631.1:338.2

DOI:10.24411/2588-0209-2020-10125

Муртазаева Р.Н., доктор сельскохозяйственных наук, профессор,
Волгоградский государственный аграрный университет, г. Волгоград

Панов А.А., кандидат экономических наук, доцент, *Волгоградский
государственный аграрный университет, г. Волгоград*

Панова Н.С., кандидат экономических наук, доцент, *Волгоградский
государственный аграрный университет, г. Волгоград*

Гребнева Д.А., преподаватель, *Волгоградский государственный аграрный
университет, г. Волгоград*

Захарова О.А., магистрант, *Волгоградский государственный аграрный
университет, г. Волгоград*

Журавский А.С., старший преподаватель, *Белорусская государственная
сельскохозяйственная академия, Республика Беларусь, г. Горки*

R.N. Murtazaeva, *Volgograd State Agrarian University, Volgograd*

A.A. Panov, *Volgograd State Agrarian University, Volgograd*

N.S. Panova, *Volgograd State Agrarian University, Volgograd*

D.A. Grebneva, *Volgograd State Agrarian University, Volgograd*

O.A. Zakharova, *Volgograd State Agrarian University, Volgograd*

A.S. Zhuravsky, *Belarusian state agricultural Academy, Republic of Belarus, G.
Gorki*

Аннотация. Авторами проведено исследование по влиянию
внутрирегиональных различий на экономическое развитие сельских

территорий: представлены анализ и оценка динамики развития муниципальных районов Волгоградской области, выделены основные критерии экономического развития сельских территорий региона, в основе которого лежит сельское хозяйство. Чтобы иметь возможность оценить экономическое развитие сельских территорий Волгоградской области, были выбраны критерии, отражающие их специфику: производство сельскохозяйственной продукции по основным видам, доходы населения, занятость населения, инвестиционная привлекательность сельской территории. Выявленные различия позволили разработать приоритетные направления, в рамках которых развитие сельских территорий было бы наиболее эффективным с учетом их специфики.

Summary. The authors conducted a study on the impact of intra-regional differences in economic development of rural areas: the analysis and evaluation of dynamics of development of municipal districts of the Volgograd region, the basic measures of economic development of the rural areas of the region, which is based on agriculture. In order to be able to assess the economic development of rural areas of the Volgograd region, the measures reflecting their specificity were chosen: agricultural production by main types, income of the population, employment, investment attractiveness of the rural areas. The revealed differences allowed to develop priority directions within which development of rural areas would be the most effective taking into account their specifics.

Ключевые слова: сельские территории, сельское хозяйство, региональное развитие, критерии развития.

Keywords: rural areas, agriculture, regional development, development measures.

Аграрное производство и сельское хозяйство в частности является основной отраслью экономики муниципальных районов и сельских территорий Волгоградской области, в этой сфере производится в среднем 10,3 % ВВП в год и занято более 16 % всего населения региона. По площади сельскохозяйственных угодий Волгоградская область занимает третье место в России после Алтайского края и Оренбургской области. По объемам производства за последние годы Волгоградская область занимает вторые позиции в Российской Федерации по валовому сбору овощей и бахчевых. Также среди субъектов РФ область входит в десятку лидеров по производству зерна и подсолнечника. Поэтому экономическое развитие сельских территорий региона неотъемлемо связано с состоянием аграрной сферы, для комплексной характеристики которой нами были выбраны показатели производства основных продуктов питания: мяса, молока, яиц, овощных и зерновых культур (табл. 1).

Таблица 1 - Динамика производства основных видов сельскохозяйственной продукции в Волгоградской области в 2012-2018 гг.

| Показатель | 2012 г. | 2013 г. | 2014 г. | 2015 г. | 2016 г. | 2017 г. | 2018 г. | Темп прироста, % |
|----------------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|------------------|
| Зерно, тыс. т | 2422,7 | 3088,6 | 3913,9 | 2921,0 | 4531,9 | 5651,4 | 3706,8 | +53,0 |
| Овощи, тыс. т | 726,0 | 798,2 | 816,9 | 913,4 | 943,2 | 1079,3 | 1000,1 | +37,8 |
| Мясо, тыс. т | 145,0 | 142,0 | 150,5 | 146,4 | 142,3 | 158,3 | 149,0 | +2,8 |
| Молоко, тыс. т | 521,2 | 529,6 | 523,0 | 511,3 | 515,6 | 526,0 | 537,1 | +3,1 |
| Яйца, млн. шт. | 742,7 | 691,7 | 706,3 | 707,3 | 736,4 | 752,6 | 759,9 | +2,3 |

Производство зерна традиционно занимает ведущее место в обеспечении продовольственной безопасности региона, несмотря на сложные и зачастую экстремальные агроклиматические условия засушливого земледелия, с которыми приходится сталкиваться сельскохозяйственным товаропроизводителям.

Растениеводство является ведущим видом экономической деятельности сельского хозяйства области – с 2012 года производство зерна увеличилось на 53,0 %, а овощей – на 37,8 %. По сравнению с этими данными производство продукции животноводства практически остается на уровне 2012 года, даже несмотря на то, что как раз в период с 2014 года осуществлялась масштабная государственная политика по импортозамещению продуктов питания.

В рамках региона продовольственная безопасность согласно нормам потребления продуктов питания, обозначенным в Рекомендациях Минздрава РФ № 614 от 19.08.2016, обеспечена полностью (рис. 1), за исключением мяса – при норме в 73 кг/чел. производство составляет лишь 59,4 кг/чел., что во многом обуславливается как высокими затратами на производство, так и недостаточной покупательской способностью населения, имеющего низкий доход.

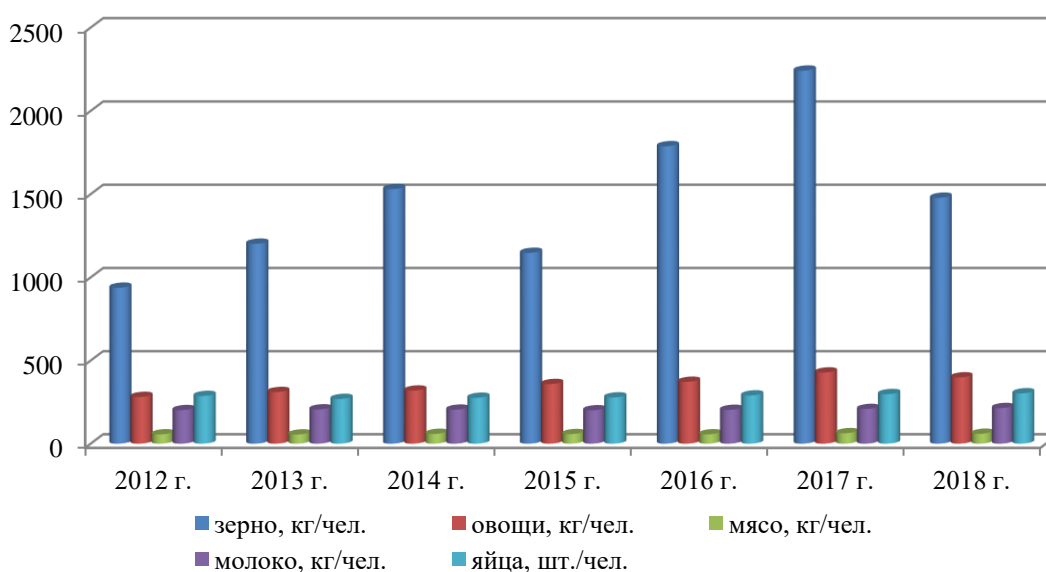


Рисунок 1 – Динамика производства сельскохозяйственной продукции

в расчете на 1 человека в Волгоградской области в 2012-2018 гг.

Экономика сельских территорий в Волгоградской области является преимущественно моноотраслевой – сельское хозяйство занимает ведущее место. При имеющемся большом разрыве между оплатой труда, занятых в сельском хозяйстве (рис. 2), и заработной платой в целом по региону, стоит отметить, что ежегодно все-таки этот разрыв сокращается: с 38,9 % в 2012 году до 21,0 % в 2018 году, что способствует повышению привлекательности сельскохозяйственного труда.

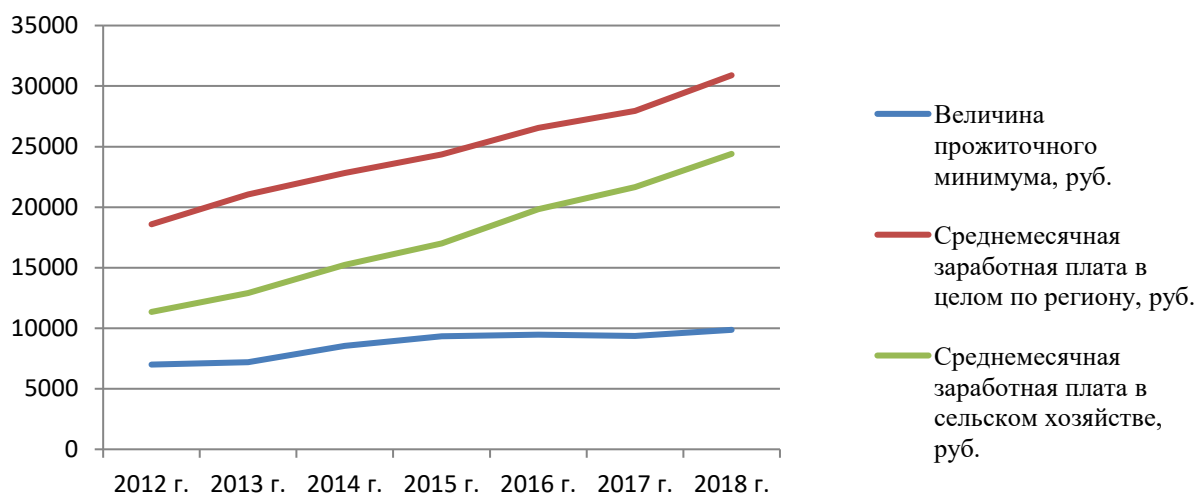


Рисунок 2 - Динамика величины прожиточного минимума, заработной платы в среднем по области и в сельском хозяйстве в 2012-2018 гг.

Несмотря на столь позитивные факты, доходы населения, проживающего на сельских территориях Волгоградской области, даже ниже, чем в среднем по сельскохозяйственному производству. Средняя величина заработной платы скрывает существенную внутрирегиональную дифференциацию (табл. 2).

Таблица 2 - Доходы населения относительно величины прожиточного минимума в сельских территориях Волгоградской области в 2012 и 2018 гг.

| Доходы населения | 2012 г. | 2018 г. |
|--|-------------|---|
| относительно высокие (более 2 прожиточных минимумов) | - | Городищенский, Жирновский, Иловлинский, Камышинский, Котельниковский, Котовский, Ольховский, Светлоярский, Среднеахтубинский, |
| повышенные (1,7 - 1,99 прожиточного минимума) | Камышинский | Алексеевский, Быковский, Дубовский, Еланский, Калачевский, Киквидзенский, Клетский, Кумылженский, Ленинский, Нехаевский, Николаевский, Новоаннинский, Новониколаевский, Октябрьский, Палласовский, Серафимовичский, Старополтавский, Суворикинский, Урюпинский, Фроловский, |

| | | |
|--|---|--|
| | | Чернышковский |
| средние (1,5 - 1,69 прожиточного минимума) | Городищенский, Калачевский, Котельниковский, Котовский, Среднеахтубинский | Даниловский, Михайловский, Руднянский |
| пониженные (1,3 - 1,49 прожиточного минимума) | Иловлинский, Киквидзенский, Кумылженский, Ленинский, Николаевский, Октябрьский, Светлоярский, Серафимовичский, Суровикинский, Чернышковский | - |
| низкие (менее 1,3 прожиточного минимума) | Алексеевский, Быковский, Даниловский, Дубовский, Еланский, Жирновский, Клетский, Нежаевский, Новоаннинский, Новониколаевский, Михайловский Ольховский, Палласовский, Руднянский, Старополтавский, Урюпинский, Фроловский | - |

В 2012 году более половины районов области (17 районов) имели доходы ниже 1,3 прожиточного минимума, а 1 район из выше обозначенных – доходы ниже прожиточного минимума (Михайловский муниципальный район), 30 % (10 районов) – имели пониженные доходы от 1,3 до 1,49 прожиточного минимума, и только 1 район – с доходами выше 1,7 прожиточного минимума. В 2018 году по сравнению с 2012 годом ситуация поменялась: уже во всех муниципальных районах доходы средние и выше, из них 27 % (9 районов) имели доходы относительно высокие – более 2 прожиточных минимумов. Относительно высокими эти доходы являются потому, что по сравнению с уровнем 2012 года это действительно положительная тенденция, а вот если рассматривать в рамках существующей экономической ситуации, то такой уровень дохода является все же низким, поэтому решение данного вопроса нами видится в развитии сельскохозяйственного производства на сельских территориях.

Дефицит рабочих мест вблизи места проживания сказывается на трудовой занятости населения. Сельские жители вынуждены искать работу за пределами территории проживания. Официально зарегистрированная безработица на сельских территориях Волгоградской области в 2018 году составляет 5,8 % от трудоспособного населения, проживающего в сельской местности (рис. 3).

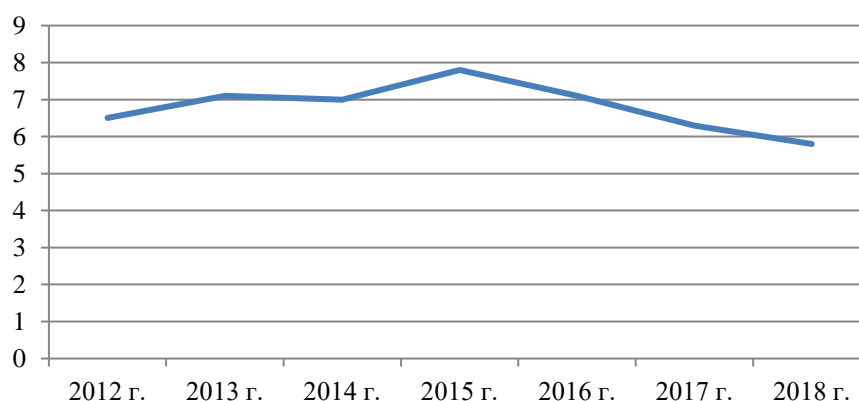


Рисунок 3 - Динамика уровня безработицы сельских территорий Волгоградской области в 2012-2018 гг., %

Повышенный уровень безработицы характерен для периферийных районов, в то время как в пригородных и активно развивающихся Котельниковском, Городищенском, Среднеахтубинском, Светлоярском, Еланском, Калачевском отмечен низкий уровень безработицы (табл. 3).

Таблица 3 - Уровень официально зарегистрированной безработицы в сельских территориях Волгоградской области в 2012 и 2018 гг.

| Уровень безработицы, % | 2012 г. | 2018 г. |
|-------------------------|---|---|
| низкий (менее 2 %) | Городищенский, Дубовский, Михайловский, Среднеахтубинский | Городищенский, Среднеахтубинский Ленинский, Светлоярский |
| пониженный (2-2,9 %) | Еланский, Калачевский, Камышинский, Котельниковский, Ленинский | Дубовский, Еланский, Калачевский, Камышинский, Котельниковский, Палласовский, Суровикинский |
| средний (3-3,9 %) | Иловлинский, Жирновский, Новоаннинский, Октябрьский, Палласовский, Светлоярский, Суровикинский, Фроловский | Быковский, Иловлинский, Новоаннинский, Новониколаевский, Октябрьский |
| повышенный (4-4,9 %) | Алексеевский, Быковский, Даниловский, Котовский, Николаевский, Ольховский, Старополтавский | Алексеевский, Даниловский, Жирновский, Котовский, Михайловский, Николаевский, Ольховский, Старополтавский, Фроловский |
| высокий (более 5 %) | Киквидзенский, Клетский, Кумылженский, Нехаевский, Новониколаевский, Руднянский, Серафимовичский, Урюпинский, Чернышковский | Киквидзенский, Клетский, Кумылженский, Нехаевский, Руднянский, Серафимовичский, Урюпинский, Чернышковский |

Темпы роста инвестиций в экономику сельских территорий Волгоградской области неравномерны (рис. 4), спад сменяется подъемом. Наибольший объем инвестиций наблюдается в 2018 году - 36030,9 млн. рублей, увеличившись на 47,4 % по сравнению с уровнем 2016 года.

Наибольшей инвестиционной привлекательностью характеризуются промышленно ориентированный Котельниковский муниципальный район (табл. 4), а также преимущественно сельскохозяйственные районы – Городищенский, Суровикинский.

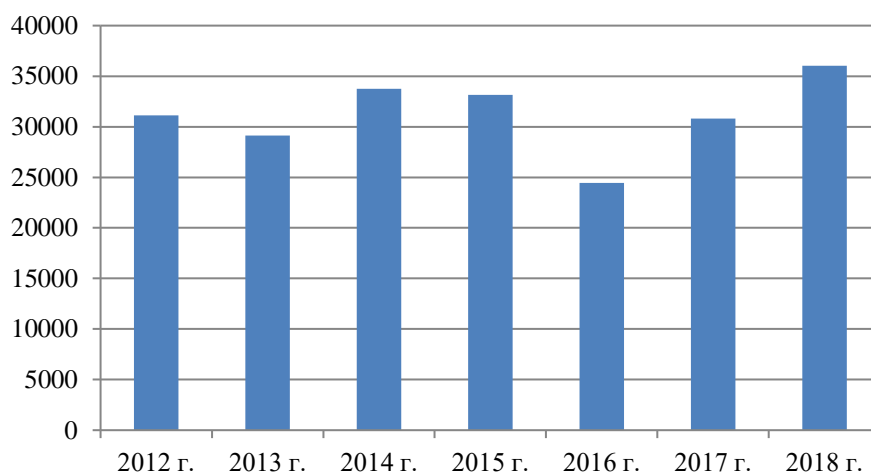


Рисунок 4 - Динамика инвестиций в сельскую местность Волгоградской области в 2012-2018 гг., млн. руб.

Таблица 4 - Инвестиционная привлекательность сельских территорий Волгоградской области в 2012 и 2018 гг.

| Инвестиционная привлекательность | 2012 г. | 2018 г. |
|---|--|--|
| относительно высокая (более 100 001 руб./чел.) | Котельниковский | Котельниковский |
| повышенная (70 001 – 100 000 руб./чел.) | Жирновский, Фроловский | Суровикинский |
| средняя (40 001 – 70 000 руб./чел.) | Иловлинский | Городищенский |
| пониженная (20 001 - 40 000 руб./чел.) | Быковский, Городищенский, Даниловский, Николаевский, Ольховский, Среднеахтубинский, Старополтавский | Михайловский, Николаевский, Новоаннинский, Среднеахтубинский, |
| низкая (менее 20 000 руб./чел.) | Алексеевский, Дубовский, Еланский, Калачевский, Камышинский, Киквидзенский, Клетский, Котовский, Кумылженский, Ленинский, Михайловский, Нехаевский, Новоаннинский, Новониколаевский, Октябрьский, Палласовский, Руднянский, Светлоярский, Серафимовичский, Суровикинский, Урюпинский, Чернышковский | Алексеевский, Быковский, Даниловский, Дубовский, Еланский, Жирновский, Иловлинский, Калачевский, Камышинский, Киквидзенский, Клетский, Котовский, Кумылженский, Ленинский, Нехаевский, Новониколаевский, Октябрьский, Ольховский, Палласовский, Руднянский, Светлоярский, Серафимовичский, Старополтавский, Урюпинский, Фроловский, Чернышковский |

Наименьшая инвестиционная привлекательность характерна для периферийных районов. Необходимо отметить, что по сравнению с 2012 годом в 2018 году возросло количество районов с низкой инвестиционной привлекательностью, что может нести неблагоприятные последствия в сфере производства сельскохозяйственной продукции, отсутствия роста заработной платы, увеличения безработицы на селе. С другой стороны, изменения в инвестиционной привлекательности Иловлинского, Жирновского, Фроловского районов обусловлены тем, что осуществление крупномасштабных инвестиционных проектов именно в стадии инвестирования там закончено (КХК АО «Краснодонское», ООО «Айтакс-Молоко», ООО «Агропромышленная компания Поволжье», ЗАО «Агро Инвест», ООО «Донагрогаз» по строительству молочной фермы).

Для обоснования влияния внутрирегиональных различий на экономику сельских территорий Волгоградской области и разработки направлений их экономического развития определим критерии (табл. 5), отражающие специфику сельских территорий региона.

Таблица 5 - Критерии экономического развития сельских территорий Волгоградской области

| Критерии | Диапазоны критериев экономического потенциала | | | | |
|---------------------------------|---|----------------------------------|----------------------------------|----------------------------------|---------------------------------|
| | 1-низкий | 2-пониженный | 3-средний | 4-повышенный | 5-высокий |
| Производство овощей, кг/чел. | менее 100 | 100-149 | 150-199 | 200-249 | 250 и более |
| Производство зерна, кг/чел. | менее 500 | 500-1999 | 2000-3499 | 3500-4999 | 5000 и более |
| Производство мяса, кг/чел. | менее 50 | 50-99 | 100-149 | 150-199 | 200 и более |
| Производство молока, л/чел. | менее 200 | 100-399 | 400-599 | 600-799 | 800 и более |
| Производство яиц, шт./чел. | менее 200 | 100-399 | 400-599 | 600-799 | 800 и более |
| Инвестиции, тыс. руб./1000 чел. | менее 20000 | 20001-40000 | 40001-70000 | 70001-100000 | более 100000 |
| Заработная плата, руб./чел. | менее 1,3 прожиточного минимума | 1,3 – 1,49 прожиточного минимума | 1,5 – 1,69 прожиточного минимума | 1,7 – 1,99 прожиточного минимума | 2 и более прожиточного минимума |
| Уровень безработицы, % | более 5 | 4-4,9 | 3-3,9 | 2-2,9 | менее 2 |

Сочетание данных показателей позволяет оценить уровень экономического развития территории, который рассчитывается с помощью таблицы 5, где каждому критерию присвоен ранг от 1 до 5, где 1 – низкий уровень, а 5 – высокий. На основании проведенного исследования по каждому муниципальному району Волгоградской области по обозначенным критериям нами определена динамика развития сельских территорий региона (табл. 6).

Таблица 6 – Динамика экономического развития сельских территорий Волгоградской области

| Уровень экономического | 2012 г. | 2018 г. |
|------------------------|---------|---------|
| | | |

| развития | | |
|---------------------------|--|--|
| высокий (0,6-0,79) | Городищенский, Жирновский, Котельниковский, Среднеахтубинский | Городищенский, Котельниковский, Среднеахтубинский, Суровикинский |
| повышенный (0,5- 0,59) | Алексеевский, Быковский, Иловлинский, Камышинский, Кумылженский, Ольховский, Николаевский, Новоаннинский | Дубовский, Иловлинский, Камышинский, Калачевский, Ольховский, Светлоярский |
| средний (0,4-0,49) | Дубовский, Калачевский, Клетский, Котовский, Ленинский, Октябрьский, Светлоярский, Урюпинский, Фроловский | Быковский, Еланский, Ленинский, Николаевский, Новоаннинский, Новониколаевский, Октябрьский, Палласовский, Старополтавский |
| пониженный (0,3- 0,39) | Даниловский, Еланский, Киквидзенский, Михайловский, Новониколаевский, Палласовский, Руднянский, Старополтавский, Суровикинский | Алексеевский, Жирновский, Киквидзенский, Клетский, Котовский, Кумылженский, Руднянский, Урюпинский, Чернышковский |
| низкий (0,2-0,29) | Нехаевский, Серафимовичский, Чернышковский | Даниловский, Михайловский, Нехаевский, Серафимовичский, Фроловский |

По динамике экономического развития сельских территорий можно судить о том, к какому типу относится сельская местность и разработать пути ее развития. В результате изучения критериев и пространственного распределения сельских территорий Волгоградской области выделены 5 групп экономического развития (табл. 6). Наиболее высокий уровень экономического развития характерен для пригородных и полупригородных районов, а также районов, где развивается промышленная индустрия (Котельниковский район). Изменения экономической ситуации с 2012 года в ряде районов вероятнее всего обусловлены увеличением или, наоборот, снижением инвестиций в аграрный сектор, а, следовательно, увеличением числа рабочих мест, доходов населения и снижения уровня безработицы. Поэтому основой для экономического развития в будущем представляется инвестиционная привлекательность с организацией аграрного бизнеса на сельских территориях.

Специфику и динамику развития районов определяет и центр-периферийное положение. Так, например, высокое экономическое развитие пригородного Среднеахтубинского района обусловлено его близостью к двум крупным городам Волгограду и Волжскому. И наоборот - низкое экономическое развитие Серафимовичского района связано с его периферийным положением.

Оценив влияние внутрирегиональных различий на экономическое развитие сельских территорий Волгоградской области, нами разработаны направления по развитию сельских территорий с учетом их специфики.

Практически все муниципальные районы из групп с высоким и повышенным уровнями экономического развития (табл. 6) относятся к экономически интегрированным, так как они располагаются вблизи экономических центров - г. Волгоград, г. Волжский, г. Камышин, г. Калач-на-Дону, г. Котельниково и характеризуются многосторонним предложением рабочих мест, а также высокоразвитой

инфраструктурой. Для дальнейшего экономического развития сельских территорий данных районов необходимо:

- производство овощных, зерновых и кормовых культур;
- содействие созданию кооперативов путем объединения ЛПХ, КФХ, ИП и т.д. по альтернативному разведению животных (гусеводство, кролиководство), организация семейных ферм по производству молочной продукции;
- развитие свиноводства на промышленной основе;
- развитие птицеводства на промышленной основе;
- совершенствование работы инкубаторно-птицеводческих станций для обеспечения населения суточным молодняком всех видов птицы;
- развитие различных направлений коневодства и сопутствующих производств и инфраструктуры;
- вовлечение в оборот неиспользуемых земель сельскохозяйственного назначения;
- развитие народных промыслов (плетение изделий из краснотала, вязание пуховых и шерстяных изделий, валяние валенок из шерсти, скорнячество) с привлечением интернет-маркетинга;
- строительство мини-пекарен в Задонье (Иловлинский район);
- развитие сельского, исторического и экотуризма;
- развитие гусеводческих ферм.

Районы, входящие в группы со средним экономическим развитием и ниже, территории которых располагаются далеко от областного центра, крупных городов области (Быковский, Николаевский, Новониколаевский, Палласовский, Старополтавский) по экономическому развитию относятся к отдаленным, характеризуются низкими доходами и высокой зависимостью развития от приоритетного сектора – сельского хозяйства. Для дальнейшего экономического развития сельских территорий данных районов необходимо:

- развитие бахчеводства и переработки продукции (цеха по производству цукатов, солений, нардека - арбузного меда);
- развитие инфраструктурных объектов при магистральной автомобильной трассе;
- развитие инновационных технологий в мелиорации;
- поиск рынков сбыта продукции с помощью рекламы интернет-маркетинга;
- развитие племенного скотоводства;
- развитие промышленного овцеводства;
- развитие промышленного птицеводства;
- расширение пунктов искусственного осеменения животных и строительство оборудованных площадок для убоя скота;
- развитие пунктов агроконсультирования;
- развитие сельского, этно- и агротуризма, в том числе создания пчеловодческого производственно-туристического комплекса «ПЧЕЛИНАЯ УСАДЬБА» в Новониколаевском районе;
- создание лечебно-оздоровительных центров с использованием местных природно-климатических условий (бальнеологический курорт, продукция);
- развитие животноводства, включая племенное;

- развитие овощеводства с последующим хранением и переработкой (в том числе заморозкой);
 - развитие рыбоводства с последующей переработкой;
 - увеличение площади орошаемых земель;
 - совершенствование работы инкубаторно-птицеводческих станций для обеспечения населения суточным молодняком всех видов птицы.
 - строительство цеха по убою и первичной переработке туш сельскохозяйственных животных;
 - строительство молочных семейных ферм в Новониколаевском районе.
- Остальные районы, большинство из которых входят в группы с пониженным и низким экономическим развитием являются переходными. Приоритетами в развитии для них являются:
- создание производственных кооперативов в каждом муниципальном районе путем объединения ЛПХ, КФХ, ИП и т.д.
 - организация первичной переработки сельскохозяйственной продукции;
 - разработка системы преференций для стимулирования социальной ответственности агробизнеса и местных инвесторов;
 - создание лечебно-оздоровительных центров с использованием местных природно-климатических условий, продукцией пчеловодства, козоводства;
 - совершенствование работы инкубаторно-птицеводческих станций для обеспечения населения суточным молодняком всех видов птицы;
 - строительство мукомольного завода в Алексеевском районе, т.к. специализация данной зоны зерновая;
 - строительство мини-пекарен в Даниловском, Киквидзенском районах;
 - модернизация механизированных токов;
 - строительство предприятия по производству биоэтанола;
 - создание производства по первичной подработке, хранению и глубокой переработке зерна кукурузы;
 - строительство конно-спортивных клубов.
 - развитие паломнического и экотуризма;
 - создание мини-заготовительных контор с последующей переработкой овощей, фруктов, ягод и лекарственных трав;
 - развитие декоративно-прикладного творчества;
 - строительство мини-завода по производству украшений из ракушек.

Библиографический список

1. Шувалова О.В., Муртазаева Р.Н. Концептуальные подходы к устойчивому развитию сельских территорий как экологической подсистемы // Эколого-мелиоративные аспекты рационального природопользования Материалы Международной научно-практической конференции. 2017. С. 61-66.
2. Формирование системы устойчивого развития сельских территорий: монография / Е.Е. Можаяев. - Москва : ИНФРА-М, 2019. - 108 с. - Текст: электронный. - URL: <https://new.znaniium.com/catalog/product/1017306> (дата обращения: 24.11.2019)

3. Луковцева, А. К. Формирование инновационного потенциала социально-экономического развития Южного федерального округа Российской Федерации: Монография / А. К. Луковцева. - Москва : Дашков и К, 2012. - 488 с. ISBN 978-5-394-01964-7. - Текст: электронный. - URL: <https://new.znaniium.com/catalog/product/450928> (дата обращения: 24.11.2019)
4. Муртазаева Р.Н., Зверева Г.Н., Буланова Д.А. Комплексное развитие сельских территорий Волгоградской области с учетом почвенно-климатических зон// Проблемы и перспективы развития сельского хозяйства и сельских территорий: Сборник статей III международной научно-практической конференции / Под ред. В.В. Бутырина. – Саратов, Букова, 2014. – 280 с.
5. Зверева Г.Н. Оценка эффективности использования земель сельскохозяйственного назначения // Мировые научно-технологические тенденции социально-экономического развития АПК и сельских территорий Материалы Международной научно-практической конференции, посвященной 75-летию окончания Сталинградской битвы. 2018. С. 225-231.
6. Петракович А.В., Максак А.А. Виды аграрных рисков и меры по их минимизации // Инновационные технологии и технические средства для АПК Материалы международной научно-практической конференции молодых ученых и специалистов. Под общей редакцией Н.И. Бухтоярова, Н.М. Дерканосовой, А.В. Дедова. 2015. С. 88-93.
7. Жилина В.И., Зверева Г.Н. Рациональное землепользование как фактор устойчивого развития сельских территорий // Известия Нижневолжского агроуниверситетского комплекса: Наука и высшее профессиональное образование. 2013. №1 (29). С. 224-229.
8. Шафранская И.В., Шафранский И.Н. Методика оптимизации программы развития сельскохозяйственных организаций // Вестник Института экономики и управления Новгородского государственного университета им. Ярослава Мудрого. 2015. № 2. С. 68-73.
9. Чепельников Ю.А., Петракович А.В. Оценка финансового состояния сельскохозяйственных организаций республики Беларусь // Современные технологии менеджмента и маркетинга: Сборник материалов II Международной студенческой научно-практической конференции. 2019. С. 112-114.

Bibliograficheskij spisok

1. SHuvalova O.V., Murtazaeva R.N. Konceptual'nye podhody k ustojchivomu razvitiyu sel'skih territorij kak ekologicheskoy podsistemy // Ekologo-meliorativnye aspekty racional'nogo prirodopol'zovaniya Materialy Mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferencii. 2017. S. 61-66.
2. Formirovanie sistemy ustojchivogo razvitiya sel'skih territorij: monografiya / E.E. Mozhaev. - Moskva : INFRA-M, 2019. - 108 s. - Текст: электронnyj. - URL: <https://new.znaniium.com/catalog/product/1017306> (data obrashcheniya: 24.11.2019)
3. Lukovceva, A. K. Formirovanie innovacionnogo potenciala social'no-ekonomicheskogo razvitiya YUzhnogo federal'nogo okruga Rossijskoj Federacii: Monografiya / A. K. Lukovceva. - Moskva : Dashkov i K, 2012. - 488 s. ISBN 978-5-394-01964-7. - Текст: электронnyj. - URL: <https://new.znaniium.com/catalog/product/450928> (data obrashcheniya: 24.11.2019)

4. Murtazaeva R.N., Zvereva G.N., Bulanova D.A. Kompleksnoe razvitie sel'skih territorij Volgogradskoj oblasti s uchetoм pochvenno-klimaticeskikh zon// Problemy i perspektivy razvitiya sel'skogo hozyajstva i sel'skih territorij: Sbornik statej III mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferencii / Pod red. V.V. Butyrina. – Saratov, Bukva, 2014. – 280 s.
5. Zvereva G.N. Ocenka effektivnosti ispol'zovaniya zemel' sel'skohozyajstvennogo naznacheniya // Mirovye nauchno-tehnologicheskie tendencii social'no-ekonomicheskogo razvitiya APK i sel'skih territorij Materialy Mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferencii, posvyashchenoj 75-letiyu okonchaniya Stalingradskoj bitvy. 2018. S. 225-231.
6. Petrakovich A.V., Maksak A.A. Vidy agrarnyh riskov i mery po ih minimizacii // Innovacionnye tekhnologii i tekhnicheskie sredstva dlya APK Materialy mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferencii molodyh uchenyh i specialistov. Pod obshchej redakciej N.I. Buhtoyarova, N.M. Derkanosovoj, A.V. Dedova. 2015. S. 88-93.
7. ZHilina V.I., Zvereva G.N. Racional'noe zemlepol'zovanie kak faktor ustojchivogo razvitiya sel'skih territorij // Izvestiya Nizhnevolzhskogo agrouniversitetskogo kompleksa: Nauka i vysshee professional'noe obrazovanie. 2013. №1 (29). S. 224-229.
8. SHafranskaya I.V., SHafranskij I.N. Metodika optimizacii programmy razvitiya sel'skohozyajstvennyh organizacij // Vestnik Instituta ekonomiki i upravleniya Novgorodskogo gosudarstvennogo universiteta im. YAroslava Mudrogo. 2015. № 2. S. 68-73.
9. CHepel'nikov YU.A., Petrakovich A.V. Ocenka finansovogo sostoyaniya sel'skohozyajstvennyh organizacij respubliki Belarus' // Sovremennyye tekhnologii menedzhmenta i marketinga: Sbornik materialov II Mezhdunarodnoj studencheskoy nauchno-prakticheskoy konferencii. 2019. S. 112-114.