

Научная статья

Original article

УДК 339.543

DOI 10.55186/25876740_2023_7_3_7

**ИННОВАЦИОННО-ИНВЕСТИЦИОННАЯ ПОЛИТИКА В КОНТЕКСТЕ
РАЗВИТИЯ РЕАЛЬНОГО СЕКТОРА ЭКОНОМИКИ**

**INNOVATION AND INVESTMENT POLICY IN THE CONTEXT OF THE
DEVELOPMENT OF THE REAL SECTOR OF THE ECONOMY**



Качанова Людмила Сергеевна, доктор экономических наук, кандидат технических наук, доцент, профессор кафедры «Финансовый менеджмент», ГКОУ ВО «Российская таможенная академия», г. Люберцы, Россия, Email: l.kachanova@customs-academy.ru

Kachanova Lyudmila Sergeevna, Doctor of Economics, PhD in Technical Sciences, associate professor, professor of the chair «Financial Management», Russian Customs Academy, Lyubertsy, Russia, Email: l.kachanova@customs-academy.ru

Аннотация. Обоснована перспективность развития реального сектора экономики, как основного центра формирования валовой добавочной стоимости. Предложен вариант методики обоснования индикаторов развития реального сектора экономики. По методике рассчитаны объем кредитования реального сектора в процентах к ВВП, затраты на научные исследования и разработки в

стоимостном выражении и в процентах к ВВП, степень износа основных средств, коэффициенты обновления основных фондов и выбытия основных фондов. Обоснована доля высокотехнологичных товаров в общем объеме экспорта. Сделан вывод о невозможности достижения при существующем уровне инвестиционной активности некоторых пороговых значений индикаторов развития реального сектора экономики. Отсутствие инновационных научных разработок не позволяет обеспечить экономику конкурентоспособными технологиями. Предлагается использование субсидирования части затрат на научно-исследовательские и опытно-конструкторские разработки в реальном секторе экономики. Практика применения программ возмещения затрат используется в различных сферах деятельности, стимулирование которых оказывает благоприятное воздействие на экономику страны. В данном случае программа субсидирования может представлять собой возмещение до 50% затрат на научно-исследовательский разработки, инициированные организациями, что может в значительной степени простимулировать заинтересованность реального сектора экономики в инвестировании в данном направлении.

Annotation. The prospects for the development of the real sector of the economy as the main center for the formation of gross value added are substantiated. A variant of the methodology for substantiating indicators of the development of the real sector of the economy is proposed. The methodology is used to calculate the volume of lending to the real sector as a percentage of GDP, the cost of research and development in value terms and as a percentage of GDP, the degree of depreciation of fixed assets, the coefficients of renewal of fixed assets and disposal of fixed assets. The share of high-tech goods in the total volume of exports is justified. It is concluded that it is impossible to achieve certain threshold values of indicators of the development of the real sector of the economy at the existing level of investment activity. The lack of innovative scientific developments does not allow providing the economy with competitive technologies. The use of subsidizing part of the costs of research and development in the real sector of the economy is proposed. The practice of applying cost recovery programs is used in various fields of activity, the stimulation of

which has a beneficial effect on the country's economy. In this case, the subsidy program can be a refund of up to 50% of the costs of research and development initiated by organizations, which can greatly stimulate the interest of the real sector of the economy in investing in this direction.

Ключевые слова: реальный сектор экономики, кредитование, инвестиции, инвестиционная политика, основные фонды, коэффициент обновления, коэффициент выбытия, инновации, научно-исследовательские и опытно-конструкторские разработки

Keywords: real sector of economy, crediting, investments, investment policy, fixed assets, renewal coefficient, retirement coefficient, innovations, research and development

Введение. Реальный сектор всегда выступал движителем народного хозяйства страны. Руководство государства изыскивало возможности и средства для развития данного сектора в самые сложные и переломные периоды функционирования. Во времена экономических преобразований, в период распространения новой коронавирусной инфекции, в период ввода все новых и новых пакетов санкций, особое внимание уделяется реальному сектору экономики. Пристальное внимание к отраслям материальной сферы - промышленности, добывающим отраслям, сельскому и лесному хозяйству, как к генераторам валовой добавочной стоимости. Однако отрасли, реализующие материальные услуги, такие как строительство, транспорт, связь, торговлю, общественное питание и гостиничный бизнес, также рассматривают как элементы сектора реальной экономики. Для полноты картины следует отметить, что в рамках нематериального производства, но обеспечивающего материальное относят научный сектор и информационные технологии. Перечисленные отрасли формируют добавочную стоимость формируют предпосылки обеспечения технологической, экономической безопасности государства, транслируя данные составляющие в систему обеспечения национальной безопасности страны.

Материалы и методы исследования. В рамках методики обоснования индикаторов развития реального сектора рассмотрим объем кредитования реального сектора экономики, который рассматривается как относительное значение в процентах к ВВП (рисунок 1) [1].



Рисунок 1 – Объем кредитования реального сектора экономики
в 2010-2021 гг.

Источник: составлено автором по [2]

Кредитование реального сектора экономики как макроэкономический показатель отображает наполненность реального сектора заемными финансовыми средствами. На практике значение данного показателя может зависеть от ряда факторов: ключевая ставка рефинансирования и ее изменение, наличие льготных условий кредитования, возможность рефинансирования кредитов и других факторов, составляющих инструменты кредитно-денежной политики. Все эти показатели совокупно формируют привлекательность кредитных средств для потенциальных заемщиков. При этом достаточность кредитных средств в реальном секторе экономики позволяет обеспечить опережающее

развитие в первую очередь отраслей производства, составляющих основу ВВП Российской Федерации [3, 4].

Из данных, представленных на рисунке 1, представляется возможным сделать вывод о динамике объемов кредитования реального сектора экономики в период с 2010 по 2021 годы. Ухудшение условий кредитования и невозможность дополнительного обременения реального сектора наблюдается в послекризисный период 2015-2017 годов. С 2019 года, напротив, наблюдается улучшение динамики и увеличение объемов кредитования реального сектора, что связано со смягчением кредитно-денежной политики государства. Возросшая доступность кредитов в 2020 году и последующем 2021 году связана, в первую очередь, с мерами поддержки реального сектора, применяемыми со стороны правительства в связи с глубоким экономическим кризисом, вызванным распространением коронавирусной инфекции.

Кредитование в полной мере дает возможность сформировать представление о работе стимулирующих механизмов кредитно-денежной политики государства, которая выступает эффективным инструментом инвестиционной политики.

Анализ в соответствии с методикой оценки экономической безопасности государства подразумевает рассмотрение показателя внутренних затрат на научные исследования и разработки в процентах к ВВП (рисунок 2). Данный показатель отображает долю финансовых средств, направляемых на проведение научных исследований, которые, в свою очередь, обеспечивают технологичность и инновационность производства.

На протяжении исследуемого периода наблюдается рост абсолютного значения внутренних затрат на научные исследования и разработки. Однако в отношении к ВВП данный показатель варьировался от 0,99% до 1,13% к ВВП, при этом наибольшее значение было достигнуто в 2010 году. Традиционно, затраты на научные исследования и разработки являются прерогативой государства, так как домохозяйства в меньшей степени заинтересованы в фундаментальных разработках. Потому динамические изменения рассматриваемого по-

казателя, в первую очередь, стоит связывать с изменением бюджетных лимитов на соответствующие статьи расходов.



Рисунок 2 - Внутренние затраты на научные исследования и разработки в процентах к ВВП за 2010-2020 гг.

Источник: составлено автором по [2]

Рассмотрим блок показателей, отображающих динамику изменения основных фондов. Данным показателям уделяется значительное внимание в рамках исследования экономической безопасности государства, в целом, и инвестиционной безопасности, в частности. Это обусловлено сущностью основных фондов, как объекта размещения инвестиций в основной капитал, кроме того, состояние основных фондов определяет эффективность производства. На рисунке 3 представлена динамика изменения показателя – степень износа основных фондов в период с 2010 по 2021 годы.

Из представленных данных следует, что в период с 2010 по 2018 годы наблюдалась неравномерная структура изменения степени износа основных фондов, которая варьировалась от 47,1% в 2010 году до 46,6% в 2018 году. В 2019 году показатель значительно снизился и составил 37,8% (меньше на 8,8 процентных пункта в сравнении с предшествующим периодом). Последующие три периода наблюдалось планомерное увеличение показателя до 40,5%.



Рисунок 3 – Степень износа основных фондов в процентах за 2010-2021 гг.

Источник: составлено автором по [2]

Следующими рассматриваемыми показателями в рамках используемой методики являются коэффициенты обновления основных фондов и выбытия основных фондов (рисунок 4). Показатели рассчитываются как количество введённых в эксплуатацию основных фондов к совокупному количеству основных фондов на конец года и количество выбывших из эксплуатации основных фондов к совокупному количеству основных фондов на конец года соответственно. Для нормального обеспечения производительности технологического обновле-

ния производства коэффициент обновления должен превышать коэффициент выбытия [3, 4].

За рассматриваемый период коэффициент выбытия основных фондов достиг своего максимума в 2015 году и составил 1,0, что является достаточно низким значением. Наименьшее значение выбытия фондов наблюдается в 2020–2021 году и составляет 0,4. По данному показателю наблюдается положительная динамика, характеризующаяся сокращением объема выбытия основных фондов.

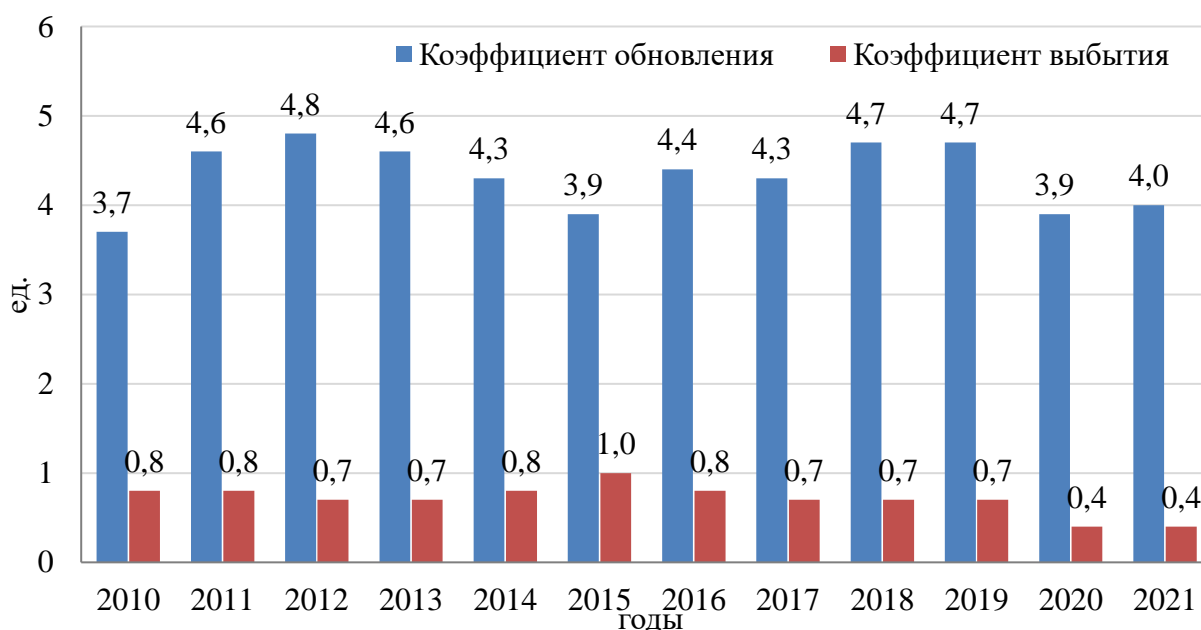


Рисунок 4 – Коэффициенты обновления и выбытия основных фондов за 2010-2021 гг. [88-90]

Источник: составлено автором по [5]

Динамика изменения коэффициента обновления основных фондов в рассматриваемом периоде также является достаточно неравномерной. Наибольшее значение коэффициента обновления фондов было достигнуто в 2012 году и составило 4,8. Наименьшее же значение коэффициента обновления было зафиксировано на рассматриваемом периоде в 2010 году со значением 3,7. В период 2020–2021 годов наблюдается снижение коэффициента обновления относительно предыдущих периодов до 3,9 (-0,8 к 2019 году) и 4,0 (-0,7 к 2019 году)

соответственно. В целом, исходя из статистических данных представляется возможным сделать вывод, что темпы обновления основных фондов являются достаточными для покрытия объемов выбытия основных фондов, однако они не могут обеспечить своевременного и полного технологического и инновационного обновления.

Качественным показателем, используемым в методике оценки финансово-экономической безопасности государства с учётом индикаторов инвестиционной безопасности, является доля высокотехнологичных товаров в общем объеме экспорта (таблица).

Таблица – Доля высокотехнологичных товаров в общем объеме экспорта в %, 2013-2020 гг. [5]

Показатель	Период исследования, год							
	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Доля высокотехнологичных товаров в общем объеме экспорта, %	10,2	10,0	12,8	14,5	13,6	н/д	н/д	26,2

Анализ представляется возможным проводить по неполному ряду данных, однако представленной информации достаточно, чтобы сделать вывод о нарастающей доле высокотехнологичных товаров в общем объеме экспорта. При этом в 2020 году доля высокотехнологичных товаров более чем двукратно превысило аналогичный показатель в 2013 году, что свидетельствует о качественном изменении структуры экспорта. Специфика высокотехнологичных товаров и их значимость при оценке финансово-экономической безопасности заключается в технологической сложности производства данных товаров, а также высокой добавленной стоимости, что является значимым показателем в оценке развитости производства и экономики. Высокая доля высокотехнологичных товаров в производстве, в целом, и в экспорте, в частности, характерна для развитых стран, таким образом, рост данного показателя безусловно характеризует

качественное изменение экономики Российской Федерации и возможность выхода на опережающее развитие среди прочих развивающихся стран [6, 7].

Положительным моментом является реализация мер стимулирующей инвестиционной политики в сфере кредитования реального сектора экономики позволила достичь и превзойти пороговые значения, что в определённой степени оказывает положительный эффект на объём инвестиций в основной капитал (на инвестиции в основной капитал из кредитных средств в период с 2014 по 2021 годы приходилось от 14,4% до 16,94%). Кроме того, рост кредитования реального сектора экономики является драйвером для экономического роста России, в целом, так как более 60% ВВП приходится на реальный сектор. Таким образом, стимулирование кредитования не только повышает инвестиционную безопасность и влияет на индикаторы инвестиционной безопасности, но и оказывает положительное влияние на другие индикаторы финансово-экономической безопасности государства;

В качестве позитивных изменений необходимо выделить применение гибких стимулирующих инструментов в отношении экспорта высокотехнологичной продукции оказывает совокупное влияние на состояние финансово-экономической безопасности государства, так как производство и экспорт данных видов продукции позволяет уйти от сырьевого экспорта и обеспечить опережающие темпы экономического развития благодаря повышению добавленной стоимости экспортируемой продукции [8].

В свете отрицательного аспекта стоит отметить недостаточный уровень инвестиционной активности, приводящий к не достижению порогового значения по показателю доля объёма инвестиций в основной капитал к ВВП, определяет отставание по ряду других индикаторов развития реального сектора экономики, образует таким образом циклическое отставание в темпах обновления основных фондов и хроническое превышение пороговых значений степени износа основных фондов. Образующееся технологическое отставание не позволяет выпускать конкурентоспособную продукцию.

Результаты исследования и их обсуждение. Основываясь на проведенном анализе результатов реализации инвестиционной политики Российской Федерации и последующей оценке их в соответствии с пороговыми значениями методики оценки состояния экономической безопасности государства, представляется возможным выявить некоторые проблемы, существующие в реальном секторе экономики.

Износ основных фондов может характеризоваться как процесс старения основных фондов, вследствие воздействия сил природы, использования по назначению и прочих факторов, что составляет фактический или материальный износ. Однако помимо фактического износа, существует также и моральный износ, характеризующийся удешевлением стоимости воспроизводства аналогичного оборудования в современных условиях или появлением более производительного оборудования, способного эффективнее выполнять данные задачи. Данный тип износа не учитывается в расчете степени износа как статистического показателя, что позволяет судить о том, что реальные совокупные значения износа основных фондов значительно выше.

Еще одним показателем, находящимся в прямой зависимости от объема инвестиций в основной капитал, является коэффициент обновления основных фондов. Фактические показатели данного индикатора трехкратно ниже порогового значения, установленного методикой.

Подводя итог, в рамках рассмотрения данной проблемы, представляется возможным сделать вывод о невозможности достижения при существующем уровне инвестиционной активности следующих пороговых значений индикаторов развития реального сектора экономики: инвестиций в основной капитал в процентах к ВВП; степени износа основных фондов в процентах; коэффициенте обновления основных фондов.

Также к проблемным вопросам инвестиционной политики по результатам проведенного анализа считается целесообразным отнести низкий уровень заинтересованности в инвестировании в науку и научное обслуживание, а именно научные разработки. Существующее отклонение от порогового показателя воз-

можно связать в первую очередь с низкой инвестиционной привлекательностью фундаментальных исследований для частных инвесторов, так как подобные виды научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ как правило являются дорогостоящими и приоритетно финансируются из средств государственного бюджета в рамках государственного заказа или целевой инвестиционной программы [9, 10].

Отсутствие инновационных научных разработок не позволяет обеспечить экономику конкурентоспособными технологиями. В результате чего приходится претерпевать стадию значительного технологического отставания или прибегать к покупке сторонних разработок, что в краткосрочной перспективе обеспечивает технологической конкурентоспособностью, однако уже в среднесрочной перспективе данные преимущества устаревают при отсутствии соответствующих научных разработок. Кроме того, за пользование объектами интеллектуальной собственности зачастую необходимо вносить платежи (роялти) на протяжении длительного периода времени, иногда превышающего срок полезного использования данного объекта интеллектуальной собственности. Потому для обеспечения всестороннего инновационного развития считается необходимым стимулирование инвестиций в научные разработки.

В рамках существующей проблематики недостаточного уровня инвестиций в научные разработки сформирована следующая рекомендация. Предлагается использование субсидирования части затрат на научно-исследовательские и опытно-конструкторские разработки в реальном секторе экономики. Практика применения программ возмещения затрат используется в различных сферах деятельности, стимулирование которых оказывает благоприятный эффект на экономику страны. В данном случае программа субсидирования может представлять собой возмещение до 50% затрат на научно-исследовательский разработки, инициированные организациями, что может в значительной степени простимулировать заинтересованность реального сектора экономики в инвестировании в данном направлении. Важным условием, которое формирует привлекательность данного механизма для частного сектора является возможность

использования результатов научных исследований для расширения или модернизации своей экономической деятельности на правах собственности, полученных в ходе исследования объектов интеллектуальной собственности. Для государства в данном случае неоспоримым положительным эффектом является увеличение расходов на НИОКР до порогового значения индикатора развития реального сектора экономики и в долгосрочной перспективе совокупное повышение объема технологичной продукции реального сектора экономики.

Выводы. Следует акцентировать внимание на тех показателях, которые по результатам анализа соответствуют пороговым значениям индикативной методики. Данными показателями являются доля высокотехнологичной продукции в экспорте и доля кредитования реального сектора экономики к валовому внутреннему продукту. Удовлетворяющие значения данных показателей достигнуты за счёт эффективной реализации мер стимулирующей инвестиционной политики, которые, как правило, носят срочный характер. Во избежание ситуации, при которой после окончания сроков реализации программ поддержки, произойдет значительное снижение данных показателей, считается целесообразным продолжить работу по данным направлениям.

Список используемых источников

1. Структурно-инвестиционная политика в целях обеспечения экономического роста в России: монография / под науч. ред. акад. В.В. Ивантера. Москва: Научный консультант. - 2017. - 196 с.

2. Официальный сайт Единой межведомственной информационно-статистической системы // URL: <https://www.fedstat.ru>.

3. Саадулаева, Т.А. Оценка использования процедуры свободной таможенной зоны как инструмента обеспечения инвестиционной привлекательности Калининградской особой экономической зоны / Т.А. Саадулаева, А.Е. Захарова // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. – 2022. – № 8-3(71). – С. 191-194. – DOI 10.24412/2500-1000-2022-8-3-191-194.

4. Захарова, А.Е. Факторы возникновения инвестиционных рисков в процессе обеспечения финансово-экономической безопасности Российской Феде-

рации / А.Е. Захарова // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. – 2022. – № 10-4(73). – С. 92-96. – DOI 10.24412/2500-1000-2022-10-4-92-96.

5. Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики // URL: <https://rosstat.gov.ru>.

6. Цехомский Н.В., Тихомиров Д.В. Значимые инвестиционные проекты: общие проблемы реализации и привлечение частных средств // Бизнес. Общество. Власть. - 2021. - № 4(42). - С. 158-167.

7. Агеев А.И. Методика цифровой экономики в части управления и контрольной деятельности в реальном секторе экономики / А.И.Агеев, В.А.Радина // Экономические стратегии. - 2019. - №3(21). - С.44-56.

8. Ермолаев К.Н. Инвестиции в реальный сектор экономики России: концептуальные положения//К.Н. Ермолаев, Ю.А. Павлова, Ф.ф. Саламов. – Экономика и предпринимательство. – 2022. - №7(144). – С. 839-842.

9. Филатов В.В. Развитие промышленного комплекса России на основе регулирования рынка инноваций отраслевой экономической системы: теория и методология: Монография, Москва, 2022. – 216 с.

10. Филатов, В.В. Оптимизация бизнес-процессов промышленного предприятия /В.В. Филатов, В.Ю. Мишаков//Актуальные проблемы экономики, коммерции и сервиса: сборник научных трудов кафедры коммерции и сервиса, посвященный Юбилейному году РГУ им. А. Н. Косыгина / под редакцией В. Ю. Мишакова, Л. Е. Зерновой. - Москва, 2020. - С. 195-199.

References

1. Strukturno-investicionnaya politika v celyah obespecheniya ekonomicheskogo rosta v Rossii: monografiya / pod nauch. red. akad. V.V. Ivantera. Moskva: Nauchnyj konsul'tant. - 2017. - 196 s.

2. Oficial'nyj sayt Edinoj mezhvedomstvennoj informacionno-statisticheskoy sistemy // URL: <https://www.fedstat.ru>.

3. Saadulaeva, T.A. Ocenka ispol'zovaniya procedury svobodnoj tamozhennoj zony kak instrumenta obespecheniya investicionnoj privlekatel'nosti Kali-

ningradskoj obojoj ekonomicheskoy zony / T.A. Saadulaeva, A.E. Zaharova // Mezhdunarodnyj zhurnal gumanitarnyh i estestvennyh nauk. – 2022. – № 8-3(71). – S. 191-194. – DOI 10.24412/2500-1000-2022-8-3-191-194.

4. Zaharova, A.E. Faktory vozniknoveniya investicionnyh riskov v processe obespecheniya finansovo-ekonomicheskoy bezopasnosti Rossijskoj Federacii / A.E. Zaharova // Mezhdunarodnyj zhurnal gumanitarnyh i estestvennyh nauk. – 2022. – № 10-4(73). – S. 92-96. – DOI 10.24412/2500-1000-2022-10-4-92-96.

5. Oficial'nyj sajt Federal'noj sluzhby gosudarstvennoj statistiki // URL: <https://rosstat.gov.ru>.

6. Cekhonskij N.V., Tihomirov D.V. Znachimye investicionnye proekty: obshchie problemy realizacii i privlechenie chastnyh sredstv // Biznes. Obshchestvo. Vlast'. - 2021. - № 4(42). - S. 158-167.

7. Ageev A.I. Metodika cifrovoj ekonomiki v chasti upravleniya i kontrol'noj deyatel'nosti v real'nom sektore ekonomiki / A.I.Ageev, V.A.Radina // Ekonomicheskie strategii. - 2019. - №3(21). - S.44-56.

8. Ermolaev K.N. Investicii v real'nyj sektor ekonomiki Rossii: konceptual'nye polozheniya//K.N. Ermolaev, YU.A. Pavlova, F.f. Salamov. – Ekonomika i predprinimatel'stvo. – 2022. - №7(144). – S. 839-842.

9. Filatov V.V. Razvitie promyshlennogo kompleksa Rossii na osnove regulirovaniya rynka innovacij otraslevoj ekonomicheskoy sistemy: teoriya i metodologiya: Monografiya, Moskva, 2022. – 216 s.

10. Filatov, V.V. Optimizaciya biznes-processov promyshlennogo predpriyatiya /V.V. Filatov, V.YU. Mishakov//Aktual'nye problemy ekonomiki, kommercii i servisa: sbornik nauchnyh trudov kafedry kommercii i servisa, posvyashchennyj YUbilejnomu godu RGU im. A. N. Kosygina / pod redakciej V. YU. Mishakova, L. E. Zernovoj. - Moskva, 2020. - S. 195-199.

© Качанова Л.С., 2023. *International agricultural journal*, 2023, № 3, 585-599.

Для цитирования: Качанова Л.С. Инновационно-инвестиционная политика в контексте развития реального сектора экономики// *International agricultural journal*. 2023. № 3, 585-599.