

Научная статья

Original article

УДК 334.73

DOI 10.55186/25876740_2023_7_6_26

**КЛЮЧЕВЫЕ ЭЛЕМЕНТЫ РЕГИОНАЛЬНЫХ ПРОГРАММ РАЗВИТИЯ
ОРГАНИЧЕСКОГО СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА**

**KEY ELEMENTS OF REGIONAL PROGRAMS FOR THE DEVELOPMENT OF
ORGANIC AGRICULTURE**



Павлов Александр Юрьевич, кандидат экономических наук, доцент, заведующий кафедрой экономики и управления, ФГБОУ ВО Пензенский государственный технологический университет, E-mail: crsk@mail.ru

Кудрявцев Александр Алексеевич, кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры экономики и управления, ФГБОУ ВО Пензенский государственный технологический университет, E-mail: kudryavcev_a@inbox.ru

Pavlov Alexander Yurievich, Candidate of Economic Sciences, Associate Professor, Head of the Department of Economics and Management, Penza State Technological University, E-mail: crsk@mail.ru

Kudryavtsev Aleksandr Alekseevich, Candidate of Economic Sciences, Associate Professor, Department of Economics and Management, Penza State Technological University, E-mail: kudryavcev_a@inbox.ru

Аннотация. В статье рассматриваются основные направления поддержки производителей органической продукции, реализуемые региональными органами

власти субъектов РФ. Целью исследования является определение концептуальных подходов, ключевых элементов и комплекса мероприятий, наличие которых является существенным условием повышения результативности региональных планов и программ поддержки органического сельского хозяйства. Проводится анализ отечественных и зарубежных научных исследований по соответствующим вопросам. Рассмотрен зарубежный опыт поддержки производителей органической продукции, а также обобщены предложения российских ученых по совершенствованию направлений государственной поддержки органического сельского хозяйства. Проанализировано распределение производителей органической продукции по субъектам РФ и определены регионы, лидирующие по числу зарегистрированных на их территории производителей. По выявленным субъектам лидерам изучена региональная нормативно-правовая база, регламентирующая мероприятия в сфере поддержки сельскохозяйственной деятельности на принципах органического производства. Сделан вывод о том, что на текущем этапе региональные программы поддержки органического сельского хозяйства не оказывают значимого влияния на развитие соответствующей деятельности, а основным фактором является инициатива «снизу вверх», желание производителей извлечь дополнительную выгоду от выхода на рынок органической продукции. Предложены концептуальные основы формирования региональной программы развития производства органической продукции.

Abstract. The article discusses the main areas of support for organic producers implemented by regional authorities of the subjects of the Russian Federation. The purpose of the study is to identify conceptual approaches, key elements and a set of measures, the presence of which is an essential condition for improving the effectiveness of regional plans and programs to support organic agriculture. The analysis of domestic and foreign scientific research on relevant issues is carried out. The foreign experience of supporting organic producers is considered, as well as the proposals of Russian scientists on improving the areas of state support for organic agriculture are summarized. The distribution of organic producers across the subjects of the Russian Federation is analyzed and the regions leading in the number of producers

registered in their territory are identified. According to the identified subjects, the leaders studied the regional regulatory framework governing measures in the field of agricultural support based on the principles of organic production. It is concluded that at the current stage, regional support programs for organic agriculture do not have a significant impact on the development of relevant activities, and the main factor is the "bottom-up" initiative, the desire of producers to benefit from entering the market of organic products. The conceptual foundations for the formation of a regional program for the development of organic production are proposed.

Ключевые слова: *органическое сельское хозяйство, региональная сельскохозяйственная политика, производители органической продукции, государственная поддержка.*

Keywords: *organic agriculture, regional agricultural policy, organic producers, government support.*

Введение.

Переход на принципы органического сельского хозяйства сопровождается отказом от использования высокоинтенсивных методов выращивания растений и сельскохозяйственных животных, исключением применения синтетических удобрений, химических средств защиты растений, стимуляторов роста, антибиотиков. Все это непосредственно сказывается на продуктивности растений и животных и, соответственно, экономической эффективности хозяйствования. Как и в рамках традиционного сельского хозяйства, экономическая эффективность деятельности производителей органической продукции в значительной степени определяется индивидуальными факторами, отраслевыми особенностями и применяемыми методами хозяйствования, компетенциями фермеров, территориальными условиями и доступом к рынкам сбыта. Изменение хозяйственной модели с традиционной на органическую является для фермера сложным процессом, сопровождающимся возникновением множества проблем. На этапе перехода возникают риски снижения урожайности и продуктивности животных, повреждения урожая вредителями. Но производимая на данном этапе

продукция еще не имеет статус органической, что не позволяет фермерам компенсировать потери за счет более высоких цен реализации.

Первоначальная идея органического сельского хозяйства о главенстве экологических интересов, выводимая за рамки проблем производительности и прибыли, на практике не работает. В рамках продвижения идей органического сельского хозяйства и его институционализации осуществляется поиск компромисса между экологическими ценностями и соблюдением экономических интересов производителей [1]. Политические усилия по развития органического сельского хозяйства не должны сводиться к единичным усилиям по повышению осведомленности фермеров о соответствующей деятельности, важно преобразование продовольственной системы в комплексе [2]. Особое значение приобретает государственная поддержка при переходе к органическому производству по модели «сверху вниз», то есть по инициативе государства. Сельскохозяйственные товаропроизводители при этом ожидают, что именно государство возьмет на себя решение наиболее значимых проблем. Роль государственной поддержки неразрывно связана с таким ключевым стимулом для фермеров, как возможность обеспечить финансовую устойчивость ферм на всех этапах перехода к новой системе хозяйствования и ее дальнейшего функционирования. Часто используемыми инструментами, стимулирующими переход к органическому сельскому хозяйству, являются ценовая поддержка, субсидии на приобретаемые ресурсы, повышенные налоги на химические удобрения [3].

Опыт европейских стран свидетельствует о том, что планы развития и поддержки органического сельского хозяйства целесообразно реализовывать, прежде всего, на этапах, когда площадь сельскохозяйственных органических угодий в стране еще не высока. Планы развития органического сельского хозяйства могут реализовываться на национальном и региональном уровнях и включают, как правило, комплекс мер, направленных на стимулирование спроса и предложения органической продукции. Оценка влияния конкретных мер поддержки является сложной задачей, и даже эффективность увеличения выплат в

рамках инструментов финансовой поддержки зависит от контекста, сочетания с другими факторами и достигнутого уровня развития органического производства. Планы поддержки органического сельского хозяйства могут быть эффективными, но могут и не давать результата из-за сдерживающих факторов (уже достигнутый масштаб производства органической продукции, определение целей, особенности планирования и реализации планов). Следует ожидать снижения предельной отдачи планов при увеличении масштабов органического сельского хозяйства [4]. Как в рамках традиционных систем хозяйствования, так и в рамках органического производства, устойчивость хозяйственной деятельности обеспечивается тесной связью с особенностями конкретной территории [5]. Целесообразно обеспечить соответствие объема выделяемых на поддержку производителей органической продукции средств и потенциала развития органического сельского хозяйства в определенных районах [6]. Повышению эффективности сельскохозяйственной политики способствует ее адаптация к особенностям целевых групп, на которые ориентирован соответствующий комплекс мероприятий. Выработка целевого подхода в рамках сельскохозяйственной политики требует осуществления типологизации сельскохозяйственных товаропроизводителей, на которых ориентирована политика [7]. Традиционно основанием для построения такой типологии являются размеры ферм, отраслевая принадлежность и виды производимой продукции, социально-экономические характеристики. На современном этапе исследователи также акцентируют внимание на поведенческих факторах. Цели используемых типологий ферм должны соответствовать конкретному этапу реализуемой сельскохозяйственной политики [8].

Необходимость подобного дифференцированного подхода к реализации комплекса мер развития органического сельского хозяйства определяет важную роль управления соответствующими процессами на уровне местных и региональных органов власти. Стратегия развития производства органической продукции в РФ до 2030 года (далее Стратегия) [9] определяет ключевую роль субъектов РФ в реализации комплекса мер поддержки производителей

органической продукции. Меры поддержки органического сельского хозяйства не отличаются от поддержки других производителей, могут быть реализованы в рамках Федерального закона №264-ФЗ «О развитии сельского хозяйства» (далее ФЗ №264), но региональные власти вправе самостоятельно определить ставки выплат на продукцию в привязке к технологии ее производства, тем самым создавая дополнительный стимул для перехода производителей к органическому производству. В этих условиях необходимо обеспечить повышение качества программ развития органического сельского хозяйства, разрабатываемых и реализуемых на уровне региона. При этом важным является не сам факт разработки и принятия регионами специальной нормативной базы, ориентированной на поддержку органического сельского хозяйства, а, прежде всего, конкретные мероприятия, реализуемые в рамках принятых программ. Целью данного исследования является определение базовых элементов региональных программ развития производства органической продукции, наличие которых будет способствовать повышению эффективности комплекса мероприятий, реализуемых в рамках соответствующего направления сельскохозяйственной политики.

Материалы и методы исследования.

В рамках исследования анализ проводился по двум направлениям. Во-первых, были изучены научные статьи отечественных и зарубежных авторов, посвященные проблемам государственной поддержки органического сельского хозяйства. Рассматривались научные работы за последние 5 лет по теме исследования в ведущих российских и зарубежных научных электронных библиотеках. Во-вторых, были изучены нормативно-правовые документы регионов, отражающие особенности реализации политики развития органического сельского хозяйства на уровне отдельных субъектов РФ. Для анализа были выбраны субъекты РФ, лидирующие по числу зарегистрированных на их территории производителей органической продукции, при этом таких производителей должно быть не менее 6. Такой выбор обусловлен предположением о том, что более существенное число производителей

органической продукции в регионе может быть в значительной степени обусловлено эффективностью проводимой органами власти политики и, соответственно, реализуемые в субъекте программы развития органического сельского хозяйства возможно рассматривать как пример успешной практики для последующего распространения в масштабах страны. Ранжирование субъектов РФ по количеству производителей органической продукции осуществлялось на основе данных Министерства сельского хозяйства РФ состоянию на ноябрь 2023г. Анализ нормативно-правовой базы проводился на основе данных СПС «Гарант». Применялся метод ранжирования при отборе регионов для анализа нормативно-правовой базы, метод аналогий при сравнении отечественного и зарубежного опыта поддержки органического сельского хозяйства.

Результаты и обсуждение.

Политику государства в рассматриваемой сфере целесообразно оценивать с точки зрения ее способности решать проблемы фермеров, с которыми они сталкиваются в период перехода от традиционного к органическому сельскому хозяйству. Важна концентрация на широком спектре вопросов. Недостаточно, например, просто субсидировать затраты производителей на сертификацию продукции и игнорировать возможные потери урожая, а также иные возникающие в рамках перехода производственные проблемы. Законодатели европейского союза, обосновывая необходимость поддержки органического сельского хозяйства, отмечают его двойную социальную роль. С одной стороны, оно удовлетворяет растущий спрос на органическую продукцию, с другой – в рамках такого производства обеспечивается защита окружающей среды и благополучия животных, создается импульс для развития сельских районов. Производство органической продукции является одним из элементов системы поддержания качества продукции сельского хозяйства наряду с таким инструментом, как указание географического места производства. Цели политики в области развития органического сельского хозяйства интегрированы в цели Единой сельскохозяйственной политики (САР) и должны гарантировать, что фермерские хозяйства, перешедшие к органическому производству, получают справедливую

прибыль, в том числе за счет растущего спроса на органическую продукцию. В качестве важного аспекта проводимой политики отмечается необходимость развития конкуренции на рынках органической продукции; поддержания доверия потребителей к системе сертификации органической продукции; изменение содержания политики с учетом изменений в производстве органической продукции и динамики рыночных условий [10]. Европейский опыт поддержки органического сельского хозяйства предусматривает прямые платежи производителям в расчете на гектар сельскохозяйственных угодий и на одну голову животных. При определении суммы платежей учитываются упущенные доходы и (или) дополнительные расходы фермеров, обусловленные переходом к органической системе хозяйствования, в том числе частичная компенсация затрат на сертификацию [11]. Практика поддержки органического сельского хозяйства в США также предусматривает субсидирование затрат на сертификацию. Кроме этого, реализуются меры по развитию маркетинга продукции. Для фермеров, желающих перейти от традиционной к органической системе хозяйствования, разрабатывается комплекс мероприятий, стоимость реализации которых в определенной части финансируется государством. Такие расходы могут быть связаны с обучением, разработкой плана перехода, приобретением необходимых материально-технических ресурсов [12]. Поскольку рынок США является самым крупным рынком органической продукции, производство здесь ориентировано, прежде всего, на внутренние потребности.

Но наличие разработанного комплекса мер поддержки и достаточное его финансирование не всегда является залогом успешного развития органического сельского хозяйства. Показательными в данном случае являются результаты исследования ученых на примере отдельного района Бельгии. Доля органических сельскохозяйственных угодий в данном районе существенно ниже средних значений по Европе, при этом прямые выплаты фермерам, производящим органическую продукцию являются одними из самых высоких в Европе, и все это сопровождается многолетним ростом потребительского рынка органической продукции (за счет импорта). Авторы приходят к выводу, что на развитие

органического сельского хозяйства существенное влияние оказывает его концептуальное обоснование в контексте конкретного исторического этапа с учетом понимания целей, задач и особенностей такого развития различными субъектами (производителями, органами государственной власти, потребителями). Отсутствие согласованности позиций ключевых акторов будет выступать сдерживающим фактором в развитии органического сельского хозяйства. В связи с этим, концепция, обосновывающая программу поддержки органического сельского хозяйства, должна отвечать на вопрос, что является приоритетной целью увеличения масштабов такой деятельности: решение экологических проблем, вызванных интенсификацией аграрного сектора; повышение экономической устойчивости сельскохозяйственных товаропроизводителей за счет снижения отдельных затрат и реализации продукции по более высоким ценам; удовлетворение спроса на органическую продукцию на местных рынках за счет внутреннего производства [13].

Отечественная практика поддержки производителей органической продукции фактически только зарождается. Поэтому научные работы российских ученых ориентированы, прежде всего, на определение приоритетных направлений соответствующей политики. Традиционно в качестве наиболее действенного инструмента поддержки рассматривается совершенствование финансово-кредитного механизма поддержки: повышение доступности долгосрочных кредитов; совершенствование ценового регулирования; стимулирование органического производства за счет льготного налогообложения [14]; льготное кредитование текущей деятельности производителей; субсидирование затрат на сертификацию; стимулирование развития кооперативов, объединяющих производителей органической продукции [15]. Но не менее значимыми являются и меры нефинансового характера. В частности, формирование нормативно-правовой базы, организационная и консультационная поддержка, технологическое обеспечение хозяйственной деятельности [16], развитие информационно-аналитических систем поддержки производителей органической продукции [17]. При реализации комплекса мер поддержки необходимо

учитывать стадии развития производителей органической продукции [18]. Перспективным направлением может быть развитие органического сельского хозяйства на основе пространственной кластеризации, в рамках которой происходит объединение усилий различных групп субъектов (производители, предприятия туристического и санаторно-курортного бизнеса, научные и образовательные учреждения, органы власти), заинтересованных в масштабировании производства органической продукции [19].

Отдельные проблемы развития производства органической продукции отражены и в Стратегии. В частности, отмечается важность образовательной деятельности для развития органического сельского хозяйства, особенно учитывая инновационный характер данной системы хозяйствования и природно-климатическое разнообразие территорий нашей страны. В качестве решения предлагается формирование соответствующих центров компетенций на базе аграрных ВУЗов. Выделен и такой недостаток, как отсутствие специальных кредитных продуктов для органических производителей. Но, как уже отмечалось, основные меры поддержки органического сельского хозяйства реализуются на уровне субъектов РФ на основе соответствующих региональных программ.

В таблице 1 представлены данные о количестве производителей органической продукции в лидирующих субъектах РФ и наличии в регионах специальной нормативно-правовой базы, регламентирующей меры поддержки.

Таблица 1 – Субъекты РФ, лидирующие по количеству зарегистрированных производителей органической продукции

Ранг	Название субъекта РФ	Количество производителей органической продукции, ед.	Наличие регионального законодательства, регламентирующего меры поддержки производителей органической продукции, +/-
1	Московская область	13	-
2	Воронежская область	12	+
3	Краснодарский край	11	+
4	г. Москва	10	-
5	Ярославская область	8	-
6	Республика Татарстан	7	+

6	ХМАО -Югра	7	-
7	Республика Мордовия	6	+
7	Калужская область	6	-
7	Новосибирская область	6	-

Как видно из таблицы 1, только в 10 субъектах РФ на момент исследования было зарегистрировано 6 или более производителей органической продукции. Лидирующие позиции г. Москвы и Московской области в условиях отсутствия региональных программ поддержки, очевидно, обусловлены фактором аккумуляции в данных субъектах значительного капитала и основного платежеспособного спроса (Москва является основным потребителем органической продукции).

В Воронежской области предусмотрена выплата субсидий производителям органической продукции [20]. Есть возможность получить компенсацию затрат на сертификацию органического производства (100%), а также на приобретение разрешенных для органического производства препаратов (50%). В 2020 г. был принят закон Воронежской области от 13.07.2020 N 80-ОЗ «О регулировании отдельных отношений в сфере производства органической продукции на территории Воронежской области». Указанный закон не регламентирует каких-либо иных мер поддержки, кроме тех, что реализуются в рамках ФЗ №264, но раскрывает содержание информационного и методического обеспечения производства органической продукции в регионе.

В Краснодарском крае принят закон Краснодарского края от 5 июля 2019 года N 4077-КЗ «О развитии производства органической продукции на территории Краснодарского края». В нем определены следующие направления поддержки производителей органической продукции: субсидирование части затрат производителей в переходный период, в период выращивания органической продукции, на сертификацию. Также раскрывается информационное и методическое обеспечение производства органической продукции, а также участие объединений производителей в реализации соответствующей региональной политики.

В Татарстане принят закон Республики Татарстан от 23 апреля 2021 года «О развитии производства органической продукции в Республике Татарстан». Данный закон, по сути, транслирует на уровень региона отдельные положения аналогичного федерального закона (Федеральный закон от 3 августа 2018 г. N 280-ФЗ «Об органической продукции и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»). В части мер поддержки констатируется, что она осуществляется в рамках ФЗ №264.

В Республике Мордовия утверждена ведомственная целевая программа «Развитие органического производства в Республике Мордовия на 2022 - 2024 годы». В качестве основных мероприятий программы указано предоставление грантов производителям органической продукции и размещение информационных сообщений о них в СМИ. При этом выделение грантов предусмотрено в рамках регионального проекта «Акселерация субъектов малого и среднего предпринимательства», который является общим для всех отраслей и не ориентирован на развитие именно органического сельского хозяйства. Следует также отметить, что в Республике Мордовия в конце 2021 года создана Рабочая группа, целью деятельности которой должно быть создание благоприятных условий для развития производства органической продукции на территории субъекта. В состав группы входят не только министр сельского хозяйства Республики и его заместители, но также представители банковского сектора, научных и образовательных учреждений, бизнеса.

В Ярославской, Калужской, Новосибирской областях, а также в ХМАО – Югра поддержка производителей органической продукции реализуется в рамках ФЗ №264, профильных региональных программ по данному направлению нет.

Отдельные субъекты РФ, не вошедшие в число лидеров, также уделяют внимание развитию производства органической продукции. Компенсация части затрат на сертификацию и части производственных затрат предусмотрена в Белгородской области (зарегистрировано 4 производителя органической продукции), поддержка в переходный период в расчете на 1 га переводимых в

статус органических сельскохозяйственных угодий может быть получена в Томской области (зарегистрировано 2 производителя).

Выводы.

Из 10 субъектов лидирующих по количеству производителей органической продукции, только в 4 приняты региональные законы или программы, регламентирующие соответствующий комплекс мер поддержки. В то же время есть субъекты, реализующие отдельные меры поддержки, но характеризующиеся малым числом производителей органической продукции. Политика региональных органов власти в вопросах развития органического сельского хозяйства, как правило, носит фрагментарный характер, нормативная база недостаточна, собственные программы субъектов в большинстве случаев отсутствуют. В тех регионах, где подобные программы приняты, их роль нельзя считать определяющей. На текущем этапе основным стимулом перехода производителей от традиционного к органическому сельскому хозяйству является рыночный фактор, то есть растущий спрос на органическую продукцию и желание производителей извлечь прибыль за счет выхода на соответствующий рынок. Например, в Республике Мордовия два из шести производителей органической продукции производят водочные изделия. Аналогичная ситуация в Пензенской области – три из четырех производителей органической продукции реализуют алкогольную продукцию. Возможность реализовать спиртосодержащую продукцию со статусом органической по более высокой цене, наличие необходимых производственных мощностей в регионах стало предпосылкой перехода данных производителей к органическому производству. Значимым фактором является сложившийся профиль сельскохозяйственной деятельности региона, достигнутый уровень развития сельского хозяйства.

Определенная взаимосвязь между количеством производителей органической продукции в регионе и наличием нормативно-правовой базы, на наш взгляд, существует. Но она обусловлена не программой как таковой, а тем фактом, что субъекты РФ, принявшие соответствующие планы, как правило, более активны в вопросах продвижения идей органического сельского хозяйства,

распространения соответствующих знаний в среде производителей. С учетом рассмотренных выше факторов мы считаем, что эффективная региональная программа развития производства органической продукции должна содержать следующие ключевые элементы (рисунок 1).

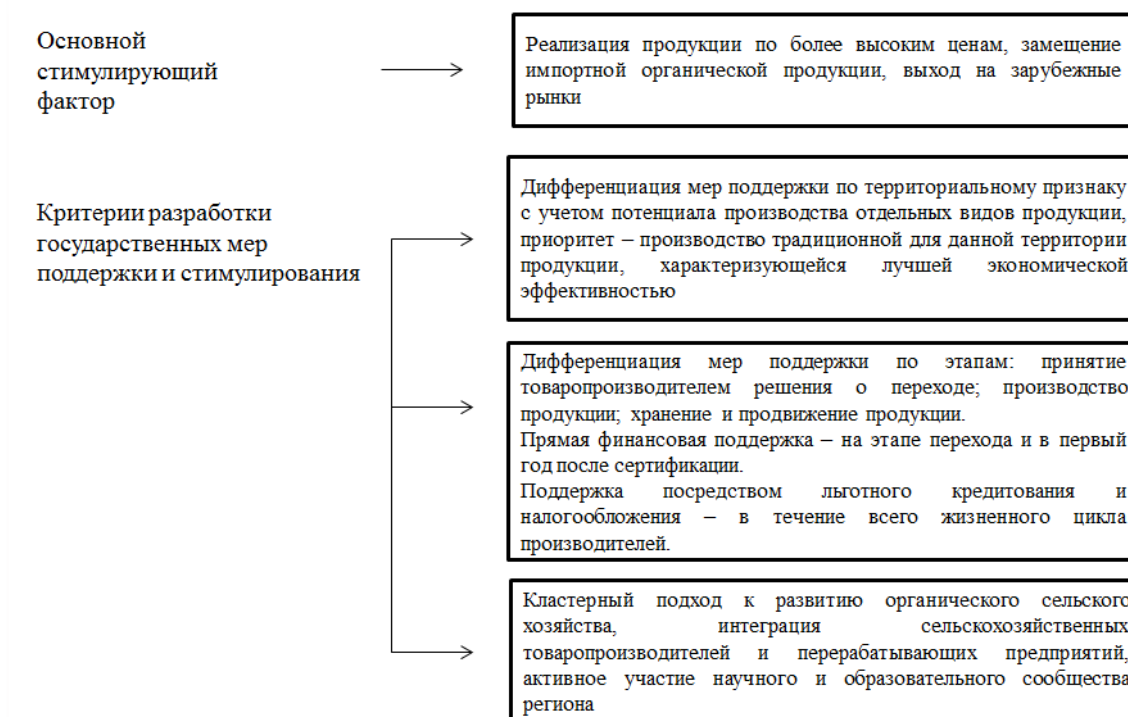


Рисунок 1 – Концептуальные основы формирования региональной программы развития производства органической продукции

Решение проблем экологии и повышение качества питания населения являются, безусловно, актуальными задачами, но для производителей, принимающих решение о переходе к органическому производству, основным фактором следует считать возможность повысить рентабельность своей деятельности. Задача региональных органов власти заключается в том, чтобы через реализацию комплекса обозначенных мероприятий создать соответствующие условия, при которых риски убыточной деятельности производителей органической продукции будут минимизированы, обеспечена уверенность в получении ими финансовой, организационной, методической поддержки.

Благодарность.

Исследование выполнено за счет гранта Российского научного фонда № 22-28-20515, <https://rscf.ru/project/22-28-20515> на базе Пензенского государственного технологического университета.

Литература

1. Lehtimäki T., Virtanen M.J. Shaping values and economics: Tensions and compromises in the institutionalization of organic agriculture in Finland (1991–2015). *Journal of Rural Studies*, vol. 80, pp 149-159 (2020). <https://doi.org/10.1016/j.jrurstud.2020.08.023>.
2. Bottazzi P., Seck S.M., Niang M., Moser S. Beyond motivations: A framework unraveling the systemic barriers to organic farming adoption in northern Senegal. *Journal of Rural Studies*, vol. 104 (2023). <https://doi.org/10.1016/j.jrurstud.2023.103158>.
3. Bhatt A., John J. Including farmers' welfare in a government-led sector transition: The case of Sikkim's shift to organic agriculture. *Journal of Cleaner Production*, vol. 411 (2023). <https://doi.org/10.1016/j.jclepro.2023.137207>.
4. Rees C., Grovermann C., Finger R. National organic action plans and organic farmland area growth in Europe. *Food Policy*, vol. 121 (2023). <https://doi.org/10.1016/j.foodpol.2023.102531>.
5. Timpanaro G., Scuderi A., Guarnaccia P., Foti V.T. Will recent world events shift policy-makers' focus from sustainable agriculture to intensive and competitive agriculture? *Heliyon*, vol. 9, issue 7 (2023). <https://doi.org/10.1016/j.heliyon.2023.e17991>.
6. Wisniewski L., Biczkowski M., Rudnicki R. Natural potential versus rationality of allocation of Common Agriculture Policy funds dedicated for supporting organic farming development – Assessment of spatial suitability: The case of Poland. *Ecological Indicators*, vol. 130 (2021). <https://doi.org/10.1016/j.ecolind.2021.108039>.
7. Seufert V., Austin S.E., Badami M.G., Turner S., Ramankutty N. The diversity of organic farmer motivations and livelihoods in the Global South – A case study in

Kerala, India. *Geoforum*, vol. 138 (2023).
<https://doi.org/10.1016/j.geoforum.2022.103670>.

8. Huber R., Bartkowski B., Brown C. *et al.*, Farm typologies for understanding farm systems and improving agricultural policy. *Agricultural Systems*, vol. 213 (2024).
<https://doi.org/10.1016/j.agsy.2023.103800>.

9. Распоряжение Правительства РФ от 4 июля 2023 года №1788-р «О стратегии развития производства органической продукции в Российской Федерации до 2030 года».

10. Regulation (EU) 2018/848 of the *European* Parliament and of the Council of 30 May 2018 on *organic* production and labelling of *organic* products and repealing Council Regulation (EC) No 834/2007// Official Journal of the European Union. 2018. № 150 (61). P. 1–98.

11. Галкин Д.Г. Финансовая поддержка органического сельского хозяйства: опыт Европейского союза // Вестник НГИЭИ. 2022. № 3(130). С. 133-141. DOI 10.24412/2227-9407-2022-3-133-141. – EDN CTRYUK.

12. Галкин Д.Г. Инструменты государственной поддержки органического сельского хозяйства США // Экономика и бизнес: теория и практика. 2023. № 5-1(99). С. 105-107. DOI 10.24412/2411-0450-2023-5-1-105-107. – EDN JQVCDA.

13. De Cock L., Dessein J., de Krom M.P. Understanding the development of organic agriculture in Flanders (Belgium): A discourse analytical approach. *NJAS - Wageningen Journal of Life Sciences*, vol. 79, pp. 1-10 (2016).
<https://doi.org/10.1016/j.njas.2016.04.002>.

14. Зарук Н.Ф., Кагирова М.В., Харитонов А.Е., Романцева Ю.Н. Совершенствование финансово-кредитного механизма развития органического сельского хозяйства в условиях формирования зеленой экономики // Экономика сельского хозяйства России. 2022. № 9. С. 7-15. DOI 10.32651/229-7. – EDN ZZQFZM.

15. Криничная Е.П. Органическое сельское хозяйство России: современное состояние, ключевые проблемы развития и направления

государственной поддержки // Вестник аграрной науки. 2022. № 3(96). С. 99-106. DOI 10.17238/issn2587-666X.2022.3.99. – EDN MKZJPI.

16. Бастаубаева Ш.О., Григорук В.В., Слямова Н.Д. Методы нефинансового стимулирования органического земледелия // Проблемы агрорынка. 2023. № 3. С. 159-168. DOI 10.46666/2023-3.2708-9991.16. – EDN OWFHBE.

17. Кундиус В.А., Айвазян С.А. Разработка информационно-аналитической системы поддержки развития органического агропроизводства // Инновационная экономика: перспективы развития и совершенствования. 2023. № 3(69). С. 90-95. EDN DJCGKK.

18. Бабанская А.С., Чукалова М.В., Зайцева А.А., Голубева Д.В. Развитие механизмов государственной поддержки органического сельского хозяйства // АПК: экономика, управление. 2023. № 9. С. 70-81. DOI 10.33305/239-70. – EDN QDZOPF.

19. Кундиус В.А., Галкин Д.Г. Основные направления кластеризации органического сельского хозяйства России на принципах кооперации // Фундаментальные и прикладные исследования кооперативного сектора экономики. 2022. № 3. С. 46-54. DOI 10.37984/2076-9288-2022-3-46-54. – EDN GOFVEE.

20. Постановление Правительства Воронежской обл. от 17.05.2019 N 504 (ред. от 28.10.2021) "Об утверждении Порядка предоставления субсидий из областного бюджета сельскохозяйственным товаропроизводителям и другим организациям агропромышленного комплекса независимо от их организационно-правовой формы (за исключением граждан, ведущих личное подсобное хозяйство) на развитие производства органической продукции".

References

1. Lehtimäki T., Virtanen M.J. (2020). Shaping values and economics: Tensions and compromises in the institutionalization of organic agriculture in Finland (1991–2015). Journal of Rural Studies, vol. 80, pp 149-159. <https://doi.org/10.1016/j.jrurstud.2020.08.023>.

2. Bottazzi P., Seck S.M., Niang M., Moser S. (2023). Beyond motivations: A framework unraveling the systemic barriers to organic farming adoption in northern Senegal. *Journal of Rural Studies*, vol. 104. <https://doi.org/10.1016/j.jrurstud.2023.103158>.
3. Bhatt A., John J. (2023). Including farmers' welfare in a government-led sector transition: The case of Sikkim's shift to organic agriculture. *Journal of Cleaner Production*, vol. 411. <https://doi.org/10.1016/j.jclepro.2023.137207>.
4. Rees C., Grovermann C., Finger R. (2023). National organic action plans and organic farmland area growth in Europe. *Food Policy*, vol. 121. <https://doi.org/10.1016/j.foodpol.2023.102531>.
5. Timpanaro G., Scuderi A., Guarnaccia P., Foti V.T. (2023). Will recent world events shift policy-makers' focus from sustainable agriculture to intensive and competitive agriculture? *Heliyon*, vol. 9, issue 7. <https://doi.org/10.1016/j.heliyon.2023.e17991>.
6. Wisniewski L., Biczkowski M., Rudnicki R. (2021). Natural potential versus rationality of allocation of Common Agriculture Policy funds dedicated for supporting organic farming development – Assessment of spatial suitability: The case of Poland. *Ecological Indicators*, vol. 130. <https://doi.org/10.1016/j.ecolind.2021.108039>.
7. Seufert V., Austin S.E., Badami M.G., Turner S., Ramankutty N. (2023). The diversity of organic farmer motivations and livelihoods in the Global South – A case study in Kerala, India. *Geoforum*, vol. 138. <https://doi.org/10.1016/j.geoforum.2022.103670>.
8. Huber R., Bartkowski B., Brown C. et al., (2024). Farm typologies for understanding farm systems and improving agricultural policy. *Agricultural Systems*, vol. 213. <https://doi.org/10.1016/j.agsy.2023.103800>.
9. Decree of the Government of the Russian Federation dated July 4, 2023 No. 1788-r "On the strategy for the development of organic production in the Russian Federation until 2030".
10. Regulation (EU) 2018/848 of the European Parliament and of the Council of 30 May 2018 on organic production and labelling of organic products and repealing

Council Regulation (EC) No 834/2007// Official Journal of the European Union. 2018. № 150 (61). P. 1–98.

11. Galkin D.G. Financial support for organic agriculture: the experience of the European Union // Bulletin of the NGIEI. 2022. No. 3(130). pp. 133-141. DOI 10.24412/2227-9407-2022-3-133-141. – EDN CTRYKY.

12. Galkin D.G. (2023). Instruments of state support for organic agriculture in the USA // Economics and Business: theory and practice. No. 5-1(99). pp. 105-107. DOI 10.24412/2411-0450-2023-5-1-105-107. – EDN JQVCDA.

13. De Cock L., Dessein J., de Krom M.P. (2016). Understanding the development of organic agriculture in Flanders (Belgium): A discourse analytical approach. NJAS - Wageningen Journal of Life Sciences, vol. 79, pp. 1-10.

<https://doi.org/10.1016/j.njas.2016.04.002> 14.

14. Zaruk N.F., Kagirowa M.V., Kharitonova A.E., Romantseva Yu.N. (2022). Improving the financial and credit mechanism for the development of organic agriculture in the context of the formation of a green economy // The economics of agriculture in Russia. No. 9. pp. 7-15. DOI 10.32651/229-7. – EDN ZZQFZM.

15. Krinichnaya E.P. (2022). Organic agriculture of Russia: current state, key development issues and areas of government support // Bulletin of Agrarian Science. No. 3(96). pp. 99-106. DOI 10.17238/issn2587-666X.2022.3.99. – EDN MKZJPI.

16. Bastaubaeva Sh.O., Grigoruk V.V., Slyamova N.D. (2023). Methods of non-financial stimulation of organic farming // Problems of the agricultural market. No. 3. pp. 159-168. DOI 10.46666/2023-3.2708-9991.16. – EDN OWFHBE.

17. Kundius V.A., Ayvaziyan S.A. (2023). Development of an information and analytical system to support the development of organic agricultural production // Innovative economy: prospects for development and improvement. No. 3(69). pp. 90-95. EDN DJCGKK.

18. Babanskaya A.S., Chukalova M.V., Zaitseva A.A., Golubeva D.V. (2023). Development of mechanisms of state support for organic agriculture // Agroindustrial complex: economics, management. No. 9. pp. 70-81. DOI 10.33305/239-70. – EDN QDZOPF.

19. Kundius V.A., Galkin D.G. (2022). The main directions of clusterization of organic agriculture in Russia on the principles of cooperation // Fundamental and applied research of the cooperative sector of the economy. No. 3. pp. 46-54. DOI 10.37984/2076-9288-2022-3-46-54. – EDN GOFVEE.

20. Resolution of the Government of the Voronezh Region dated 05/17/2019 No. 504 (as amended on 10/28/2021) "On approval of the Procedure for granting subsidies from the regional budget to agricultural producers and other organizations of the agro-industrial complex, regardless of their organizational and legal form (with the exception of citizens running a private subsidiary farm) for the development of organic production."

© Павлов А.Ю., Кудрявцев А.А., 2023. *International agricultural journal*, 2023, № 6, 2298-2317

Для цитирования: Павлов А.Ю., Кудрявцев А.А. Ключевые элементы региональных программ развития органического сельского хозяйства//International agricultural journal. 2023. № 6, 2298-2317.