

Научная статья

Original article

УДК 339.54:637.5(571.14)

DOI 10.55186/25876740_2023_7_6_18

**ПЕРСПЕКТИВЫ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ЗАРУБЕЖНОГО ОПЫТА
РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ В РОССИИ**

**PROSPECTS FOR USING FOREIGN EXPERIENCE IN RURAL DEVELOPMENT
IN RUSSIA**



Дмитрий Михайлович Слобожанин, кандидат экономических наук, сотрудник, Министерство сельского хозяйства Новосибирской области (город Новосибирск, ул. Красный проспект, д. 18), ORCID 0000-0001-5672-2406, SlobozhaninDM@gmail.com

Татьяна Алексеевна Афанасьева, кандидат экономических наук, доцент, научный сотрудник, Новосибирский государственный аграрный университет (город Новосибирск, ул. Добролюбова, д. 160), ORCID 0000-0002-4955-3410, t-afanasieva@nsau.edu.ru

Михаил Викторович Кондратьев, научный сотрудник, Институт экономики и организации промышленного производства Сибирского отделения РАН (630090, Новосибирск, проспект Академика Лаврентьева, 17), ORCID 0000-0003-3606-5327, kondratevmv@nsau.edu.ru

Dmitry Mikhailovich Slobozhanin, Candidate of Economic Sciences, employee, Ministry of Agriculture of the Novosibirsk Region (city of Novosibirsk, Krasny Prospekt, 18), ORCID 0000-0001-5672-2406, SlobozhaninDM@gmail.com

Tatyana Alekseevna Afanasyeva, Candidate of Economic Sciences, Associate Professor, Researcher, Novosibirsk State Agrarian University (Novosibirsk, Dobrolyubova St., 160), ORCID 0000-0002-4955-3410, t-afanasieva@nsau.edu.ru

Mikhail Viktorovich Kondratyev, researcher, Institute of Economics and Organization of Industrial Production, Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences (630090, Novosibirsk, Academician Lavrentiev Avenue, 17), ORCID 0000-0003-3606-5327, kondratevmv@nsau.edu.ru

Аннотация. Представлен анализ современного состояния сельских территорий США, показано, что сельское хозяйство играет для них сравнительно небольшую роль, но отличается исключительно высокой производительностью труда, обеспечивает занятость населения. Эти результаты были достигнуты как за счет технологических преобразований в аграрном секторе экономики США, так и благодаря поддержке малого бизнеса, обеспечившей разнообразие сфер деятельности на сельских территориях и создавшей основу для лучшего использования природно-климатических и других особенностей штатов или отдельных территорий. Выделены современные сферы управления сельскими территориями США, включающие развитие ферм, коммунальную инфраструктуру и несельскохозяйственный бизнес. Во всех случаях основу проведения политики развития сельских территорий составляет использование льготного кредитования, что, во взаимосвязи с историческими особенностями становления политики управления сельскими территориями, позволило разработать ряд рекомендаций для России. Они включают, в первую очередь, использование льготного кредитования для развития сельской экономики государственными банками, причем льготы могут предоставляться через механизмы рефинансирования, а кредитные продукты могут включать такие направления как сельское хозяйство, несельскохозяйственный бизнес и коммунальная инфраструктура. Выделены приоритетные для большинства сельских территорий сферы малого бизнеса, которые должны получать преимущественную поддержку. Также отмечена необходимость льготного

кредитования для поддержки технологических преобразований. Сделан вывод о необходимости институционального развития сельских территорий, прежде всего, поощрения конкуренции, а также сервиса и специализации производителей. Отмечена необходимость поддержки форм бизнеса в зависимости от специфики конкретных сельских территорий.

Abstract. The analysis of the current state of rural areas of the USA is presented, it is shown that agriculture plays a relatively small role for them, but it is distinguished by exceptionally high labour productivity and provides employment for the population. These results were achieved both due to technological transformations in the agrarian sector of the US economy and due to the support of small business, which provided a variety of spheres of activity in rural areas and created the basis for better utilisation of natural, climatic and other features of states or individual territories. Modern spheres of rural management in the United States are identified, including farm development, community infrastructure, and non-farm business. In all cases, the basis of rural development policy is the use of concessional lending, which, in conjunction with the historical peculiarities of the formation of rural management policy, allowed us to develop a number of recommendations for Russia. They include, first of all, the use of concessional lending for rural economic development by state-owned banks, whereby concessions can be provided through refinancing mechanisms and loan products can include such areas as agriculture, non-agricultural business and communal infrastructure. Выделены приоритетные для большинства сельских территорий сферы малого бизнеса, которые должны получать преимущественную поддержку. Также отмечена необходимость льготного кредитования для поддержки технологических преобразований. Сделан вывод о необходимости институционального развития сельских территорий, прежде всего, поощрения конкуренции, а также сервиса и специализации производителей. Отмечена необходимость поддержки форм бизнеса в зависимости от специфики конкретных сельских территорий.

Ключевые слова: сельские территории, сельское хозяйство, несельскохозяйственный бизнес, льготное кредитование, коммунальная инфраструктура, фермы, технологические преобразования, малый бизнес, сервис

Keywords: rural areas, agriculture, non-agricultural business, concessional lending, communal infrastructure, farms, technological transformation, small business, service

Благодарность: Работа выполнена в рамках базового проекта 5.2.1.3. (0260-2021-0001) «Актеры, драйверы, последствия социальных изменений в современном обществе: теория и эмпирика» Плана научно-исследовательских работ ИЭиОПП СО РАН на 2023 год

Введение. Американская экономика отличается не только высоким уровнем развития, но и спецификой территориальной организации производства, поскольку значительная его часть сосредоточена не в крупнейших городах, именуемых в американской экономической статистике метрополиями, а в небольших населенных пунктах, относящимся к сельским территориям. Сегодня они отличаются по экономическому укладу от преимущественно сельскохозяйственных территорий, которые существовали в США в начале XX века, обеспечивая аграрный сектор экономики данной страны необходимым сырьем. Производство складывается в различных сферах, причем сельское хозяйство обеспечивает сравнительно небольшой вклад в совокупный выпуск сельских территорий США. Для этого потребовался ряд преобразований, носивших, в первую очередь, экономический характер и позволивших сделать сельские территории США привлекательными для проживания. Некоторые из принимавшихся на различных этапах развития американской сельской экономики решения могут быть восприняты и в российской практике развития сельских территорий.

Объясняется такая возможность, в первую очередь, сопоставимыми исходными параметрами развития сельских территорий. Значительные расстояния между населенными пунктами, неблагоприятный для развития

сельского хозяйства климат многих штатов, наличие социальных проблем села, значительное влияние урбанизации на динамику численности сельского населения и ряд других факторов сближают США и Россию в плане развития сельских территорий. При внешне неблагоприятных факторах и природно-климатическом разнообразии, США, в целом, более эффективно, чем Россия смогли организовать вначале сельскохозяйственное производство, а, затем и современную сельскую экономику, формируемую множеством отраслей, в которых сельскому хозяйству отводится сравнительно небольшое место.

Материалы и методы. Основу исследования составил анализ данных статистики сельских территорий США, сведениях о расходах Минсельхоза США на их развитие, а также законов, регулирующих управление сельскими территориями. В исследовании были использованы методы статистического анализа, а также сравнительно-исторический и формально-логический методы, использованные при анализе правовой основы развития сельских территорий в США.

Результаты. В американской экономической статистике ВВП рассчитывается отдельно для сельских территорий. Данные о вкладе сельского хозяйства в их совокупное производство представлены на рисунке 1. Совокупное производство сельских территорий США в 2001-2019 гг. возросло на 90,15%, развитие сельского хозяйства происходило более медленными темпами, в результате его доля сократилась с 2,64% в 2001 году до 2,12% в 2019 году. В то же время, вклад сельского хозяйства и динамика совокупного производства сельских территорий неравномерны. Доля сельского хозяйства в ВВП сельских территорий США начинает, как правило, возрастать в периоды замедления других отраслей сельской экономики, поскольку, при более медленном развитии, отличается и большей стабильностью.

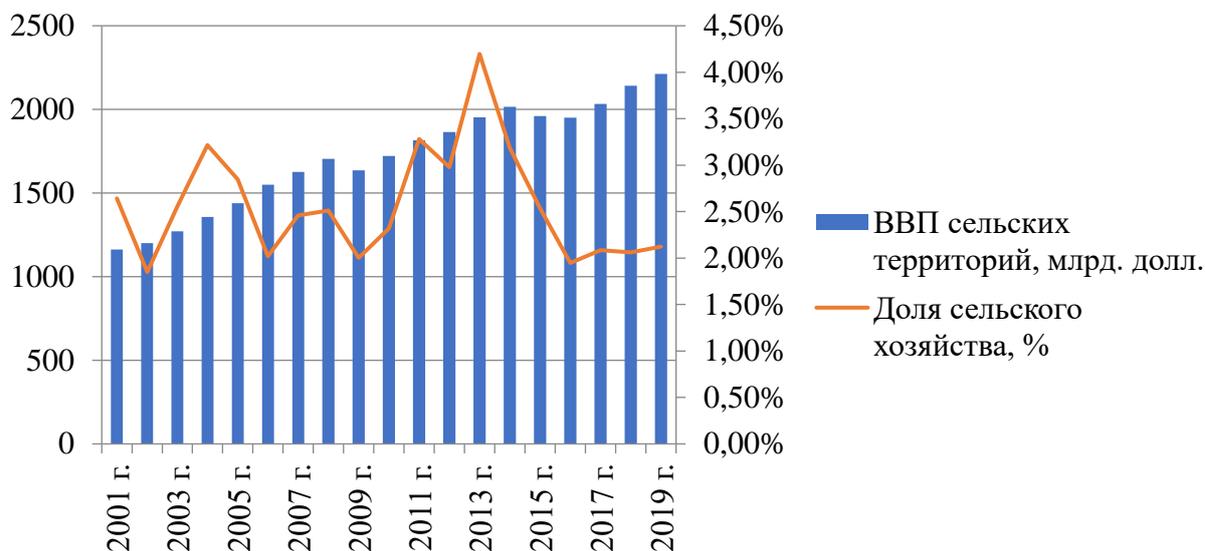


Рисунок 1 – Вклад сельского хозяйства в ВВП сельских территорий США за 2001-2019 гг. [14]

Сельская экономика США в большей мере зависит от совокупного спроса, чем метрополии, поскольку внутреннее потребление на сельских территориях меньше, чем в крупнейших американских мегалополисах. Это подтверждают данные 2009 года, когда ВВП сельских территорий сократился на 3,96%, тогда как совокупный ВВП уменьшился на 1,51%. Подтверждают это и показатели 2014-2016 гг., когда производство в США увеличилось на 8,27%, а ВВП сельских территорий сократился на 2,21%.

В этот период снизились цены на энергетические ресурсы, а добыча сланцевой нефти составляет значительную часть производства сельских территорий, также определяя и структуру занятости [3]. Данные приведены на рисунке 2. Сельское хозяйство в 2019 году обеспечивало только 3,96% занятости сельских территорий в США, причем за 2001-2019 гг. численность занятых сократилась на 15,29%. На промышленность приходится 7,78% занятых, но и в этой сфере произошло сокращение количества рабочих мест, составившее 19,09%. Напротив, добывающие отрасли, хотя и обеспечивают только 1,20% занятости населения сельских территорий США, но за 2001-2019 гг. увеличили потребность в рабочей силе на 38,49%, а наиболее активно занятость возрастает в сфере недвижимости. За 2001-2019 гг. ее прирост составил 66,04%.

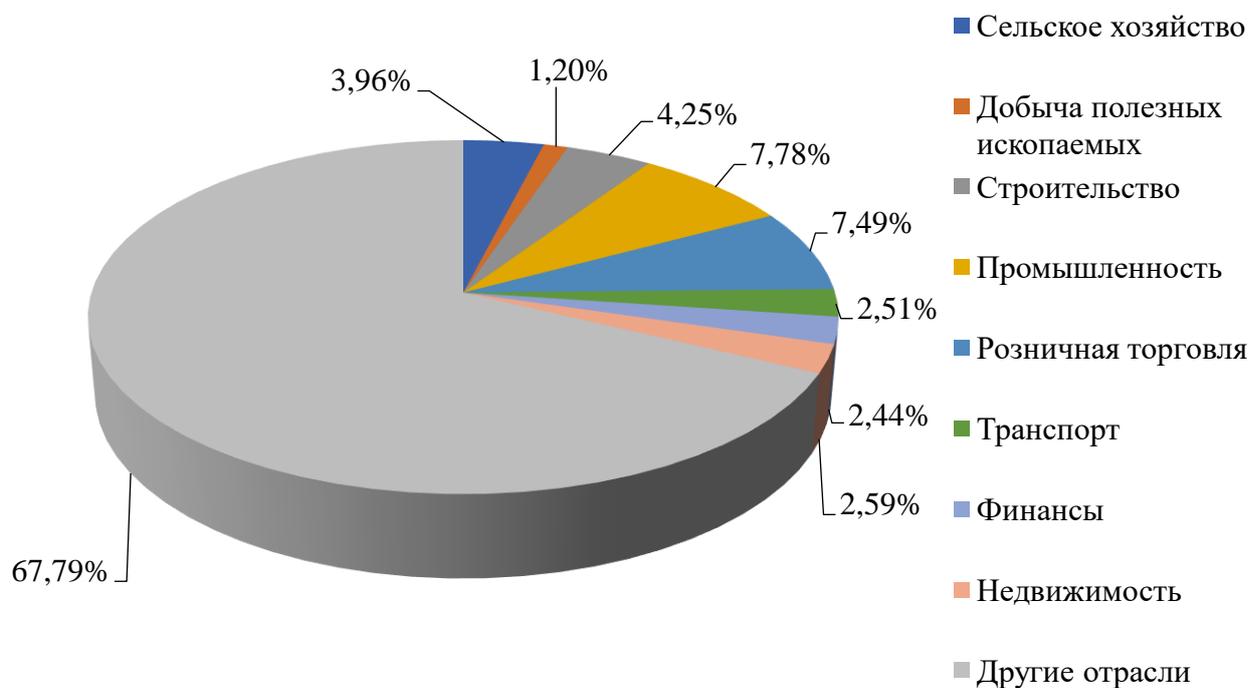


Рисунок 2 – Структура занятости на сельских территориях США в 2019 году, %
[14]

При этом производство в добывающих отраслях сельских территорий за 2001-2019 гг. возросло в 2,69 раза, тогда как в сельском хозяйстве оно увеличилось на 81,89%, в промышленности возросло на 57,02%.

Активное развитие производства при более медленном увеличении или даже сокращении численности занятых свидетельствует о росте производительности труда, являющемся одним из ключевых факторов развития всей американской экономики, но имевшей особое значение для преобразований в сельском хозяйстве, как следствие и для трансформации экономики сельских территорий США в целом. Повышение производительности в сельском хозяйстве за счет технологических преобразований высвободило значительную по численности рабочую силу, которая была перераспределена в пользу других сфер деятельности, в первую очередь, сервиса.

Современная структура ВВП сельских территорий представлена на рисунке 3.

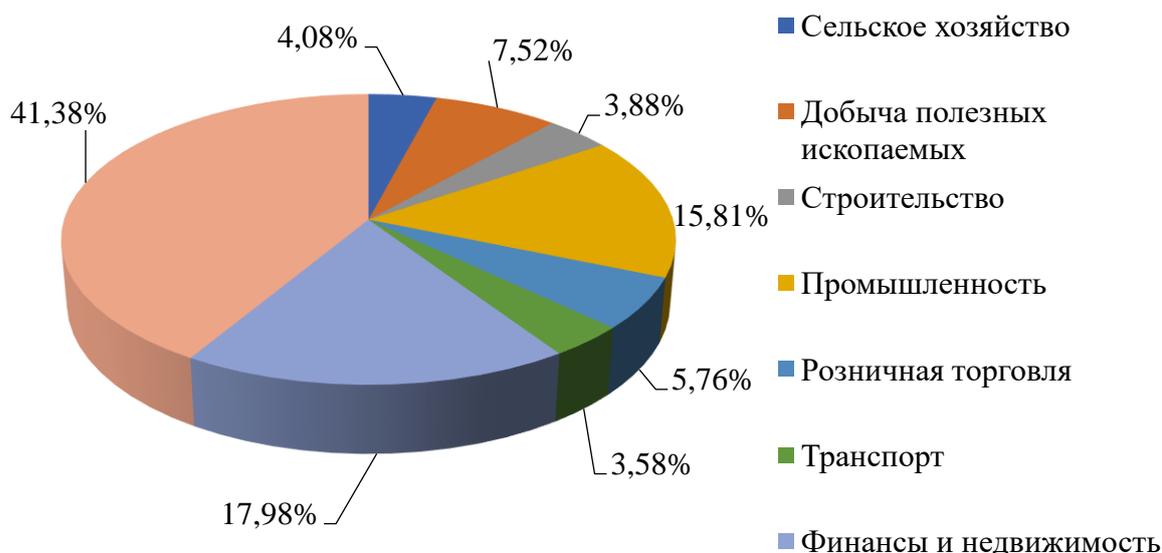


Рисунок 3 – Структура ВВП сельских территорий США в 2019 году, % [16]

Хотя сельское хозяйство обеспечивает только 3,96% занятости на сельских территориях США, на него приходится 4,08% ВВП этих территорий, промышленность составляет 15,81% совокупного производства, на добывающие отрасли приходится 7,52% ВВП сельских территорий. Кроме того, весьма велика доля сферы финансов и недвижимости, она составляет 17,89%.

Следует отметить, что на транспорт приходится 3,58% всего ВВП сельских территорий, в то время как розничная торговля составляет только 5,76%. Транспорт играет особую роль в развитии сельских территорий, поскольку обеспечивает, в том числе, доставку продукции в метрополии, обладающие более емким рынком. В то же время, розничная торговля, как и другие обслуживающие отрасли, обеспечивают, главным образом, занятость при сравнительно небольшом вкладе в ВВП сельских территорий.

Сравнительно небольшой вклад сельского хозяйства в ВВП сельских территорий позволяет сделать значимый для российской практики вывод о необходимости развития не только сельского хозяйства как экономической основы села, но и других сфер, от туризма до промышленной переработки, в зависимости от специфики и природно-климатических условий конкретных территорий. Другим, менее очевидным выводом, является потребность в организации логистики, обеспечивающей доставку готовой продукции в

метрополии. Для российской практики это означает необходимость развития, как следствие, поддержки, отраслей, отвечающих за распределение продукции сельского хозяйства и других сфер материального производства, ее доставку в крупные города. Там проживает основная часть потребителей, как следствие, существует значительный спрос. Как и в США, помимо логистики, должны развиваться отрасли, обслуживающие производственные потребности сельских территорий, главным образом, это оптовая торговля и сфера маркетинга, причем для российских сельских территорий дополнительным требованием выступает активная защита конкуренции. Только в этом случае распределение прибыли становится обоснованным и соответствует реальному вкладу в создание конечной продукции, тем самым обеспечивая основу для инвестиций и дальнейшего наращивания выпуска. Этот практический аспект не очевиден на уровне экономической статистики США, поскольку, например, на оптовые продажи приходится всего 3,98% ВВП сельских территорий, но, с организационной точки зрения, имеет решающее значение, поскольку фермеры и другие производители могут сосредоточиться на основной сфере деятельности, при этом получая гарантированный сбыт продукции.

Конечный эффект подобной организации экономики сельских территорий может оцениваться динамикой численности населения. Данные представлены на рисунке 4. Несмотря на различия в организации статистического учета, в целом, можно сделать вывод о сокращении численности сельского населения в России и его увеличении в США. За 1990-2019 гг. количество сельских жителей в России сократилось на 4,22%, в США оно возросло на 14,35%. Хотя в каждой из стран динамика численности населения сельских территорий является весьма умеренной, в целом, для России в большей мере характерно сокращение количества сельских жителей, обусловленное, в первую очередь, экономическими причинами в сочетании с низким уровнем развития социальной инфраструктуры села. В США, напротив, численность сельского населения, преимущественно, возрастает, за исключением 2011-2016 гг., когда население сельских территорий уменьшилось на 0,55%.

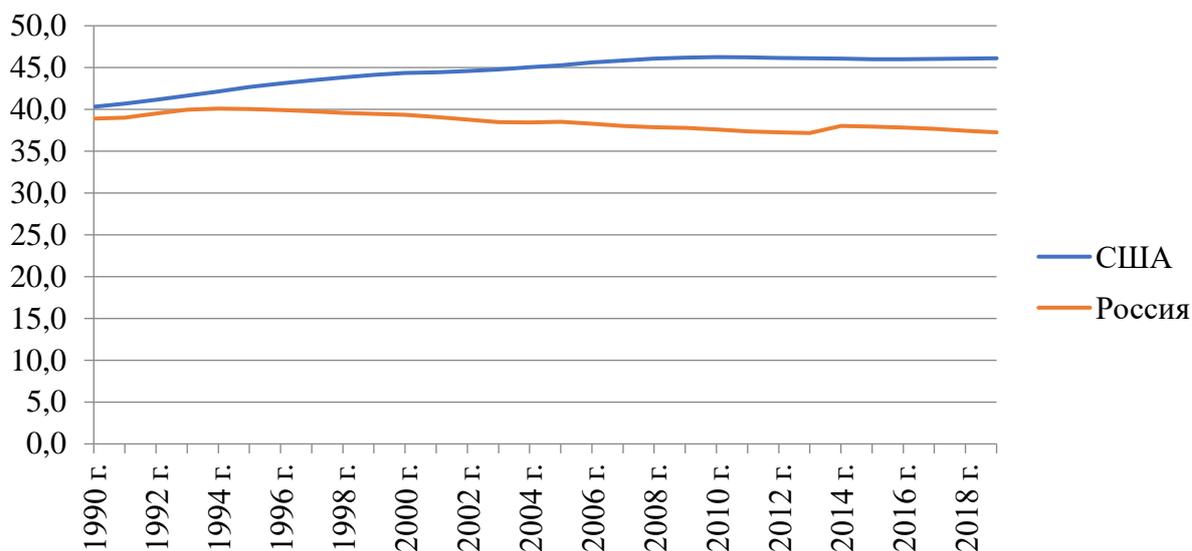


Рисунок 4 – Численность сельского населения в России и США за 1990-2019 гг., млн. чел. [4, 14]

Причины подобных различий связаны не только с современным состоянием сельской экономики, хотя именно она определяет общую привлекательность сельских территорий США, выступая основным фактором урбанизации в России, но и характером преобразований в экономике сельских территорий на протяжении XX века.

Основные решения в сфере развития сельских территорий США принимаются на федеральном уровне, хотя существуют и целевые программы штатов, значительные усилия по развитию сельских территорий прилагают и местные власти. Основу управления сельскими территориями составляют законы, а также «фермерские билли», представляющие собой перечень основных направлений участия государства в развитии сельских территорий с обоснованием количественных параметров затрат федерального бюджета. Действуют билли, как правило, на протяжении пяти лет, современный «фермерский билль» был принят в 2018 году [23].

Основные этапы становления политики развития сельских территорий США представлены на рисунке 5. Первым актом в сфере развития сельских территорий США следует считать Закон «О земельных наделах», принятый еще в 1862 году [17] и призванный обеспечить ускоренное освоение плодородных земель Запада США, на тот момент малоосвоенных.

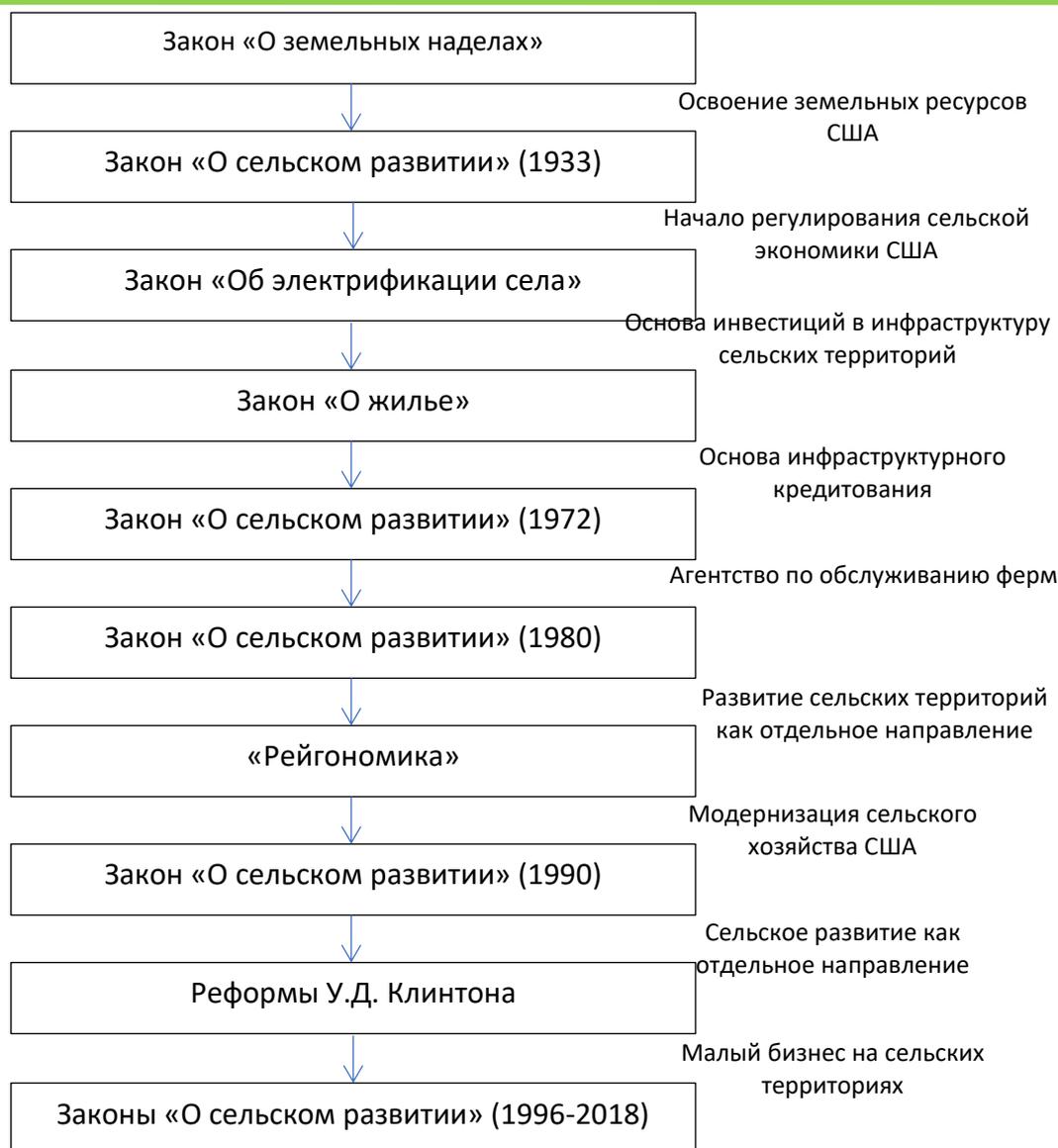


Рисунок 5 – Становление современной политики развития сельских территорий США [1, 2, 11]

Использовавшиеся экономические механизмы, в первую очередь, предоставление в долгосрочную аренду с возможностью последующего выкупа за символическую плату, фактически, явочным порядком, наделов, обеспечили вовлечение в сельскохозяйственное производство наиболее перспективных территорий.

В последующем, вплоть до начала Великой депрессии, когда сельское хозяйство США потребовало активных мер поддержки, государство не вмешивалось в развитие сельских территорий. В рамках политики «Нового курса» отдельным документом был принят первый Закон «О сельском развитии» [5], предусматривавший субсидии как инструмент сокращения

сельскохозяйственного производства, который должен был обеспечить увеличение цен на продукцию.

Важнейшим созданным в этот период институтом стала Корпорация по кредитованию урожая, принимающая активное участие в развитии сельской экономики США и сегодня, в основном, через предоставление льготных кредитов фермерам, но также она может принимать участие в реализации долгосрочных проектов развития сельских территорий и как инвестор. Например, в 2015 году она стала участником проекта перехода на биотопливо в сельской местности [13].

Следующий «фермерский билль» был принят в 1938 году [6], в нем существенно большую роль играло кредитование сельского хозяйства, а не субсидии, поскольку основные последствия Великой депрессии были преодолены.

В 1930-е годы начаты крупнейшие инфраструктурные проекты, направленные на развитие сельских территорий. К ним следует отнести Закон «Об электрификации» (1936) [22] и Закон «О жилье» (1937) [18]. Закон «Об электрификации», с учетом поправок, обеспечил не только снабжение электроэнергией, но и организацию телефонной связи, а Закон «О жилье» составил основу инфраструктурного кредитования. Займы выдавались не только для строительства ферм, но и других объектов недвижимости, необходимых для ведения фермерского хозяйства.

Сопоставляя опыт инфраструктурных преобразований в США с российским опытом, можно отметить, что в России подобные трансформации были начаты намного раньше, были более масштабны и завершены в существенно более короткие сроки, ключевым недостатком стало управление. Оно было организовано на принципах плановой экономики, в условиях перехода к рынку эффективный механизм обслуживания электрических сетей и коммунального хозяйства сельских территорий сформирован не был. Между тем, именно состояние коммунальной инфраструктуры, наравне с недостаточным развитием сервиса, следует рассматривать как ключевую проблему развития сельских территорий РФ в социальном плане.

Прямое восприятие опыта США в этом аспекте невозможно в силу множества причин, но, в целом, опыт инфраструктурных преобразований позволяет сделать вывод о необходимости создания действенных механизмов управления коммунальной инфраструктурой, основанных на рыночных принципах. Очевидно, ключевое значение должна иметь не простая передача частным инвесторам отдельных объектов, что может быть обеспечено и за счет ГЧП, а достижение приемлемых темпов модернизации коммунальной инфраструктуры в сельской местности при одновременном достижении приемлемых тарифов. Одним из возможных вариантов выступает непосредственное участие государства в покрытии инвестиционной составляющей при условии выполнения требований к технологическим характеристикам инфраструктуры либо льготное кредитование подобных инвестиций.

Инфраструктурные преобразования в сельской местности позволили сельской экономике США активно развиваться вплоть до конца 1960-х годов, когда вся американская экономика столкнулась с последствиями перехода к плавающим валютным курсам, резкого повышения мировых цен на нефть, дефицита платежного баланса США и последовавшего за этими событиями экономического кризиса. Закон «О сельском развитии» (1972) [21] был направлен на преобразования в управлении сельскими территориями во многих аспектах, но важнейшим решением стало значительное расширение участия государства в развитии сельского хозяйства. На федеральном уровне Минсельхоз США был наделен значительными полномочиями, тогда же было создано Агентство по обслуживанию ферм, занимающееся расширенным кредитованием сельских территорий. С организационной точки зрения именно в этот период начали разрабатываться долгосрочные программы развития сельских территорий.

Непосредственно понятие сельских территорий было введено Законом «О сельском развитии» (1980) [19], в нем меры государственной поддержки устанавливались не по отраслевому, а по территориальному принципу, как следствие, было учтено разнообразие сфер деятельности, свойственное сельским

территориями США уже в тот период. Были приняты во внимание и специфические проблемы, свойственные сельским территориям США уже с середины 1960-х годов, например, проблема дифференциации уровня доходов.

Этот же период соответствует преобразованиям в экономике США, получившим название «Рейгономики», когда технологические преобразования в сельском хозяйстве этой страны оказались столь значительны, что позволили, благодаря повышению производительности труда, отвлечь большую часть рабочей силы в пользу других отраслей. Часть работников оказалась востребованной в других сферах материального производства сельских территорий, но, в основном, эта рабочая сила составила основу сервисной экономики США, в том числе, на сельских территориях. Эта политика обеспечила не только повышение конкурентоспособности сельского хозяйства США, но и сделала сельские территории комфортными для проживания за счет развития на них сервиса.

Опыт реализации целевых программ как основы развития сельских территорий имеется и в России, но более важный вывод, который может быть сделан на основе анализа этого периода, состоит в необходимости повышения производительности труда в сельском хозяйстве как основы привлекательности сельских территорий в экономическом плане, а также условия развития сервисной составляющей. Только при высоких доходах работников, задействованных в производящих отраслях, сервис может быть востребован, как следствие, становится более разнообразным, делая проживание в сельской местности в равной мере комфортным с городскими территориями.

Поскольку большинство производителей не располагают ресурсами для инвестиций в повышение производительности труда, опыт США позволяет сделать вывод о возможности использования льготного кредитования как основы для инвестиций. Причем учитываться должна не только стоимость заемных средств, но и специфика проектов модернизации, как следствие, необходим льготный период, когда обслуживание кредита вообще не осуществляется. Погашение обязательств должно осуществляться с момента, когда проект

модернизации начал приносить прибыль, причем ставки по кредитам в этот период должны сохраняться на льготном уровне. Отдельное значение имеет техническое обслуживание модернизации производства, требующее как инжиниринга, так и последующего проведения ремонтов, что также может быть обеспечено только поддержкой частного капитала, причем наибольший эффект в сфере технического обслуживания может дать малый бизнес.

Это подтверждает опыт развития сельских территорий США в 1990-е годы, когда, благодаря политике У.Д. Клинтона, малый бизнес начал создавать все больший вклад в американской экономике, обеспечивая разнообразие сфер деятельности на сельских территориях. При этом непосредственно в области развития сельских территорий в этот период Законом «О сельском развитии» (1990) [20] была окончательно преобразована структура Минсельхоза США. Департамент сельских территорий отвечает за их развитие и сегодня.

Последующие Законы «О сельском развитии» 1996-2018 гг. определили современную структуру управления сельскими территориями по ключевым направлениям. Они представлены на рисунке 6. Развитие сельских территорий ведется Минсельхозом США, но уже не в рамках исключительно поддержки сельского хозяйства, причем в значительной мере отличаются используемые для этого инструменты. В течение 1990-х годов в политике развития сельского хозяйства США действовали «гибкие контракты», представлявшие собой субсидии, выплачиваемые фермерам при выполнении условий относительно видов и характеристик производимой продукции, но в развитии сельских территорий уже в этот период преобладало льготное кредитование. Основу управления сельскими территориями оно составляет и сегодня, распределяется, в основном, между развитием коммунальной сферы и ферм. В сфере коммунальных услуг изначально развивались только отдельные аспекты коммунального хозяйства, с 2002 года развивается связь, причем это не только телевидение, но и Интернет.

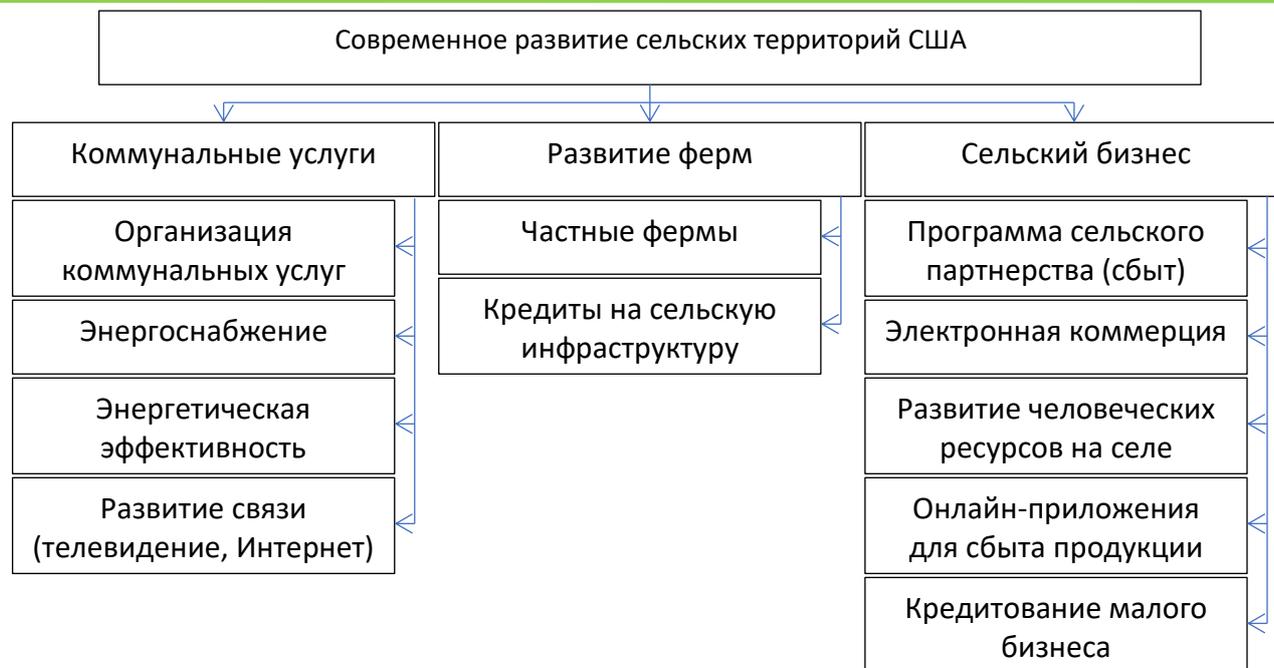


Рисунок 6 – Направления современного развития сельских территорий США [7-10, 15]

В этот же период вводится поддержка электронной коммерции для сельской местности, которая с 2014 года была дополнена бесплатными онлайн-приложениями для различных отраслей, обеспечивающими продажи либо взаимодействие в рамках производственных отношений. В условиях пандемии эти приложения имели особое значение для поддержки многих отраслей.

Приобретает значение и такой аспект управления сельскими территориями как развитие человеческих ресурсов, включающее, главным образом, обучение, поскольку от этого напрямую зависит квалификация рабочей силы, как следствие, производительность труда. Это направление должно обеспечивать возможность внедрения инноваций в различных сферах сельской экономики, за проведение этого аспекта политики управления сельскими территориями отвечает малый бизнес.

Для российской практики развития сельских территорий важнейшее значение имеет именно блок, посвященный сельскому бизнесу, поскольку в это направление включена поддержка удаленного сбыта, в целом, повышение эффективности продаж, которая может рассматриваться как основа развития сельского бизнеса в США и один из главных недостатков сельской экономики в России. На институциональном уровне эффективность продаж обеспечивается

защитой конкуренции, когда любой фермер может предложить продукцию даже крупной сети супермаркетов, при этом, скорее всего, не столкнувшись с отказом. Возможность конкурировать на равных условиях с крупными производителями важна для экономики США в целом, но особое значение имеет в сельской местности, откуда существенно сложнее вести сбыт, особенно для небольших ферм или промышленных предприятий.

Развитие сельских территорий составляет значительную часть совокупных расходов бюджета Минсельхоза США, как показано на рисунке 7.

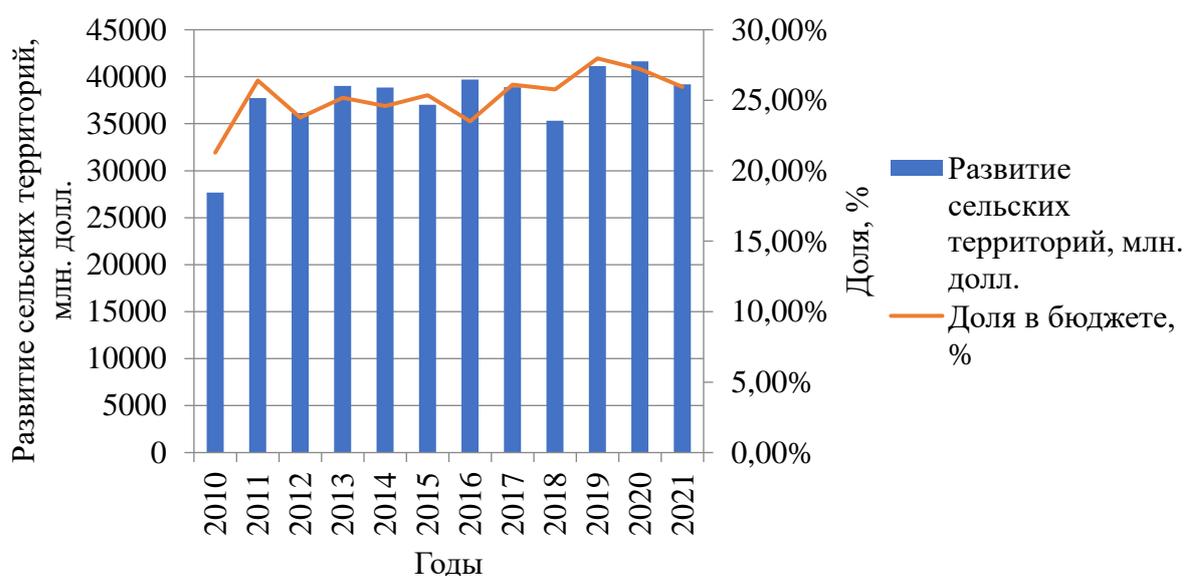


Рисунок 7 – Расходы бюджета США на развитие сельских территорий в 2010-2021 гг. [12]

Общий объем расходов Минсельхоза США в 2010-2021 гг. возрос на 16,15%, а расходы на развитие сельских территорий увеличились на 41,60%. В результате увеличивается и доля развития сельских территорий в совокупных расходах Минсельхоза США. В 2010 году она составляла только 21,28% расходов, к 2019 году достигла 27,97%, к 2021 году сократилась на 25,95%.

Причины сокращения доли расходов на развитие сельских территорий в 2020-2021 гг. связаны с состоянием экономики, как следствие, более активной реализации меры, дающих краткосрочный эффект. В 2019-2021 гг. общие расходы Минсельхоза США возросли на 2,72%, но затраты на развитие сельских территорий сократились на 4,70%.

Подобное перераспределение затрат в целом характерно для управления

сельскими территориями США, поскольку в периоды экономического кризиса более активно используются меры прямой поддержки, включая субсидии, а в периоды восстановления экономики большее внимание уделяется инвестициям, к которым относится и развитие сельских территорий. Эти вложения дают отсроченный, но более значимый эффект, проявляющийся как в увеличении численности сельского населения, так и в структурных преобразованиях сельской экономики. Именно поэтому доля развития сельских территорий в совокупных расходах Минсельхоза США постепенно возрастает.

Наибольшим по объемам направлением развития сельских территорий является поддержка ферм. Структура затрат представлена на рисунке 8.

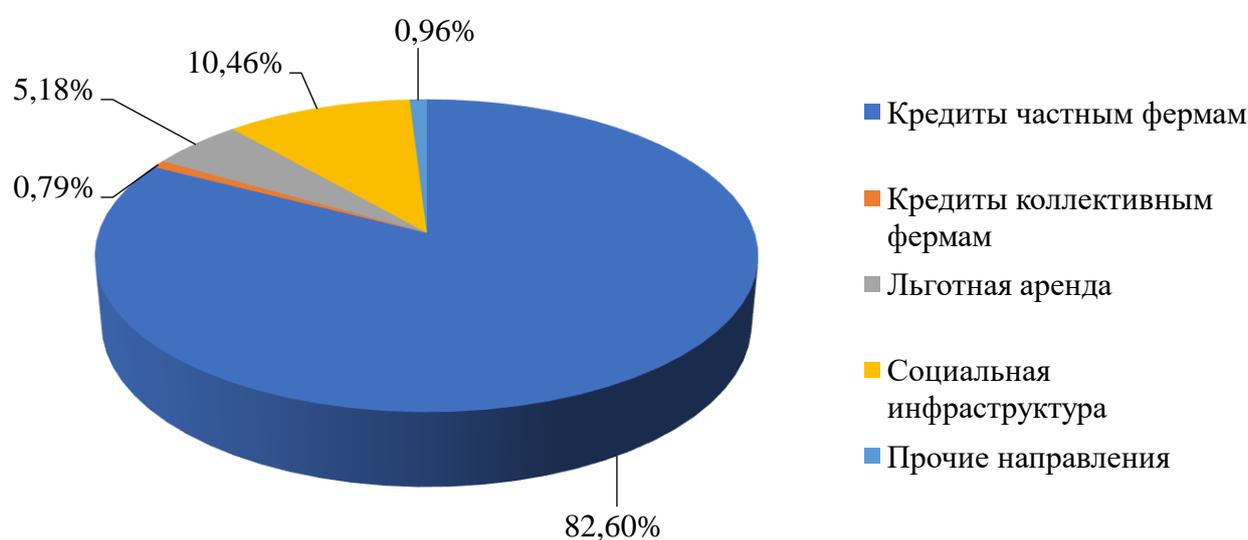


Рисунок 8 – Расходы на развитие ферм в США в 2021 году, % [12]

Хотя сельское хозяйство в 2019 году обеспечивало только 4,08% ВВП сельских территорий США, на кредитование частных фермеров в 2021 году пришлось 82,60% затрат на развитие ферм (15,89% всех расходов Минсельхоза США). Определяется это как влиянием сельского хозяйства на развитие связанных с ним отраслей, так и особым характером организации сельскохозяйственного производства в США, основу которого составляют именно семейные фермы, привлекающие наемных работников на постоянной основе, но, чаще, на сезон.

Именно поэтому на развитие других форм сельскохозяйственного

производства приходится только 0,79% расходов на развитие ферм. Доля социальной инфраструктуры составляет 10,46% всех затрат в данном направлении, но это, в основном, льготные кредиты, а не субсидии. Льготы по аренде составляют 5,18% расходов, на другие направления развития ферм в США приходится только 0,96% затрат.

Распределение объемов финансирования коммунальной инфраструктуры представлено на рисунке 9.

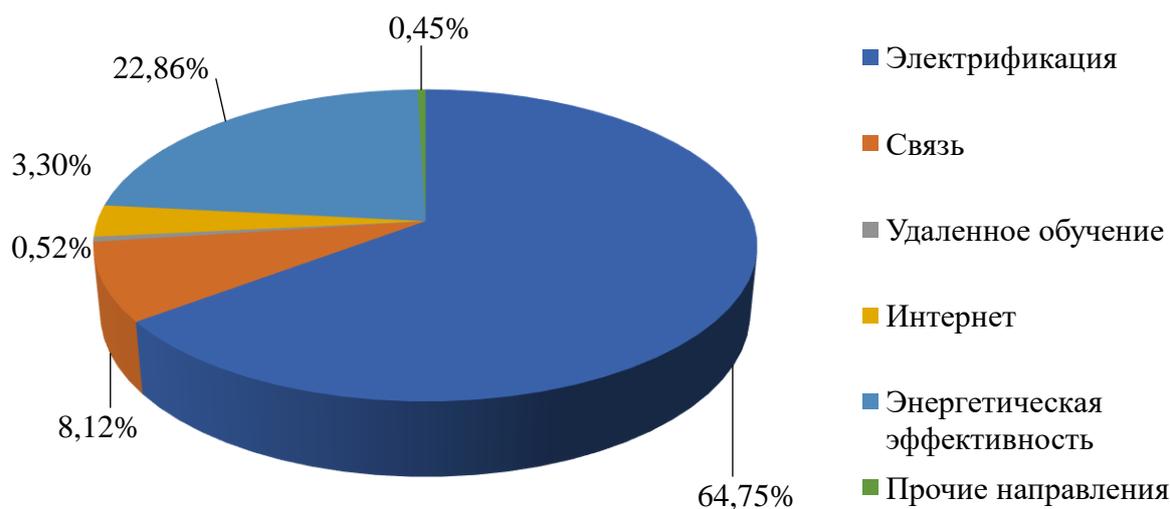


Рисунок 9 – Структура финансирования коммунальной инфраструктуры сельских территорий США в 2021 году, % [12]

Наибольший объем расходов приходится на электрификацию, в 2021 году они составляли 64,75% затрат на коммунальную инфраструктуру сельских территорий США. На связь приходилось 8,12% затрат, а энергетическая эффективность составляла 22,86% расходов. Повышение доступности Интернет обеспечивали 3,30% расходов, только 0,52% затрат приходилось на удаленное обучение.

Для российской практики развития сельских территорий наибольшее значение имеет не распределение, а способ осуществления затрат, поскольку Минсельхозом США покрывается, главным образом, инвестиционная составляющая, последующее обслуживание ведется уже в соответствии с рыночными принципами частными компаниями. Такой бизнес вполне эффективен и в России, но только при условии повышения эффективности управления

коммунальной инфраструктурой, поскольку, при существующем уровне технологий, а также несовершенстве управления, тарифы покрывают только текущие расходы, достаточной прибыли они не обеспечивают, но проблема состоит не в низких тарифах, а, главным образом, в неэффективности текущих затрат. Поэтому проводимые подобные преобразования могут только при условии технологической поддержки данной сферы, как следствие, инвестиционная составляющая должна быть ориентирована на сокращение текущих расходов.

Структура затрат на поддержку сельского бизнеса представлена на рисунке 10.

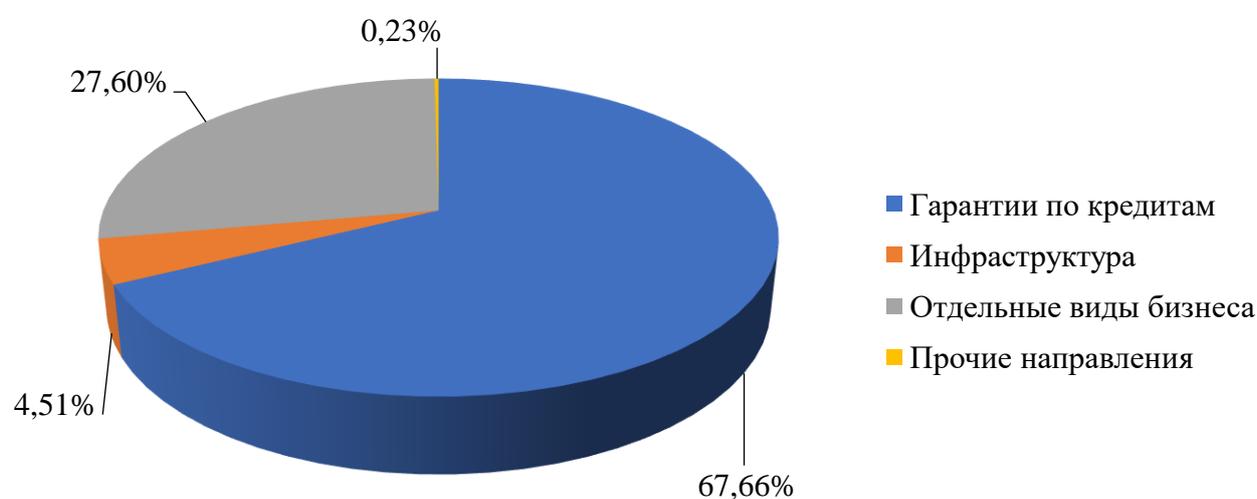


Рисунок 10 – Структура расходов на развитие бизнеса сельских территорий США в 2021 году, %

Расходы на развитие бизнеса не связаны с сельским хозяйством или включают общие для большинства сфер сельской экономики США направления. Доля гарантий по кредитам составляет 67,66% всех затрат в этом направлении, в основном, это гарантии на создание несельскохозяйственного бизнеса, причем в общей сумме затрат только 250 млн. долл. специально предназначено для малоразвитых сельских территорий, оставшиеся 1250 млн. долл. доступный в равной мере всему сельскому бизнесу США.

Инфраструктура бизнеса составляет 4,51% совокупного объема финансирования, а на отдельные направления сельского бизнеса, такие как биотопливо, энергоснабжение и органическая продукция приходится 27,60%

затрат. Эти расходы практически полностью представлены льготными кредитами либо гарантиями. Иначе говоря, в сфере поддержки сельского бизнеса, как и в целом в развитии сельских территорий США основным инструментом является льготное кредитование.

Представленный обзор становления и современного состояния управления развитием сельских территорий США позволяет обосновать ряд предложений для России. Они представлены на рисунке 11. Поскольку значительные отличия в управлении сельскими территориями США от России связаны с инструментами поддержки, это должно учитываться и в РФ, но с учетом российской практики. Она включает период введения санкций, когда значительная часть поддержки среди производителей сельскохозяйственной продукции распределялась через банки с государственным участием. Подобный механизм может использоваться для развития сельских территорий в целом, не только для поддержки сельского хозяйства, причем наравне с государственными банками в реализации мер поддержки могут участвовать и частные банки, что повышает конкуренцию, как следствие, способствует совершенствованию кредитных продуктов. Кредитование, учитывая опыт США, может быть разделено на сельскохозяйственное и несельскохозяйственное направления, причем предоставление льгот может вестись через механизмы рефинансирования кредитов, а не прямого покрытия субсидий банкам за счет бюджета. В отношении коммунальной инфраструктуры, учитывая невысокую финансовую устойчивость многих предприятий, обоснованным было бы использование механизмов гарантий. Федеральный бюджет мог бы предоставлять гарантии отдельным регионам, формирующим портфели проектов местного уровня, для отдельных проектов предоставляются региональные гарантии. Банковское участие ограничивается инвестиционной составляющей, ведется на льготных условиях в отношении процентной ставки. В этом случае субсидии могут предоставляться только на развитие бизнеса, причем конкретные направления определяются с учетом специфики регионов и территорий, но при условии соблюдения общего принципа технологической поддержки.



Рисунок 11 – Направления использования опыта развития сельских территорий США в российской практике

Поскольку российские регионы весьма различаются по природно-климатическим условиям и многим другим параметрам, решения о субсидиях должны приниматься по территориальному принципу с их предоставлением только сельским территориям с низким уровнем развития, но во всех регионах должны выполняться требования к технологической поддержке.

Обсуждение. Разнообразие сфер деятельности на сельских территориях

может обеспечиваться поддержкой малого бизнеса, также организованной с учетом региональной специфики, что позволяет учесть разнообразие природно-климатических условий. Предпочтительными отраслями следует считать техническое обслуживание, маркетинг, производство кормов, а также перевозки. Отдельно на региональном уровне следует предусмотреть меры, направленные на технологическую модернизацию сельского хозяйства, при этом льготное кредитование должно дополняться установлением льготного периода, в отдельных случаях возможна прямая поддержка в виде субсидий. Предоставляться она должна при условии, что не нарушает правила конкуренции.

С институциональной точки зрения необходимо совершенствование мер защиты конкуренции, что предполагает формирование региональной практики ФАС, включая обзоры конкурентных неконкурентных действий на сельских территориях и выработку на уровне ФАС России конкретных критериев нерыночных условий, в первую очередь, для сельского хозяйства. Для большинства регионов эффективной мерой защиты конкуренции были бы специальные требования к торговым сетям, призванные поставить в равные условия с другими участниками рынка представителей сельских территорий.

Другим институциональным аспектом развития экономики сельских территорий является сервис, включающий техническое обслуживание, пользующееся, в первую очередь, льготным кредитованием, а также виды сервиса, ориентированные на потребителей. Во всех случаях предпочтительным является малый бизнес. Учитывая опыт США, необходимо обеспечение специализации в экономике сельских территорий, одним из вариантов выступает кооперация, но, с учетом региональной специфики, могут формироваться и другие модели.

Региональная специфика должна учитываться и в отношении предпочтительных форм бизнеса, поскольку для регионов с приемлемым уровнем развития сельских территорий предпочтительной является поддержка средних производителей, на их потребности должны быть ориентированы, в том числе, кредитные продукты. Возможности для слаборазвитых сельских территорий

создает малый бизнес, который, в отдельных случаях может пользоваться не только льготным кредитованием, но и субсидиями.

Заключение. Опыт развития сельских территорий в США позволяет сделать вывод о возможностях, которые открываются при эффективном использовании льготного кредитования, ориентированного не только на развитие сельского хозяйства, но и несельскохозяйственного бизнеса как основы разнообразия сфер сельской экономики. Велико значение таких аспектов как повышение производительности труда в отраслях, составляющих основу экономики сельских территорий, прежде всего, в сельском хозяйстве, а также поддержки малого бизнеса.

Использование опыта развития сельских территорий в США возможно только с учетом российской специфики, что позволяет, в частности, рекомендовать использование механизмов льготного кредитования через банки с государственным участием, при этом обоснованным было бы выделение сельскохозяйственного, несельскохозяйственного и коммунального кредитования. Субсидии могут использоваться только для поддержки слаборазвитых сельских территорий и технологических преобразований. Велико развитие малого бизнеса на сельских территориях, с учетом их специфики, но в большинстве регионов необходима поддержка технологических преобразований в сельском хозяйстве и других отраслях, предполагающая льготное кредитование. Необходимы институциональные преобразования, обеспечивающие, в первую очередь, равные конкурентные возможности для производителей из сельской местности, способствующие развитию сервиса, в первую очередь, техническое обслуживание, а также ориентированные на специализацию производителей, например, за счет кооперации. Формы бизнеса на сельских территориях определяются региональной спецификой, предпочтительна поддержка средних производителей, а на слаборазвитых территориях малых хозяйств.

Литература

1. *Овчинников, О.Г.* Аграрная политика государства в России и США: сравнительный анализ (окончание) / О.Г. Овчинников//США и Канада:

экономика, политика, культура. – 2020. – Т. 50. – № 2. – С. 5-25.

2. *Овчинников, О.Г.* Аграрная политика государства в России и США: сравнительный анализ / О.Г. Овчинников//США и Канада: экономика, политика, культура. – 2019. – Т. 49. – № 12. – С. 7-21.

3. *Овчинников, О.Г.* Сельская местность США: определение, состояние и эволюция / О.Г. Овчинников//Россия и Америка в XXI веке. – 2020. – № 4. – С. 7-12.

4. Росстат [Электронный ресурс] <https://rosstat.gov.ru> (дата обращения 22.08.2021).

5. Agricultural Adjustment Act (1933) [Электронный ресурс] <http://nationalaglawcenter.org/wp-content/uploads/assets/farmbills/1933.pdf> (дата обращения 22.08.2023).

6. Agricultural Adjustment Act of 1938 [Электронный ресурс] <https://www.ams.usda.gov/sites/default/files/media/AgriculturalAdjustmentAct1938%5B1%5D.pdf> (дата обращения 22.08.2023).

7. Agriculture Improvement Act of 1996 [Электронный ресурс] <http://ers.usda.gov/publications/agoutlook/aosupp.pdf> (дата обращения 22.08.2023).

8. Agriculture Improvement Act of 2002 [Электронный ресурс] https://www.ers.usda.gov/webdocs/publications/42660/13780_ap022_4_.pdf?v=1160 (дата обращения 22.08.2023).

9. Agriculture Improvement Act of 2008 [Электронный ресурс] <https://wayback.archive-it.org/5923/20111128201038/http://ers.usda.gov/FarmBill/2008/> (дата обращения 22.08.2021).

10. Agriculture Improvement Act of 2014 [Электронный ресурс] <https://www.ers.usda.gov/agricultural-act-of-2014-highlights-and-implications/> (дата обращения 22.08.2023).

11. An Overview of USDA Rural Development Programs [Электронный ресурс] <https://www.everycrsreport.com/reports/RL31837.html> (дата обращения 22.08.2023).

12. Budget [Электронный ресурс] <https://www.usda.gov/our-agency/about->

usda/budget (дата обращения 22.08.2021).

13. Commodity Credit Corporation – USDA Farm Service Agency [Электронный ресурс] https://www.fsa.usda.gov/Assets/USDA-FSA-Public/usdafiles/FactSheets/2015/ccs_fact_sheet_oct2015.pdf (дата обращения 22.08.2021).

14. Economic Research Service U.S. Department of agriculture [Электронный ресурс] <https://www.ers.usda.gov/topics/rural-economy-population/population-migration/> (дата обращения 22.08.2021).

15. Farm Bill. [<https://www.usda.gov/farmbill>] (дата обращения 22.08.2021).

16. GDP by County, Metro, and Other Areas [Электронный ресурс] <https://www.bea.gov/data/gdp/gdp-county-metro-and-other-areas> (дата обращения 22.08.2021).

17. Homestead Act (1862) [Электронный ресурс] <https://www.ourdocuments.gov/doc.php?flash=false&doc=31> (дата обращения 22.08.2021).

18. Housing Act of 1937 [Электронный ресурс] https://www.hud.gov/sites/documents/LEGS_CHRON_JUNE2014.PDF (дата обращения 22.08.2021).

19. Rural Development Policy Act of 1980 [Электронный ресурс] <https://www.congress.gov/bill/96th-congress/house-bill/3580> (дата обращения 22.08.2021).

20. Rural Economic Development Act of 1990 <https://www.congress.gov/bill/101st-congress/house-bill/3581> (дата обращения 22.08.2021).

21. The Rural Development Act of 1972, as amended (7 U.S.C. 2204b-1) <https://nifa.usda.gov/sites/default/files/asset/document/Rural%20Development%20Act%20of%201972.pdf> (дата обращения 22.08.2023).

22. The Rural Electrification Act of 1936 <https://www.govinfo.gov/content/pkg/USCODE-2010-title7/html/USCODE-2010-title7-chap31-subchapI.htm> (дата обращения 22.08.2023).

<https://www.usda.gov/sites/default/files/documents/2018-farm-bill-and-legislative-principles.pdf> (дата обращения 22.08.2023 г.).

References

1. Ovchinnikov, O.G. Agrarnaya politika gosudarstva v Rossii i SShA: sravnitel'ny`j analiz (okonchanie) / O.G. Ovchinnikov//SShA i Kanada: e`konomika, politika, kul`tura. – 2020. – Т. 50. – № 2. – С. 5-25.

2. Ovchinnikov, O.G. Agrarnaya politika gosudarstva v Rossii i SShA: sravnitel'ny`j analiz / O.G. Ovchinnikov//SShA i Kanada: e`konomika, politika, kul`tura. – 2019. – Т. 49. – № 12. – С. 7-21.

3. Ovchinnikov, O.G. Sel'skaya mestnost` SShA: opredelenie, sostoyanie i e`volyuciya / O.G. Ovchinnikov//Rossiya i Amerika v XXI veke. – 2020. – № 4. – С. 7-12.

4. Rosstat [E`lektronny`j resurs] <https://rosstat.gov.ru> (data obrashheniya 22.08.2021).

5. Agricultural Adjustment Act (1933) [Электронный ресурс] <http://nationalaglawcenter.org/wp-content/uploads/assets/farmbills/1933.pdf> (дата обращения 22.08.2023).

6. Agricultural Adjustment Act of 1938 [Электронный ресурс] <https://www.ams.usda.gov/sites/default/files/media/AgriculturalAdjustmentAct1938%5B1%5D.pdf> (дата обращения 22.08.2023).

7. Agriculture Improvement Act of 1996 [Электронный ресурс] <http://ers.usda.gov/publications/agoutlook/aosupp.pdf> (дата обращения 22.08.2023).

8. Agriculture Improvement Act of 2002 [Электронный ресурс] https://www.ers.usda.gov/webdocs/publications/42660/13780_ap022_4_.pdf?v=1160 (дата обращения 22.08.2023).

9. Agriculture Improvement Act of 2008 [Электронный ресурс] <https://wayback.archive-it.org/5923/20111128201038/http://ers.usda.gov/FarmBill/2008/> (дата обращения 22.08.2021).

10. Agriculture Improvement Act of 2014 [Электронный ресурс] <https://www.ers.usda.gov/agricultural-act-of-2014-highlights-and-implications/> (дата обращения 22.08.2023).

11. An Overview of USDA Rural Development Programs [Электронный ресурс] <https://www.everycrsreport.com/reports/RL31837.html> (дата обращения 22.08.2023).

12. Budget [Электронный ресурс] <https://www.usda.gov/our-agency/about-usda/budget> (дата обращения 22.08.2021).

13. Commodity Credit Corporation – USDA Farm Service Agency [Электронный ресурс] https://www.fsa.usda.gov/Assets/USDA-FSA-Public/usdafiles/FactSheets/2015/ccs_fact_sheet_oct2015.pdf (дата обращения 22.08.2021).

14. Economic Research Service U.S. Department of agriculture [Электронный ресурс] <https://www.ers.usda.gov/topics/rural-economy-population/population-migration/> (дата обращения 22.08.2021).

15. Farm Bill. [<https://www.usda.gov/farmbill>] (дата обращения 22.08.2021).

16. GDP by County, Metro, and Other Areas [Электронный ресурс] <https://www.bea.gov/data/gdp/gdp-county-metro-and-other-areas> (дата обращения 22.08.2021).

17. Homestead Act (1862) [Электронный ресурс] <https://www.ourdocuments.gov/doc.php?flash=false&doc=31> (дата обращения 22.08.2021).

18. Housing Act of 1937 [Электронный ресурс] https://www.hud.gov/sites/documents/LEGS_CHRON_JUNE2014.PDF (дата обращения 22.08.2021).

19. Rural Development Policy Act of 1980 [Электронный ресурс] <https://www.congress.gov/bill/96th-congress/house-bill/3580> (дата обращения 22.08.2021).

20. Rural Economic Development Act of 1990
<https://www.congress.gov/bill/101st-congress/house-bill/3581> (дата обращения 22.08.2021).

21. The Rural Development Act of 1972, as amended (7 U.S.C. 2204b-1)
<https://nifa.usda.gov/sites/default/files/asset/document/Rural%20Development%20Act%20of%201972.pdf> (дата обращения 22.08.2023).

22. The Rural Electrification Act of 1936
<https://www.govinfo.gov/content/pkg/USCODE-2010-title7/html/USCODE-2010-title7-chap31-subchapI.htm> (дата обращения 22.08.2023).

23. USDA Farm Bill Page
<https://www.usda.gov/sites/default/files/documents/2018-farm-bill-and-legislative-principles.pdf> (дата обращения 22.08.2023 г.).

© Д.М. Слобожанин, Т.А. Афанасьева, М.В. Кондратьев., 2023 International agricultural journal, 2021, № 6, 2172-2200.

Для цитирования: Д.М. Слобожанин, Т.А. Афанасьева, М.В. Кондратьев. Перспективы использования зарубежного опыта развития сельских территорий в России//International agricultural journal. 2021. № 6, 2172-2200.