

УДК 330.4

Original article

УДК 330.43

DOI 10.55186/25880209_2024_8_6_16

**СТРУКТУРА И ДИНАМИКА ПРОИЗВОДСТВА СЕЛЬСКОГО
ХОЗЯЙСТВА РОССИИ В УСЛОВИЯХ ЦИФРОВОЙ ТРАНСФОРМАЦИИ**

STRUCTURE AND DYNAMICS OF RUSSIAN AGRICULTURAL
PRODUCTION IN THE CONTEXT OF DIGITAL TRANSFORMATION



Кузнецова Татьяна Евгеньевна, кандидат экономических наук, доцент кафедры «Цифровая экономика», ФГБОУ ВО «Пензенский государственный университет» (440026 Россия, г. Пенза, ул. Красная, д. 40), тел. +7(905) 366-62-59, ORCID: <http://orcid.org/0000-0003-1526-7114>, kuznetzovat2007@yandex.ru

Абузьяров Али Хафисович, аспирант кафедры «Цифровая экономика», ФГБОУ ВО «Пензенский государственный университет» (440026 Россия, г. Пенза, ул. Красная, д. 40), тел. +7(927) 377-77-46, ORCID: <https://orcid.org/0009-0006-9015-1903>, alik5801@mail.ru

Kuznetsova Tatyana, Candidate of Economic Sciences, Associate Professor, Penza State University (40 Krasnaya St., Penza, 440026 Russia), tel. +7(905) 366-62-59, <http://orcid.org/0000-0003-1526-7114>, kuznetzovat2007@yandex.ru

Abuzyarov Ali, PhD student of the department of Digital Economy, Penza State University (40 Krasnaya St., Penza, 440026 Russia), tel. +7(927) 377-77-46, ORCID: <https://orcid.org/0009-0006-9015-1903>, alik5801@mail.ru

Аннотация. Недавние исследования подчеркивают меняющийся ландшафт сельскохозяйственных организаций. Различные формы собственности, включая крестьянско-фермерские хозяйства, хозяйства населения, по-разному способствуют развитию сельского хозяйства. Агропромышленный комплекс сталкивается с проблемами санкций и макроэкономических дисбалансов, подчеркивая необходимость стратегий устойчивого развития. Современные промышленные объединения стремятся сохранить характеристики семейных ферм, одновременно создавая благоприятные условия для более крупных производственных структур. Успешное сельскохозяйственное предпринимательство требует адекватного дохода, платежеспособности по кредитам и потенциала для роста. Несмотря на преимущества и недостатки различных организационных форм, развитие различных правовых структур в сельском хозяйстве имеет решающее значение для развития рыночной конкуренции и прибыльного производства.

Abstract: Recent research highlights the changing landscape of agricultural organizations. Different forms of ownership, including peasant farms, household farms, contribute differently to the development of agriculture. The agro-industrial complex faces the problems of sanctions and macroeconomic imbalances, highlighting the need for sustainable development strategies. Modern industrial associations strive to preserve the characteristics of family farms, while creating favorable conditions for larger production structures. Successful agricultural entrepreneurship requires adequate income, credit solvency, and potential for growth. Despite the advantages and disadvantages of different organizational forms, the development of various legal structures in agriculture is crucial for the development of market competition and profitable production.

Ключевые слова: агропромышленный комплекс, продовольственная безопасность, динамика рынка, анализ данных.

Keywords: agro-industrial complex, food security, market dynamics, data analysis.

Введение

Сельское хозяйство является основным источником продовольствия для населения страны. Оно обеспечивает необходимыми продуктами питания, такими как сельскохозяйственные культуры, скот и молочные продукты, для обеспечения продовольственной безопасности и питания граждан. Страна, которая является самодостаточной в производстве продовольствия, лучше подготовлена к тому, чтобы прокормить свое население, снижая зависимость от импорта и повышая продовольственную безопасность. Данная отрасль экономики вносит значительный вклад в экономику страны, создавая возможности для трудоустройства, доходов и поступлений. Оно обеспечивает источник валютных поступлений за счет экспорта, стимулирует экономический рост и помогает сократить бедность и неравенство [1].

Рассматриваемая отрасль экономики является ключевым фактором развития сельских районов, обеспечивая доход и возможности трудоустройства для сельских общин. Оно помогает сократить миграцию из сельской местности в города, способствует развитию сельских районов и повышает общее качество жизни сельского населения. Оно помогает сохранять природные ресурсы, такие как вода и почва, и способствует биоразнообразию. Устойчивые методы ведения сельского хозяйства могут смягчить последствия изменения климата, уменьшить загрязнение и защитить экосистемы [3].

Сельское хозяйство имеет важное значение для социальной стабильности, поскольку оно обеспечивает чувство безопасности и стабильности для сельских общин. Оно помогает поддерживать социальную сплоченность, способствует культурному наследию и поддерживает развитие общин. И в итоге оно имеет решающее значение для национальной безопасности, поскольку оно обеспечивает надежный источник продовольствия и снижает зависимость от импорта. Страна, которая является самодостаточной в производстве продовольствия, лучше подготовлена к реагированию на внешние угрозы, такие как торговые войны или эмбарго.

На сегодняшний день сельское хозяйство стимулирует также инновации и технологии, поскольку требует разработки и применения новых технических средств, таких как точное земледелие, биотехнологии и ирригационные системы. Эти инновации могут иметь побочные выгоды для других секторов, таких как производство и услуги [2, 4].

При этом сельское хозяйство — сложный сектор, включающий различные организационно-правовые формы, такие как индивидуальные фермы, кооперативы, корпорации и государственные предприятия. Каждая форма имеет свои сильные и слабые стороны и характеристики, которые влияют на их производительность и вклад в сектор. Анализируя тенденции в сельском хозяйстве по организационно-правовым формам, мы можем получить представление о структуре сектора, включая распределение ферм по размеру, типу и собственности [5].

Анализ тенденций в сельском хозяйстве по организационно-правовым формам помогает выявить возможности и проблемы, с которыми сталкиваются различные типы ферм. Например, мелкие индивидуальные фермы могут сталкиваться с проблемами, связанными с доступом к кредитам, технологиям и рынкам, в то время как крупные корпоративные фермы могут иметь преимущества с точки зрения экономии за счет масштаба и доступа к ресурсам. Понимая эти тенденции, политики и заинтересованные стороны могут разрабатывать целевые вмешательства для решения проблем и извлечения выгоды из возможностей. Такой анализ дает информацию о политике и принятии решений на различных уровнях. Например, правительства могут использовать эту информацию для разработки политики поддержки определенных типов ферм, таких как мелкие фермеры или производители органической продукции. Аналогичным образом инвесторы и финансовые учреждения могут использовать эту информацию для принятия обоснованных решений об инвестициях в сельскохозяйственный сектор [6].

Наконец, анализ тенденций в сельском хозяйстве, проводимый в данном исследовании, имеет важное значение для повышения продовольственной

безопасности и устойчивости. Понимая динамику сельскохозяйственного сектора, мы можем выявить возможности для продвижения устойчивых методов ведения сельского хозяйства, улучшения доступности продовольствия и сокращения бедности и голода.

Материалы и методы

В качестве данных для анализа были использованы официальные статистические источники. Основной – сайт ЕМИСС, содержащий в себе все направления государственной статистики из различных ведомств и секторов экономики. Предполагаемые цели анализа направлены на выявление ключевых факторов, благодаря которым растет доля ВРП регионов и ВВП в целом, приходящиеся на сельское хозяйство. Именно данная отрасль экономики выбрана в качестве объекта исследования, поскольку обеспечивает продовольственную безопасность и удовлетворение базовых жизненных потребностей населения страны. Все это указывает на необходимость определения динамики и выполнения прогноза производства и диверсификации сельскохозяйственных мощностей по категориям субъектов хозяйствования (крестьянско-фермерские хозяйства, хозяйства населения, сельскохозяйственные предприятия) [7]. Именно в разрезе данных категорий и будет видна основная динамика сельского хозяйства, базирующаяся на продуктивности каждой из них.

Результаты.

Проанализируем данные, отражающие ценовое отражение всех произведенных товаров сельского хозяйства в контексте динамики количества организаций данной отрасли (рисунок 1).

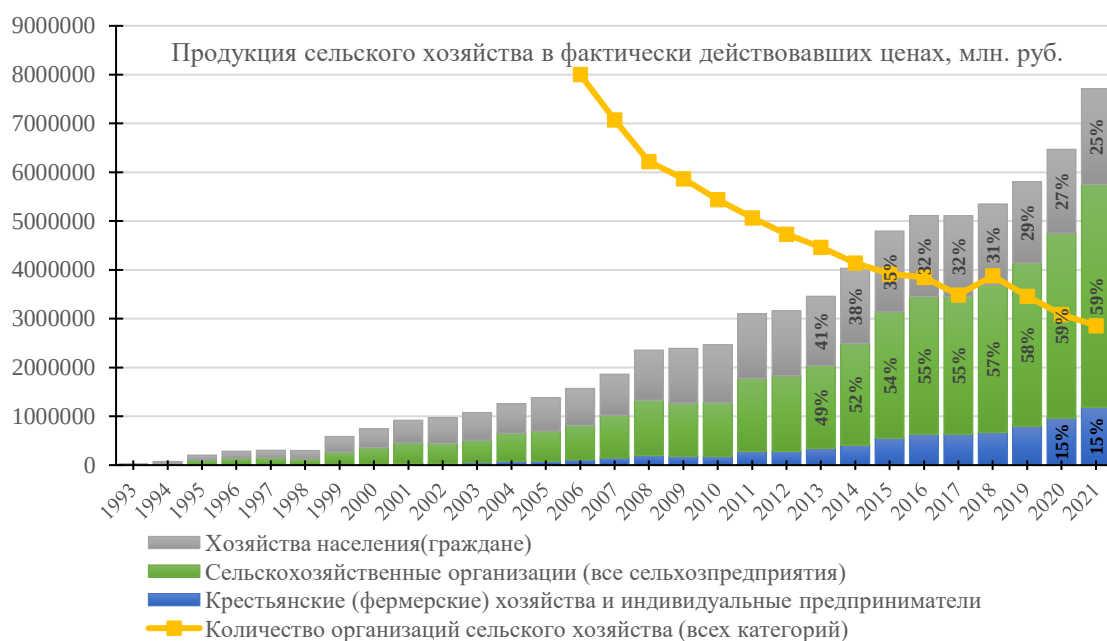


Рисунок 1 – Динамика численности сельскохозяйственных организаций и продукция по видам организационно-правовых форм

Рассмотренная динамика отражает общее сокращение количества организаций сельского хозяйства. Данная тенденция отражает неявную ситуацию: такое сокращение может быть следствием не только сокращением организаций в силу прекращения их деятельности, но и из-за слияния организаций, чьих примеров в разы больше и включены в эту динамику. На динамике производства можно наблюдать, что хозяйства населения имеют достаточно высокую долю производства. Крестьянско-фермерские хозяйства имеют меньшую долю [8]. В разрезе товаров, данный тренд имеет следующую структуру (таблица 1).

Таблица 1 – Структура производства основных видов сельскохозяйственной продукции по категориям хозяйств, %

Год	Зерно (в весе после доработки)		
	СО	ХН	КФХ
2010	77,0%	1,1%	21,9%
2011	76,8%	1,1%	22,1%
2012	76,8%	1,0%	22,2%
2013	74,5%	0,9%	24,6%
2014	73,7%	1,0%	25,3%
2015	72,7%	0,9%	26,4%
2016	71,4%	0,9%	27,7%

Год	Семена подсолнечника		
	СО	ХН	КФХ
2010	72,8%	0,7%	26,5%
2011	71,9%	0,4%	27,7%
2012	72,4%	0,5%	27,1%
2013	70,7%	0,4%	28,9%
2014	70,3%	0,5%	29,2%
2015	70,2%	0,5%	29,3%
2016	68,7%	0,4%	30,9%

2017	70,1%	0,8%	29,1%
2018	70,2%	0,8%	29,0%
2019	70,1%	0,7%	29,2%
2020	69,8%	0,7%	29,5%

Год	Картофель		
	СО	ХН	КФХ
2010	12,0%	81,7%	6,3%
2011	13,0%	79,6%	7,4%
2012	13,1%	78,9%	8,0%
2013	10,9%	82,3%	6,8%
2014	12,1%	80,4%	7,5%
2015	18,3%	70,3%	11,4%
2016	18,8%	69,4%	11,8%
2017	19,5%	68,9%	11,6%
2018	19,3%	68,0%	12,7%
2019	21,0%	65,7%	13,3%
2020	20,9%	65,2%	13,9%

Год	Скот и птица на убой (в убойном весе)		
	СО	ХН	КФХ
2010	60,6%	36,5%	2,9%
2011	63,3%	33,7%	3,0%
2012	66,9%	30,2%	2,9%
2013	70,3%	26,9%	2,8%
2014	72,4%	24,7%	2,9%
2015	74,9%	22,1%	3,0%
2016	76,3%	20,7%	3,0%
2017	77,9%	19,1%	3,0%
2018	79,0%	18,0%	3,0%
2019	79,8%	17,1%	3,1%
2020	80,7%	16,2%	3,1%

СО - Сельскохозяйственные организации
 ХН - Хозяйства населения
 КФХ - Крестьянские (фермерские) хозяйства

2017	68,1%	0,4%	31,5%
2018	66,4%	0,4%	33,2%
2019	64,5%	0,3%	35,2%
2020	64,7%	0,3%	35,0%

Год	Овощи		
	СО	ХН	КФХ
2010	18,8%	68,3%	12,9%
2011	19,7%	66,6%	13,7%
2012	17,1%	69,1%	13,8%
2013	16,3%	69,4%	14,3%
2014	16,5%	69,9%	13,6%
2015	21,9%	59,9%	18,2%
2016	23,3%	58,6%	18,1%
2017	25,6%	55,4%	19,0%
2018	26,2%	55,1%	18,7%
2019	28,1%	51,7%	20,2%
2020	28,5%	50,1%	21,4%

Год	Молоко		
	СО	ХН	КФХ
2010	45,4%	49,9%	4,7%
2011	45,5%	49,7%	4,8%
2012	46,5%	48,1%	5,4%
2013	46,0%	48,1%	5,9%
2014	46,7%	47,1%	6,2%
2015	49,3%	44,0%	6,7%
2016	50,6%	42,1%	7,3%
2017	51,9%	40,2%	7,9%
2018	53,1%	38,7%	8,2%
2019	54,1%	37,4%	8,5%
2020	55,5%	35,7%	8,8%

Рассмотренные доли производства в динамике с 2010 по 2020 годы дают представление о структуре производства. Хотя непосредственное влияние имеют сельскохозяйственные организации (общества с ограниченной ответственностью, акционерные общества и прочие формы), не малую долю при производстве товаров растениеводства относятся к крестьянско-фермерским хозяйствам. Особенное влияние оказывает на производство картофеля и овощей хозяйства населения. Это объясняется большим количеством поставщиков данной формы организаций в продуктовые магазины. Действительно, заключенные контракты и торговые отношения с частными предпринимателями во многом помогают обеспечить продовольственную безопасность [10]. Рассмотрим подробнее динамики производства животноводства и растениеводства для крестьянских фермерских хозяйств (рисунок 2).

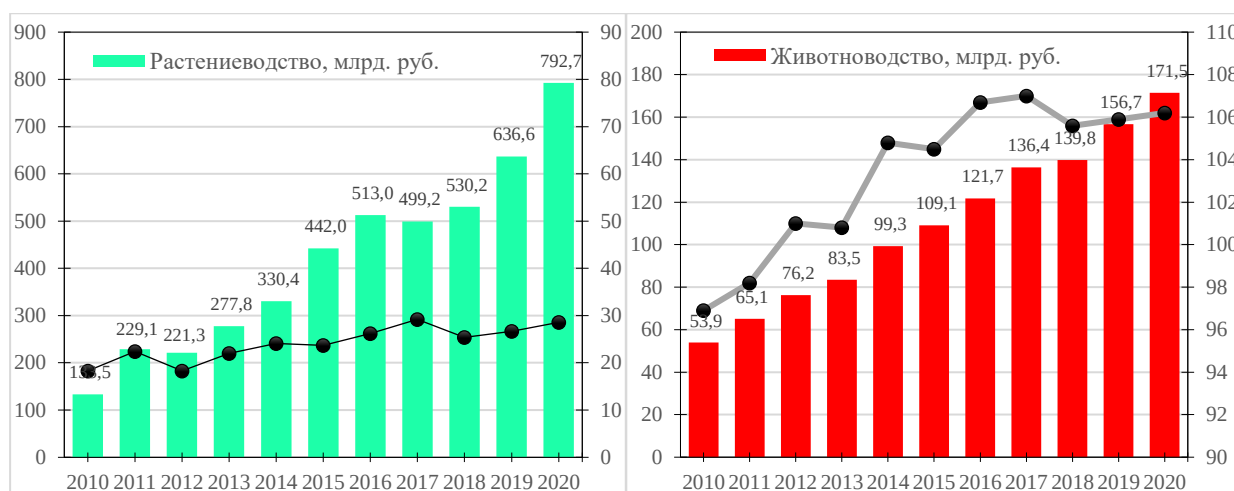


Рисунок 2 – Динамика производства в КФХ

Как и выявилось ранее, производства растениеводства преобладают более чем в 5 раз над животноводством для крестьянских фермерских хозяйств. Это объясняется относительной выгодностью данного типа производства: животноводство требует соблюдение температурного режима, поддержания вакцинации и борьбу с заболеваниями скота, большими затратами на корм и сопутствующие траты. В то время как выращивание овощей и картофеля относительно менее затратные. В этом и заключается ключевая проблема, решение которой может обеспечить приток продуктов и повышение продовольственной безопасности – включение современных методов и средств, поддержки со стороны государства для упрощения ведения животноводства. Эти средства могут включать как льготное кредитование и субсидии, так и разработку и включение передовых автоматизированных средств для данной отрасли (дроны, датчики, автоматизированные системы кормления и другие) [11]. Вместе с тем наблюдается значительный рост производства (рисунок 3), позволяющий утверждать, что за исследуемый период времени эффективность данной категории сельского хозяйства выросла более чем в 7 раз.

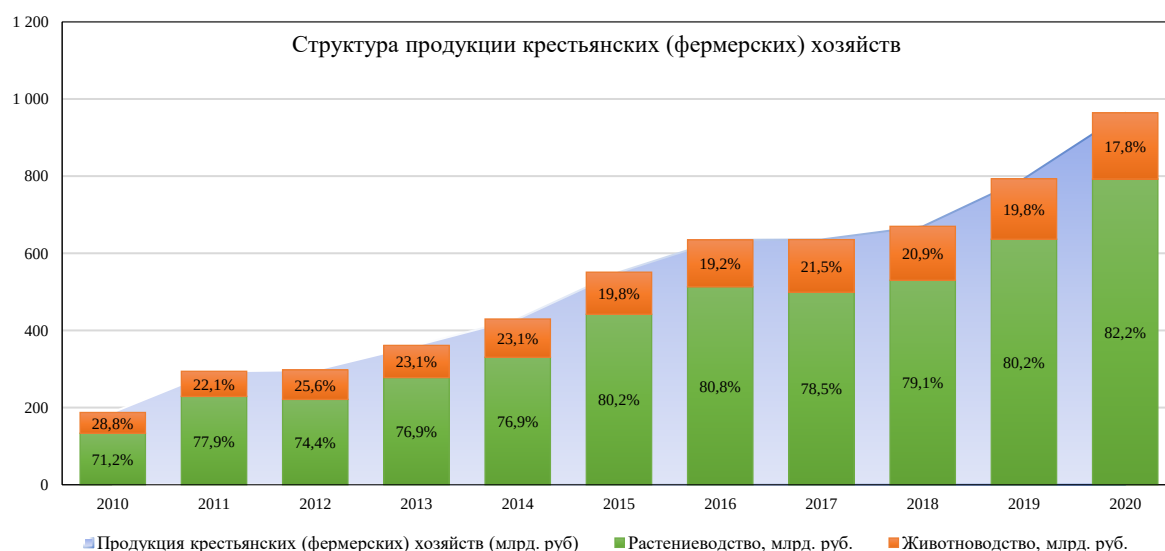


Рисунок 3 – Структура продукции крестьянских (фермерских) хозяйств

Данный рост обусловлен в основном мерами государственной поддержки и программ развития сельского хозяйства. Однако оценим влияние окружающей среды и инвестиций в основной капитал для предприятий отрасли построив регрессионную модель. Выполним прогноз по получившейся модели и оценим тренд производства растениеводства крестьянских фермерских хозяйств (рисунок 4)

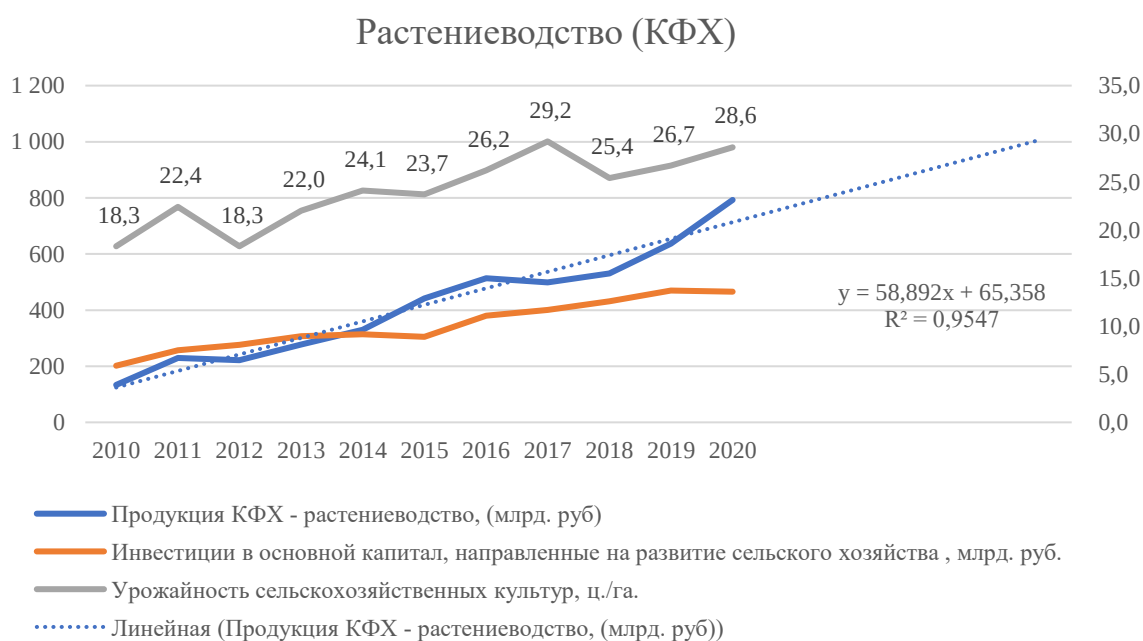


Рисунок 4 – Прогноз производства продукции, на основе статистических данных

Коэффициент, равный 58,892 отражает на сколько в среднем растет производство отрасли растениеводства в год (в млрд. руб.). Данная динамика показывает устойчивый рост и неплохие перспективы развития в дальнейшем, очевидна связь между динамикой урожайности (связана с внешними факторами и природными условиями) и инвестициями, которые оказывают непосредственное влияние на динамику производства продукции крестьянских (фермерских) хозяйств. Результаты данного исследования подтверждают результаты, сделанные Тусковым А.А. и Трофименко Г.В., проводивших анализ состояния фермерского сектора в Пензенском регионе в 2011 году [12].

Рассмотренная динамика рынка и производства свидетельствует об устойчивости и высокой продовольственной безопасности страны. Поддержка и меры развития должны быть направлены, прежде всего, на организации, чья эффективность стабильно ниже большинства, тем самым происходит необходимая поддержка, раскрывающая скрытые резервы и повышая производительность сельского хозяйства.

Заключение.

Анализ динамики рынка выявил устойчивую тенденцию к росту сельскохозяйственного производства, несмотря на сокращение числа организаций. Одной из основных причин этого роста является рост производительности. Производители, которые успешно адаптировались к изменяющимся рыночным условиям, повысили свою производительность за счет внедрения новых технологий, улучшения управления и оптимизации производственных процессов, смогли увеличить объемы производства и эффективность, тем самым способствуя общему росту сельскохозяйственного производства.

Еще одним важным фактором является специализация и диверсификация продукции многими сельскохозяйственными производителями. Этот стратегический шаг позволил им повысить свою конкурентоспособность на рынке и улучшить свои финансовые показатели. Сосредоточившись на конкретных продуктах и расширив свои продуктовые линейки, эти организации

смогли выйти на новые рынки и сегменты клиентов. Следует отметить, что вопросы сравнительного анализа деятельности различных сельскохозяйственных производителей затрагивались в трудах различных ученых, в том числе в [12].

Развитие сотрудничества и партнерства между сельскохозяйственными производителями также является решающим фактором этой тенденции роста. Сотрудничая между собой, они смогли объединить ресурсы, сократить издержки и улучшить свой доступ к рынкам. Этот коллективный подход позволил им преодолеть трудности и извлечь выгоду из возможностей, что привело к увеличению производства и росту.

Несмотря на сокращение числа организаций, анализ показал, что сельскохозяйственное производство продолжает расти. Это можно объяснить растущим спросом на сельскохозяйственную продукцию, обусловленным ростом населения и изменением потребительских предпочтений. Кроме того, государственная поддержка сельскохозяйственных организаций предоставила им доступ к субсидированным кредитам, технологиям и рынкам, тем самым стимулируя рост производства.

Список литературы

1. Бунчиков, О. Н., Володин М. В. Функционирование сельскохозяйственного предпринимательства в условиях санкций: оценка деятельности и перспективы развития // Московский экономический журнал. 2022. №11. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/funktsionirovanie-selskohozyaystvennogo-predprinimatelstva-v-usloviyah-sanktsiy-otsenka-deyatelnosti-i-perspektivy-razvitiya>.
2. Гурнович, Т. Г., Лягоскина Н. Р., Литвиненко Е. В., Борсковец М.С. Цифровая трансформация сельскохозяйственного производства в России // ЕГИ. 2023. №45 (1). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/tsifrovaya-transformatsiya-selskohozyaystvennogo-proizvodstva-v-rossii>.
3. Кравченко, Т. С., Дударева А.Б. Направления инвестирования и дополнительные меры государственной поддержки в развитие АПК //

- Вестник техносферной безопасности и сельского развития. 2022. №1 (30).
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/napravleniya-investirovaniya-i-dopolnitelnye-mery-gosudarstvennoy-podderzhki-v-razvitie-apk>.
4. Кравченко, Т. С., Сухочева Н. А. Особенности реализации инновационного потенциала фермерских хозяйств России // RJOAS. 2017. №10. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/osobennosti-realizatsii-innovatsionnogo-potentsiala-fermerskih-hozyaystv-rossii>.
 5. Куленцан, А. Л., Марчук Н. А., Ширяев М. Ю., Пузанов А. М. Статистическое исследование и прогнозирование рыночной динамики объемов производства продукции сельского хозяйства в России // Современные наукоемкие технологии. Региональное приложение. 2023. №2 (74). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/statisticheskoe-issledovanie-i-prognozirovanie-rynochnoy-dinamiki-obemov-proizvodstva-produktsii-selskogo-hozyaystva-v-rossii>.
 6. Кундиус, В. А., Новиков И. Ю. Инвестиции в экономику агропромышленного комплекса: тенденции и перспективы // Grand Altai Research & Education. 2024. №1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/investitsii-v-ekonomiku-agropromyshlennogo-kompleksa-tendentsii-i-perspektivy>.
 7. Маслова, В. В. Сельское хозяйство России в мировой агропродовольственной системе в контексте его инвестиционной привлекательности // Научные труды Вольного экономического общества России. 2023. №3. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/selskoe-hozyaystvo-rossii-v-mirovoy-agroprodovolstvennoy-sisteme-v-kontekste-ego-investitsionnoy-privlekatelnosti>.
 8. Писарева, Ю. А. Проблемы фермерских хозяйств в России // Актуальные проблемы авиации и космонавтики. 2017. №13. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problemy-fermerskih-hozyaystv-v-rossii>.
 9. Просеков, А. Ю. Исторические аспекты продовольственных кризисов: причины и пути решения // Индустрия питания / Food Industry. 2023. №2.

- URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/istoricheskie-aspekty-prodovolstvennyh-krizisov-prichiny-i-puti-resheniya>.
10. Сазонова, Д. Д. Количество фермерских хозяйств в России // Никоновские чтения. 2013. №18. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/kolichestvo-fermerskih-hozyaystv-v-rossii>.
 11. Сеитов, С. К. Субсидирование как мера повышения производительности факторов в сельском хозяйстве России // Вестник Московского университета. Серия 6. Экономика. 2022. №6. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/subsidirovanie-kak-mera-povysheniya-proizvoditelnosti-faktorov-v-selskom-hozyaystve-rossii>.
 12. Тусков, А. А. Современное состояние фермерских хозяйств Пензенской области / А. А. Тусков, Г. В. Трофименко // Аграрная наука. – 2011. – № 10. – С. 8-9. – EDN OIOZPD.
 13. Тусков, А. Сравнительный анализ ЛПХ и К(Ф)Х: что выгоднее? / А. Тусков, Г. Трофименко // Международный сельскохозяйственный журнал. – 2011. – № 6. – С. 28-30. – EDN OPUKZP.

References

1. Bunchikov, O. N., Volodin M. V. Funkcionirovanie sel'skohozyajstvennogo predprinimatel'stva v usloviyah sankcij: ocenka deyatel'nosti i perspektivy razvitiya // Moskovskij ekonomicheskij zhurnal. 2022. №11. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/funktsionirovanie-selskohozyaystvennogo-predprinimatelstva-v-usloviyah-sanktsiy-otsenka-deyatelnosti-i-perspektivy-razvitiya>.
2. Gurnovich, T. G., Lyagoskina N. R., Litvinenko E. V., Borskovec M.S. Cifrovaya transformaciya sel'skohozyajstvennogo proizvodstva v Rossii // EGI. 2023. №45 (1). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/tsifrovaya-transformatsiya-selskohozyaystvennogo-proizvodstva-v-rossii>.
3. Kravchenko, T. S., Dudareva A.B. Napravleniya investirovaniya i dopolnitel'nye mery gosudarstvennoj podderzhki v razvitie APK // Vestnik tekhnosfernoj bezopasnosti i sel'skogo razvitiya. 2022. №1 (30). URL:

- <https://cyberleninka.ru/article/n/napravleniya-investirovaniya-i-dopolnitelnye-mery-gosudarstvennoy-podderzhki-v-razvitie-apk>.
4. Kravchenko, T. S., Suhocheva N. A. Osobennosti realizatsii innovatsionnogo potentsiala fermerskih hozyajstv Rossii // RJOAS. 2017. №10. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/osobennosti-realizatsii-innovatsionnogo-potentsiala-fermerskih-hozyajstv-rossii>.
 5. Kulencan, A. L., Marchuk N. A., Shiryayev M. Yu., Puzanov A. M. Statisticheskoe issledovanie i prognozirovaniye rynochnoy dinamiki ob'emov proizvodstva produktsii sel'skogo hozyajstva v Rossii // Sovremennyye naukoemkiye tekhnologii. Regional'noye prilozheniye. 2023. №2 (74). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/statisticheskoe-issledovanie-i-prognozirovaniye-rynochnoy-dinamiki-obemov-proizvodstva-produktsii-selskogo-hozyajstva-v-rossii>.
 6. Kundius, V. A., Novikov I. Yu. Investitsii v ekonomiku agropromyshlennogo kompleksa: tendentsii i perspektivy // Grand Altai Research & Education. 2024. №1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/investitsii-v-ekonomiku-agropromyshlennogo-kompleksa-tendentsii-i-perspektivy>.
 7. Maslova, V. V. Sel'skoye hozyajstvo Rossii v mirovoy agroprodukovol'stvennoy sisteme v kontekste ego investitsionnoy privlekatel'nosti // Nauchnyye trudy Vol'nogo ekonomicheskogo obshchestva Rossii. 2023. №3. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/selskoye-hozyajstvo-rossii-v-mirovoy-agroprodukovol'stvennoy-sisteme-v-kontekste-ego-investitsionnoy-privlekatel'nosti>.
 8. Pisareva, Yu. A. Problemy fermerskih hozyajstv v Rossii // Aktual'nyye problemy aviatsii i kosmonavtiki. 2017. №13. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problemy-fermerskih-hozyajstv-v-rossii>.
 9. Prosekov, A. Yu. Istoricheskiye aspekty proizvodstva krizisov: prichiny i puti resheniya // Industriya pitaniya / Food Industry. 2023. №2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/istoricheskiye-aspekty-proizvodstva-krizisov-prichiny-i-puti-resheniya>.

10. Sazonova, D. D. Kolichestvo fermerskih hozyaystv v Rossii // Nikonovskie chteniya. 2013. №18. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/kolichestvo-fermerskih-hozyaystv-v-rossii>.
11. Seitov, S. K. Subsidirovanie kak mera povysheniya proizvoditel'nosti faktorov v sel'skom hozyaystve Rossii // Vestnik Moskovskogo universiteta. Seriya 6. Ekonomika. 2022. №6. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/subsidirovanie-kak-mera-povysheniya-proizvoditelnosti-faktorov-v-selskom-hozyaystve-rossii>.
12. Tuskov, A. A. Sovremennoe sostoyanie fermerskih hozyaystv Penzenskoj oblasti / A. A. Tuskov, G. V. Trofimenko // Agramaya nauka. – 2011. – № 10. – S. 8-9. – EDN OIOZPD.
13. Tuskov, A. Sravnitel'nyj analiz LPH i K(F)H: chto vygodnee? / A. Tuskov, G. Trofimenko // Mezhdunarodnyj sel'skohozyajstvennyj zhurnal. – 2011. – № 6. – S. 28-30. – EDN OPUKZP.

© Кузнецова Т.Е., Абузьяров А.Х., 2024. International agricultural journal, 2024, №6, 1824-1838

Для цитирования: Кузнецова Т.Е., Абузьяров А.Х. Структура и динамика производства сельского хозяйства России в условиях цифровой трансформации// International agricultural journal, 2024, №6, 1824-1838