

Научная статья

Original article

УДК 338

doi: 10.55186/2413046X_2025_10_8_194

**АНАЛИЗ САНКЦИОННОГО ДАВЛЕНИЯ НА
АГРОПРОМЫШЛЕННЫЙ СЕКТОР РОССИИ В НАЧАЛЕ XXI ВЕКА
ANALYSIS OF SANCTIONS PRESSURE ON THE RUSSIAN AGRO-
INDUSTRIAL SECTOR IN THE EARLY 21ST CENTURY**



Вяткина Галина Владимировна, к.с.-х.н., доцент кафедры землеустройства, ФГБОУ ВО Уральский государственный аграрный университет, Екатеринбург, E-mail: vyatkina.galya@mail.ru

Байбулатова Евгения Ильинична, лаборант кафедры землеустройства, ФГБОУ ВО Уральский государственный аграрный университет, Екатеринбург, E-mail: evgesha.play.kuznetsova@mail.ru

Татарчук Анна Петровна, преподаватель кафедры овощеводства и плодородства имени Н.Ф. Коняева, ФГБОУ ВО Уральский государственный аграрный университет, Екатеринбург, E-mail: brassica@inbox.ru

Гусев Алексей Сергеевич, к.б.н., доцент кафедры землеустройства, ФГБОУ ВО Уральский государственный аграрный университет, Екатеринбург, E-mail: a_anser@mail.ru

Инышева Валерия Андреевна, преподаватель кафедры землеустройства, ФГБОУ ВО Уральский государственный аграрный университет, Екатеринбург, E-mail: inyshevav@mail.ru

Vyatkina Galina Vladimirovna, Candidate of Agricultural Sciences, Associate Professor of the Land Management Department, Ural State Agrarian University, Ekaterinburg, E-mail: vyatkina.galya@mail.ru

Baibulatova Evgeniya Ilyinichna, Laboratory assistant at the Department of Land Management, Ural State Agrarian University, Ekaterinburg, E-mail: evgesha.play.kuznetsova@mail.ru

Tatarchuk Anna Petrovna lecturer at the Department of Vegetable and Fruit Growing named after N.F. Konyaeva, Ural State Agrarian University, Ekaterinburg, E-mail: brassica@inbox.ru

Gusev Alexey Sergeevich, Candidate of Biological Sciences, Associate Professor, Head of the Land Management Department, Ural State Agrarian University, Ekaterinburg, E-mail: a_anser@mail.ru

Inysheva Valeria Andreevna, lecturer of the Department of Land Management, Ural State Agrarian University, Ekaterinburg, E-mail: inyshevav@mail.ru

Аннотация. В данной статье рассматриваются последствия санкционной политики западных стран на агропромышленный сектор России в первой четверти XXI века. Рассмотрены причины введения санкций против России, механизмы их реализации и последствия для сельского хозяйства страны. Проведен анализ экономических показателей российского АПК, выявлены тенденции развития продовольственной безопасности, импортозависимости, изменений структуры рынка сельхозпродукции и экспортного потенциала. Особое внимание уделено адаптационным стратегиям отечественных производителей и государственной поддержке сектора. Исследования подтвердили наличие значительных проблем, вызванных ограничениями импорта технологий, оборудования и семян, однако имеется и положительная динамика в развитии внутреннего производства ряда товаров и услуг. Определена важность диверсификации рынков сбыта, модернизации инфраструктуры и стимулирования инноваций в целях повышения конкурентоспособности отечественного агропромышленного сектора.

Abstract. The work is devoted to studying the consequences of the sanctions policy of Western countries on the agro-industrial sector of Russia in the first quarter of the 21st century. The reasons for imposing sanctions on Russia, the

mechanisms for their implementation, and the consequences for the country's agriculture are considered. The analysis of the economic indicators of the Russian agro-industrial complex is conducted, and the trends in the development of food security, import dependence, changes in the structure of the agricultural market, and export potential are identified. Special attention is paid to the adaptation strategies of domestic producers and the government's support for the sector. The research confirms the existence of significant challenges caused by restrictions on the import of technologies, equipment, and seeds, but there is also a positive trend in the development of domestic production of certain goods and services. The importance of diversifying sales markets, modernizing infrastructure, and promoting innovation has been identified as crucial for enhancing the competitiveness of the domestic agricultural sector.

Ключевые слова: санкции, отрасли АПК, продовольственная безопасность, импортозависимость, государственная поддержка

Keywords: sanctions, agricultural sectors, food security, import dependence, and government support

В 20-е годы XXI века одной из ключевых угроз для национальной безопасности России становится вопрос продовольственной обеспеченности, обусловленный разрывом связей с глобальной экономической системой вследствие наложенных западными странами экономических санкций. В сложившейся обстановке особое значение приобретает задача импортозамещения, поскольку значительная доля потребительского рынка ранее занимали зарубежные товары. Между тем снабжение населения основными продуктами питания представляет собой важнейшую стратегическую цель, решение которой требует принятия конкретных мер по активному развитию отечественного производства.

Согласно положениям Стратегии национальной безопасности Российской Федерации и Доктрины продовольственной безопасности РФ, страна

считается независимой в области продовольствия, если объем внутреннего производства основных видов продуктов питания достигает минимум 80%. Допустимый уровень импорта важных продовольственных ресурсов устанавливается индивидуально исходя из имеющихся возможностей их производства в России [5,6].

Несмотря на достижение установленных нормативов Доктрины продовольственной безопасности по таким ключевым товарам, как зерно, сахар, растительное масло, мясо и рыба, Россия продолжает оставаться зависимой от импорта по ряду других позиций. Следовательно, обеспечение продовольственной безопасности в условиях кризиса национальной экономики непосредственно зависит от успешного развития агропромышленного комплекса страны. Основными приоритетами национальной экономики становятся следующие задачи: наращивание объёмов внутреннего производства путем задействования собственных ресурсов, расширение ассортимента выпускаемых товаров, а также освоение и внедрение инновационных технологий для повышения производительности и эффективности производства.

Агропромышленный комплекс выступает движущей силой обеспечения продовольственной безопасности страны. Он объединяет различные сферы народного хозяйства, включая производство техники и материалов для нужд сельского хозяйства, само сельское хозяйство (включая растениеводство и животноводство), лесное хозяйство, а также предприятия, занятые переработкой сельскохозяйственного сырья. Только согласованная работа всех этих секторов способна эффективно реализовать программу импортозамещения.

В настоящий момент агропромышленный комплекс, отражая общую ситуацию в экономике страны, переживает сложный этап своего становления и развития. Для преодоления текущих трудностей необходима целенаправленная государственная политика, направленная на создание

оптимальных условий хозяйствования. Продовольственная безопасность является основой стабильности любого государства, именно поэтому формирование эффективной системы поддержки АПК должно стать приоритетной задачей власти. Создание необходимых правовых рамок, предоставление налоговых льгот, разработка долгосрочных целевых программ, привлечение инвестиций и инноваций - всё это позволит повысить конкурентоспособность отечественного производителя и обеспечить достойный уровень жизни населения путём удовлетворения потребностей в качественных продуктах питания [3].

Продовольственную безопасность характеризует такая ситуация в экономике и агропромышленном комплексе, при которой, несмотря на воздействие различных внутренних и внешних обстоятельств, обеспечивается полное удовлетворение потребностей населения в пищевых продуктах согласно установленным нормам потребления. Уровень и качество питания существенно влияют на показатели продолжительности жизни и общего состояния здоровья граждан. Вопрос обеспечения продовольственной безопасности имеет столь же важное значение, как и вопросы национальной обороны и общественной безопасности государства.

Особое внимание к агропромышленному комплексу обусловлено рядом объективных причин: необходимость гарантированного обеспечения продовольственной безопасности и независимости государства, ведущая роль сельского хозяйства в структуре народного хозяйства, специфика технологических процессов сельскохозяйственного производства. Важность сельского хозяйства обусловлена двумя ключевыми аспектами: оно производит продукты питания, необходимые для выживания и восстановления трудоспособности населения, а также поставяет сырьё для ряда других отраслей экономики. Тем самым, уровень развития сельского хозяйства оказывает значительное влияние на общий уровень экономической безопасности страны.

С момента вступления России в новую эпоху на рубеже тысячелетий, в частности начиная с 2000-х годов, аграрный сектор подвергался различным внешним экономическим санкциям и ограничениям.

Российские производители сельскохозяйственной продукции и мяса неоднократно сталкивались с барьерами на пути выхода своей продукции на внешние рынки, особенно со стороны европейских стран. Одним из распространённых оснований для введения временных запретов на поставки мясной продукции служили эпизоотии — вспышки болезней животных, которые создают угрозу для здоровья животных и людей.

Европейский Союз регулярно вводил ограничения на импорт мяса из России, ссылаясь на случаи распространения болезней животных, таких как африканская чума свиней и другие инфекционные заболевания. Эти меры носили временный характер, но существенно ограничивали доступ российских производителей к европейскому рынку.

В частности, страны ЕС, такие как Германия и Франция, являвшиеся традиционными экспортёрами мясной продукции в Россию, также вводили ограничения, что сказывалось на двусторонней торговле. Например, в 2025 году Россия ввела запрет на импорт животноводческой продукции из Евросоюза из-за вспышки ящура, что затронуло мясо крупного рогатого скота, свинину и другие продукты [11].

Таблица 1 – Эпизоотия в России в начале XXI века.

Год(ы)	Заболевание	Место вспышки / регион	Особенности и последствия
2002–2003	SARS (тяжёлый острый респираторный синдром)	Весь мир	Вспышка вирусного заболевания у людей, повлиявшая на глобальную торговлю и транспорт
2004–2019	Птичий грипп (H5N1)	Весь мир	Более 800 случаев у людей, более 400 смертей; к 2016 г. почти исчез

Год(ы)	Заболевание	Место вспышки / регион	Особенности и последствия
2000–2021	Ящур	Россия (Северный Кавказ, Дальний Восток, Поволжье и др.)	Более 100 вспышек в 11 регионах; вирус сохраняется в окружающей среде до 5–6 месяцев; эпизоотии приводили к временным запретам на экспорт мяса
2000–2010	Чума	Россия и страны ближнего зарубежья	Из 45 природных очагов чумы в РФ в 19 отмечалась высокая эпизоотическая активность

Ящур является высокозаразным заболеванием, вирус может сохраняться в мясных изделиях до 3 месяцев, что усугубляет санитарно-эпидемиологическую ситуацию и влияет на торговлю. Эпизоотии, особенно ящур и классическая чума свиней, были одной из причин введения европейскими странами временных запретов на импорт российской мясной продукции, что создавало дополнительные барьеры для агропромышленного экспорта [10].

Таким образом, эпизоотические вспышки в 2000-х годах существенно влияли на состояние агропромышленного комплекса России, вызывая санитарные ограничения и временные торговые барьеры.

Аграрный сектор экономики традиционно занимает одно из лидирующих мест в экономике страны. Его значимость очевидна, ведь эффективность функционирования этого сектора определяет уровень жизни населения и степень продовольственной безопасности государства.

Ситуация резко изменилась в результате событий 2014 года, когда Россия приняла решение ввести эмбарго на импорт ключевых групп продуктов питания, таких как овощи и фрукты, поступающие из стран Европейского Союза, Соединенных Штатов, Австралии, Канады и Норвегии. Причиной этому послужил тот факт, что указанные страны ввели санкции против России в ответ на события, происходившие на Украине. Такие меры привели к значительным изменениям на внутреннем рынке сельскохозяйственной

продукции. Если ранее основной поток импорта шел из европейских стран, то после введения эмбарго большинству иностранных экспортеров пришлось переориентироваться на поиски новых каналов поставок.

Некоторый дефицит восполнялся за счет роста поставок из таких стран, как Новая Зеландия, Аргентина, Беларусь и другие. Вместе с тем российское сельское хозяйство получило шанс укрепить свои позиции, став более конкурентоспособным и рентабельным.

Таблица 2 – Импорт продовольственных товаров, тыс. тонн

Наименование продовольственного товара	2014	2013	2014	2015	2016
Мясо	1406	1288	455	255	224
Мясо птицы	531	527	455	255	224
Рыба	739	775	650	401	358
Картофель	461	448	690	553	285
Томаты	800	856	847	668	462
Яблоки	1279	1352	1050	892	677
Зерновые	1142	1512	932	765	1030

Анализ представленной таблицы показывает динамику изменения объемов импорта основных продовольственных товаров в период с 2013 по 2016 год. Из данных видно, что после 2014 года объемы импорта большинства указанных товаров значительно снизились. Причинами этого было введение Россией эмбарго на ввоз определенных видов продовольствия из стран, поддержавших санкции против нее, а также колебания курса рубля, делающие импорт дороже [8].

Также правительство предпринимает активные усилия для поддержки сельского хозяйства. Одним из ключевых инструментов является Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 годы, утверждённая Правительством Российской Федерации 14 июля 2012 года (№717). Благодаря данной программе сельское хозяйство в последние годы получило мощный толчок к развитию благодаря поддержке государства. Современные меры аграрной политики, изложенные в

Государственной программе, включают активное участие государства в распределении финансовых потоков, усиление государственного финансирования с привлечением региональной составляющей, организацию сезонного и универсального кредитования отрасли, а также обязательное страхование риска гибели урожая и потерь в животноводстве.

Таблица 3 – Сельское хозяйство по категориям, млрд. руб

Наименование показателя	2012	2013	2014	2015	2016	Относительное изменение, %			
						2013/ 2012	2014/ 2013	2015/ 2014	2016/ 2015
Продукция сельского хозяйства	3339	3687	4319	5165	5626	110,4	117,1	119,6	108,9
В том числе									
Растениеводство	1636	1918,8	2222	2791	3170	117,3	115,8	125,6	113,6
Животноводство	1702	1768	2096	2374	2455	103,8	118,6	113,2	103,4

За период с 2012 по 2016 годы объём производства сельскохозяйственной продукции в России демонстрировал устойчивый рост, увеличившись с 3339,2 млрд рублей в 2012 году до 5626,0 млрд рублей в 2016 году. Среднегодовые темпы роста варьировались от 8,9% до 19,6%, что свидетельствует о значительном расширении отрасли.

Рост в растениеводстве был особенно заметным - с 1636,4 млрд рублей в 2012 году до 3170,5 млрд рублей в 2016 году, с ежегодным приростом в среднем около 15–25%. Это отражает успешное развитие зернового и масличного производства, а также увеличение урожайности.

Животноводство также показывало положительную динамику, хотя и с меньшими темпами роста - с 1703 млрд рублей в 2012 году до 2455 млрд рублей в 2016 году, с ежегодным приростом около 3–18%. Рост обеспечивался в основном за счёт свиноводства и птицеводства.

Общий положительный тренд свидетельствует о повышении эффективности агропромышленного комплекса, улучшении технологий и

государственной поддержке отрасли, что позволило увеличить внутреннее производство и экспортный потенциал.

Сельское хозяйство стабильно развивается в течение последних пяти лет, причем особенно резкий подъем был замечен в 2014-2015 годах после введения запрета на импорт определённых продуктов питания.

Таблица 4 – Импорт и экспорт высококачественных зерновых культур

Год	Импорт зерновых культур (тыс. тонн / млн \$)	Экспорт зерновых культур (млн тонн)	Основные изменения и комментарии
2014	Высокий импорт семян пшеницы и кукурузы (сотни тыс. тонн)	Экспорт около 30–40 млн тонн	До введения санкций импорт семян и зерна был значительным, основными поставщиками — Казахстан, Индия, Украина
2015–2016	Снижение импорта семян на 30–40%	Рост экспорта зерна до 50 млн тонн	Введение Россией продовольственного эмбарго на западные страны, развитие импортозамещения
2020	Импорт зерна на сумму \$327,6 млн, рост на 16%	Экспорт 57,5 млн тонн	Импорт ячменя и кукурузы вырос на 40–55%, экспорт пшеницы и ячменя увеличился

После введения санкций с 2014 года Россия значительно сократила импорт высококачественных зерновых культур и семян из западных стран, что стимулировало развитие собственного семеноводства и импортозамещения. Несмотря на санкции и ограничения, экспорт зерновых из России вырос с 30–40 млн тонн в 2014 году до рекордных 83,5 млн тонн в 2024 году, что связано с расширением рынков сбыта в страны Азии, Африки и Ближнего Востока [2,7]. Импорт же зерновых культур из дружественных стран (Казахстан, Индия, Китай) сохраняется и в отдельных случаях растёт, особенно в части семян и специализированных культур.

Эти данные демонстрируют, что санкции существенно изменили структуру импорта зерновых культур, но при этом Россия успешно развивает собственное производство и расширяет экспортные возможности.

Со временем перечень санкционных ограничений постоянно расширялся, охватывая всё большее количество стратегических направлений. Особое внимание уделялось такому важному сегменту, как сельскохозяйственная сфера, где под запрет попали качественные сорта семян зерновых культур, высокоэффективные генетически модифицированные растения, а также современное специализированное оборудование для переработки и длительного хранения продукции.

Подобные жёсткие меры вынудили российские компании адаптироваться к новым условиям ведения бизнеса, мобилизовав внутренние ресурсы и активизировав процессы внедрения инновационных технологий, позволяющих замещать иностранные аналоги собственными разработками. Этот процесс способствовал ускоренному развитию отечественных компаний и созданию уникальных технических решений, повышающих производительность труда и качество готовой продукции.

Таким образом, внешнеэкономические трудности оказали положительное влияние на отечественную промышленность, создав уникальные возможности для её интенсивного роста и интеграции в глобальные цепочки поставок.

Несмотря на санкции, импорт сельхозтехники из Германии, США, Китая и других стран сохранялся и даже рос в отдельных сегментах, особенно в тракторном парке (например, Китай увеличил поставки тракторов с 945 шт. в 2020 году).

Государственная поддержка (субсидии, программы модернизации) способствовала развитию отечественного производства, но импортозамещение происходило постепенно и не полностью компенсировало уход зарубежных брендов.

Таблица 5 – Импорт сельскохозяйственной техники

Год	Доля импортной сельхозтехники в России (%)	Основные тенденции и комментарии
2013	Тракторы – 63,3%, зерноуборочные – 17,4%	Высокая доля импортной техники, особенно тракторов и комбайнов.
2014	Тракторы – 65,1%, зерноуборочные – 19,0%	Начало санкционного давления, сокращение импорта, но импорт всё ещё значителен.
2015	Тракторы – 66,4%, зерноуборочные – 20,7%	Продолжение снижения импорта, государственная поддержка отечественного производства (субсидии, программы).
2016	Тракторы – 67,8%, зерноуборочные – 22,1%	Рост доли отечественной техники, но импорт остаётся значительным.
2017	Тракторы – 68,8%, зерноуборочные – 23,0%	Начало реализации программ импортозамещения, постепенный рост производства в России.
2018	Тракторы – 69,9%, зерноуборочные – 24,5%	Увеличение производства отечественной техники, импорт продолжает занимать существенную долю рынка.
2019	Тракторы – 70,4%, зерноуборочные – 25,6%	Доля импортной техники стабилизируется, рост производства российских машин.
2020	Тракторы – 70,7%, зерноуборочные – 26,2%	Пандемия COVID-19 и санкции влияют на логистику, импорт сохраняется, но растёт производство в России.

Таблица отражает, что в период 2014–2020 годов санкции привели к сокращению импорта сельхозтехники и стимулировали развитие отечественного производства, однако импорт оставался значительной частью рынка, особенно в сегменте тракторов и комбайнов [4].

Начиная с 2022 года, сельское хозяйство России сталкивается с серьёзными проблемами, вызванными санкциями, введёнными после специальной военной операции на Украине. Введённые ограничения затронули ключевые сегменты агропромышленного комплекса, такие как доступ к современным технологиям, семенам, оборудованию и компонентам для обработки полей. Кроме того, санкции создали препятствия для экспорта продукции, осложнив продажу продукции российским аграриям и ослабив их финансовую устойчивость.

Одной из особенностей санкций является невозможность получать высокотехнологичные запчасти и оборудование из Европы и Северной Америки, что вынуждает аграриев обращаться к альтернативным источникам, часто низкого качества и высокой стоимости. Цены на дизельное топливо и горюче-смазочные материалы стремительно растут,

увеличивая нагрузку на бюджеты фермеров. Более того, фермеры столкнулись с дефицитом квалифицированных работников, вызванным миграционными и возрастными факторами, что ставит под угрозу выполнение обязательных работ в полях.

Таблица 6 – Рост цен на топливо

Год	Средняя цена дизельного топлива (руб./л)	Средняя цена бензина АИ-92 (руб./л)	Средняя цена бензина АИ-95 (руб./л)	Средняя цена бензина АИ-98 (руб./л)	Комментарии
2022	~64,37	~50,26	~54,87	—	Начало роста цен на фоне санкций и инфляции
2023	~67,45 (октябрь)	—	—	—	Умеренный рост цен, влияние ремонта НПЗ и инфляции
2024	69,88 (среднегодовая)	55,18	60,38	—	Рост цен на 8,6–10% по сравнению с 2023 годом
Январь 2025	70,15	55,49	60,63	83,09	Продолжающийся рост цен, близкий к инфляции
Май 2025	71,34	56,57	61,81	84,07	Средние потребительские цены по данным Росстата
Июнь 2025	71,08	57,22	61,61	82,34	Исторический максимум цен

Цены на дизельное топливо выросли с примерно 64,4 руб./л в 2022 году до более 71 руб./л в середине 2025 года, что составляет рост около 10% за три года. В 2025 году отмечается рекордный разрыв между оптовыми и розничными ценами на дизельное топливо (до 37%), что создаёт сложности и возможности для разных участников рынка.

Эти данные отражают устойчивую тенденцию роста цен на дизельное топливо и ГСМ в России с 2022 года, что существенно влияет на себестоимость производства и транспортировки в агропромышленном комплексе.

Особенно тяжёлая ситуация сложилась в сфере растениеводства, где доходность остаётся низкими, а объёмы выращивания пшеницы сократились. Вследствие этого большинство фермеров предпочитают сократить площади

под озимую пшеницу, предпочитая более рентабельные культуры, такие как кукуруза и соя. Данные обстоятельства подчёркивают потребность в реформировании агрополитики, направленном на устранение недостатков и облегчение условий для малых и средних производителей.

Таблица 7 – Объем выращивания пшеницы

Год	Общий сбор пшеницы (млн тонн)	Озимая пшеница (млн тонн)	Яровая пшеница (млн тонн)	Дополнительная информация
2021	75,9 (общий урожай)	—	—	Из них 0,735 млн тонн твердых сортов пшеницы.
2022	104,23	—	—	Россия заняла 3-е место в мире по производству пшеницы.
2023	84,6	—	—	Намолот сократился на 13,3% по сравнению с предыдущим годом.
2024	82,6	57,5 (прогноз)	24,5 (прогноз)	Общий урожай зерна составил 125,9 млн тонн (без учета новых регионов) 1. Прогноз снижен на 10% по сравнению с прошлым годом.
2025	82,8 (прогноз "СовЭкон")	—	12,7 (оценка общей площади яровой пшеницы — 27,8 млн га)	Прогноз повышен на 1,8 млн тонн. Минсельхоз планирует производство твердых сортов пшеницы до 1,8 млн тонн.

На основании вышеуказанного анализа произошло увеличение урожайности пшеницы в 2022 году, когда общий сбор достиг отметки свыше 104 млн тонн, став третьим в мире показателем. Затем в 2023 году произошёл значительный спад на 13,3%, опустившись до 84,6 млн тонн. Прогнозы на 2024 и 2025 годы указывают на умеренную стабильность производства пшеницы. Хотя в 2024 году предполагалось снижение урожая на 10%, в 2025 году прогноз скорректирован вверх на 1,8 млн тонн, что говорит о возможном восстановлении после предыдущих негативных тенденций [9].

Вместе с тем, в условиях сложной внешней среды и недостаточного финансирования агросектора, многие крупные игроки продолжают успешно функционировать, используя преимущества своего масштаба и

диверсификации. Однако малые и средние фермеры сталкиваются с большими трудностями, что создаёт риски для продовольственной безопасности страны и может привести к потере небольших хозяйств.

Итоговый вывод заключается в том, что российская аграрная отрасль испытывает сильное давление из-за санкций, нуждаясь в существенных реформах и мерах поддержки со стороны государства. Без должного вмешательства и адекватных государственных инициатив будущее российского сельского хозяйства выглядит туманным и неопределённым. Необходимо срочно принять меры для предотвращения массового закрытия мелких хозяйств и дальнейшего углубления структурных дисбалансов в отрасли.

Однако и в 2020 году наблюдалось снижение спроса на продукцию агропромышленного комплекса, связанное с уменьшением доходов населения из-за коронавирусной пандемии, продукция отрасли продемонстрировала рост на 1,5% по сравнению с показателями предыдущего года. Объём производства сельскохозяйственной продукции в реальных ценах превысил отметку в 6 триллионов рублей. Этому способствовало сочетание благоприятных климатических условий и ввода новых производственных мощностей благодаря осуществлению многочисленных инвестиционных проектов в сфере агропромышленного комплекса.

В 2021 году, согласно Федеральному закону № 385-ФЗ «О федеральном бюджете на 2021 год и на плановый период 2022 и 2023 годов», на исполнение Государственной программы развития агропромышленного комплекса было направлено 326670 млн рублей бюджетных средств [1].

Такое финансирование агропромышленного комплекса позволило достичь положительных результатов. В частности, в 2022 году был зафиксирован рост уровня самообеспечения страны, соответствующий требованиям, указанным в Доктрине продовольственной безопасности.

Таблица 8 – Уровень продовольственной независимости

Продукция	Уровень самообеспечения, %	Показатель относительно порогового значения Доктрины продовольственной безопасности РФ
Зерно	117,8	< в 1,9 раза
Мясо и мясопродукт	100,9	+ 15,9 %
Молоко и молокопродукты	84,9	-5,1%
Рыба рыбопродукты	153,3	< в 1,8 раза
Картофель	94,	- 1,0 %
Овощи и бахчевые культуры	89,2	- 0,8 %
Фрукты и ягоды	44,9	- 15,1 %

По итогам 2022 года сбор зерна в России достиг рекордных 157,7 млн тонн, что на 30% превысило показатель 2021 года. Положительная динамика наблюдалась также в производстве масличных культур, овощей, мяса и мясопродуктов. Россия преодолела важные пороговые значения в производстве зерна, растительных масел, рыбы и рыбопродуктов, и начала активно экспортировать эти товары на международные рынки. По данным

Министерства сельского хозяйства РФ, экспорт продукции агропромышленного комплекса в 2022 году составил 28,9 млрд долларов в сопоставимых ценах и 41,6 млрд долларов в текущих, что на 12,2% больше, чем в 2021 году. Такой рост стал возможен не только благодаря высокому урожаю, но и развитию отраслей АПК при существенном увеличении государственной поддержки в прошлом году.

Сегодня, благодаря введенному российским правительством продуктовому эмбарго, отечественное сельское хозяйство имеет возможность значительно увеличить объемы производства своей продукции. Чтобы реализовать этот потенциал, государству важно разработать комплекс мер поддержки российских аграриев, направленных на обеспечение устойчивого долгосрочного роста отрасли. Это предполагает создание благоприятных экономических условий - удержание рыночных цен на уровне, гарантирующем достаточную прибыльность агропроизводителям; финансирование строительства и модернизации инфраструктуры сельского

хозяйства и предприятий переработки посредством специальных кредитных механизмов; эффективное управление инвестиционными проектами в агросекторе.

Список источников

1. Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2021 год и на плановый период 2022 и 2023 годов" от 08.12.2020 N 385-ФЗ
2. Адова А.П., Агафонова О.В. Эконометрический анализ экспорта зерновых и зернобобовых культур из России // В сборнике: Научные основы развития АПК. Сборник научных трудов по материалам XXVI Всероссийской (национальной) научно-практической конференции студентов, аспирантов и молодых ученых с международным участием. Томск- Новосибирск, 2024. С. 214-218.
3. Антамошкина Е.Н. Реализация аграрной политики в обеспечении продовольственной безопасности России // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 3: Экономика. Экология. 2013. № 1 (22). С. 134-141.
4. Бондарчук А.В., Журавлева Н.В. Оценка эффективности использования материально-технической базы сельского хозяйства Российской Федерации // Вестник Северо-Кавказского федерального университета. 2025. № 1 (106). С. 29-36.
5. Воронин Б.А., Чупина И.П., Воронина Я.В. Доктрина продовольственной безопасности в аспекте концептуальных экономических и правовых подходов // Аграрное образование и наука. 2020. № 4. С. 11.
6. Гумеров Р.Р. Фиаско доктрины продовольственной безопасности // Российский экономический журнал. 2022. № 3. С. 25-44.
7. Зюкин Д.А., Беляев С.А. Анализ экспортного потока зерна из России в условиях санкций // Азимут научных исследований: экономика и управление. 2023. Т. 12. № 2 (43). С. 37-40.

8. Зюкин Д.А., Сергеева Н.М., Беляев С.А., Иванова Ю.А. Состояние продовольственной безопасности России в контексте самообеспечения ключевыми видами продуктов // Вестник НГИЭИ. 2023. № 4 (143). С. 99-111.
9. Ли А.Е. Производство зерна пшеницы в самарской области: состояние и перспективы // Закономерности развития региональных агропродовольственных систем. 2023. № 1. С. 72-74.
10. Михайлов Н.А. Электронные системы контроля над распространением инфекции в ветеринарии // Ветеринария сельскохозяйственных животных. 2025. № 2 (227). С. 10-15.
11. Муравьева В.В., Глазунова Л.А. Эпизоотическая обстановка по болезням крупного рогатого скота в странах, граничащих с Российской Федерацией // В сборнике: Аграрная наука в контексте времени. Сборник трудов LX международной научно-практической конференция студентов, аспирантов и молодых ученых. Тюмень, 2025. С. 82-91.

References

1. Federal Law "On the Federal Budget for 2021 and for the Planning Period of 2022 and 2023" dated 08.12.2020 N 385-FZ
2. Adova A.P., Agafonova O.V. Econometric Analysis of Grain and Legume Export from Russia // In the collection: Scientific Foundations of Agricultural Development. Collection of scientific papers based on the materials of the XXVI All-Russian (National) Scientific and Practical Conference of Students, Postgraduate Students, and Young Scientists with International Participation. Tomsk-Novosibirsk, 2024. Pp. 214-218.
3. Antamoshkina E.N. Implementation of Agrarian Policy in Ensuring Russia's Food Security // Bulletin of the Volgograd State University. Series 3: Economics. Ecology. 2013. No. 1 (22). Pp. 134-141.
4. Bondarchuk A.V., Zhuravleva N.V. Assessment of the Effectiveness of the Use of the Material and Technical Base of Agriculture in the Russian Federation // Bulletin of the North Caucasus Federal University. 2025. No. 1 (106). Pp. 29-36.

5. Voronin B.A., Chupina I.P., Voronina Ya.V. The Doctrine of Food Security in the Aspect of Conceptual Economic and Legal Approaches // Agrarian Education and Science. 2020. No. 4. P. 11.
6. Gumerov R.R. The Failure of the Food Security Doctrine // Russian Economic Journal. 2022. No. 3. Pp. 25-44.
7. Zyukin D.A., Belyaev S.A. Analysis of the Grain Export Flow from Russia under Sanctions // Azimuth of Scientific Research: Economics and Management. 2023. Vol. 12. No. 2 (43). Pp. 37-40.
8. Zyukin D.A., Sergeeva N.M., Belyaev S.A., Ivanova Yu.A. The State of Russia's Food Security in the Context of Self-Sufficiency in Key Food Products // Vestnik NGIEI. 2023. No. 4 (143). Pp. 99-111.
9. Li A.E. Wheat Grain Production in the Samara Region: Current Status and Prospects // Patterns of Development of Regional Agro-Food Systems. 2023. No. 1. Pp. 72-74.
10. Mikhailov N.A. Electronic Systems for Controlling the Spread of Infection in Veterinary Medicine // Veterinary Medicine for Farm Animals. 2025. No. 2 (227). Pp. 10-15.
11. Muravyeva V.V., Glazunova L.A. Epizootic Situation on Diseases of Cattle in Countries Bordering the Russian Federation // In the collection: Agrarian Science in the Context of Time. Collection of Proceedings of the LX International Scientific and Practical Conference of Students, Postgraduate Students, and Young Scientists. Tyumen, 2025. Pp. 82-91.

© *Вяткина Г.В., Байбулатова Е.И., Татарчук А.П., Гусев А.С., Инышева В.А.,*
2025. Московский экономический журнал, 2025, № 8.