



Столыпинский
вестник

Научная статья

Original article

УДК 339.5

DOI 10.55186/27131424_2025_7_1_1

**ТЕНДЕНЦИИ И ФАКТОРЫ РАЗВИТИЯ ЖИВОТНОВОДСТВА В
РОССИИ И США В XXI ВЕКЕ: СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ**
TRENDS AND FACTORS OF LIVESTOCK DEVELOPMENT IN RUSSIA AND
THE USA IN THE 21ST CENTURY: A COMPARATIVE ANALYSIS

Олег Григорьевич Овчинников, д.э.н., главный научный сотрудник Центра экономических исследований Института США и Канады им. академика А.Г. Арбатова Российской академии наук (ИСКРАН). e-mail: olego-2005@yandex.ru

Oleg G. Ovchinnikov, Doctor of Economics, Chief Research Fellow, The Center for Economic Research, Georgy Arbatov Institute for U.S. and Canada Studies Russian Academy of Sciences (ISKRAN), e-mail: olego-2005@yandex.ru

Аннотация. Аграрный сектор России, в целом, и животноводство, в частности, проделали впечатляющий прогресс в своём развитии в XXI веке. В то же время, к настоящему времени выявился целый ряд проблем, без решения которых дальнейшее успешное и сбалансированное развитие отрасли с использованием всего имеющегося огромного потенциала не представляется возможным. В то же время, животноводство США уже несколько десятилетий являет собой пример поступательного и достаточно динамичного развития, с опорой на комплекс условий и стимулирующих мер, в числе которых: отличная кормовая база,

внедрение последних достижений научного прогресса, стимулирование экспортных поставок, пр. Все это на фоне достаточно высокого уровня покупательной способности среднестатистического гражданина страны составляет залог успешного развития в ближайшей перспективе. В силу этого, выявление на основе сравнительного анализа животноводства России и США, а также критического изучения его результатов может содействовать лучшему пониманию резервов роста отечественного АПК. Для решения этой задачи в настоящей работе на основе изучения динамики временных рядов основных показателей животноводства в сочетании с количественным методом анализа временных рядов и факторным анализом предпринята попытка такого анализа.

Abstract. The Russian agricultural sector in general, and animal husbandry in particular, have made impressive progress in their development in the 21st century. At the same time, by now a number of problems have emerged, without solving which further successful and balanced development of the industry using all the available huge potential is not possible. At the same time the US livestock industry has been an example of progressive and fairly dynamic development for several decades, based on a set of conditions and incentive measures, including: excellent feed base, introduction of the latest achievements of scientific progress, stimulation of exports, etc. All this in combination with a fairly high level of purchasing power of the average citizen of the country is the key to successful development in the near future perspective. Because of this, the identification based on a comparative analysis of livestock production in Russia and the United States, as well as a critical study of its results, can contribute to a better understanding of the growth reserves of the domestic agro-industrial complex. To solve this problem, this paper attempts such an analysis based on the study of the dynamics of time series of the main indicators of livestock production in combination with the quantitative method of time series analysis and factor analysis.

Ключевые слова. Аграрный сектор США, аграрный сектор России, животноводство США, животноводство России, аграрная политика.

Keywords. The agricultural sector of the USA, the agricultural sector of Russia, animal husbandry of the USA, animal husbandry of Russia, agricultural policy.

Введение

Животноводство – важнейшая отрасль сельского хозяйства, уровень развития которого за редким исключением, – надежный показатель состояния аграрного сектора любой страны в целом. Практически все направления животноводства в США достигли высочайшего уровня развития. Учитывая совокупность показателей эффективности, валового производства, качества и безопасности продукции эта отрасль американского АПК несомненно является ведущей в мире. На протяжении прошедшего столетия, и особенно в период после Второй мировой войны. её развитие прошло целый ряд этапов - процессы концентрации и региональной специализации производства, совершенствования механизмов государственного регулирования и поддержки отрасли, совершенствования логистики, и т.п. Таким образом, накоплен богатый опыт, который при критическом осмыслении может стать весьма полезным в деле дальнейшего совершенствования животноводства в России.

Российский АПК в нынешнем веке, особенно в последние 10-15 лет проделал впечатляющий рывок в своем развитии. Первым импульсом этому стал дефолт рубля в 1998 г., когда в результате четырехкратного падения его курса по отношению к доллару, конкурентные позиции импортной продукции, заместившей в существенной мере в 1990-х годах на российском рынке отечественные продукты, резко и значительно ухудшились. В результате рентабельность и конкурентоспособность большинства российских сельхозпредприятий значительно выросла. Впрочем, рост производства продукции животноводства происходил весьма неравномерно, что выявило целый ряд проблем отрасли, некоторые из которых не удалось решить о настоящего времени.

В настоящей работе проведен сравнительный анализ животноводства России и США в «первом приближении», а именно проанализирована динамика основных показателей отрасли обеих стран, выявлены наиболее существенные различия, и, путем анализа сопутствующих факторов, высказаны предположения их причин.

Методология анализа

В основе анализа лежит построение временных рядов по основным показателям подотраслей животноводства – молочному и мясному скотоводству, свиноводству и птицеводству в России и США. В число показателей входят поголовье животных (за исключением птицеводства), объемы производства, а также величина надоя в среднем на корову – как показатель эффективности в молочном скотоводстве.

Далее проводится регрессионный анализ динамики изменения приведенных показателей путем построения линейных аппроксимаций временных рядов с расчетом коэффициентов уравнения линейного тренда (a и b), угла наклона тренда (γ) и прироста (в процентах) каждого показателя исходя из построенного тренда, а также коэффициента достоверности аппроксимации тренда (R^2).

Последующий анализ осуществляется по следующему алгоритму:

1. Если $R^2 > 0,85$, принято считать, что рассчитанный тренд описывает данные статистики с высокой степенью достоверности. На этом основании рассчитанный тренд берется за основу анализа, и, используя дополнительно расчетные величины угла наклона тренда и соответствующей ему величины прироста за период, с привлечением качественных оценок действующих факторов ему дается объяснение.
2. Если $R^2 < 0,85$, принято считать, что достоверность аппроксимации ниже допустимой. Такой временной ряд исследуется с помощью перечня определенных ранее факторов на предмет причины выявленных колебаний. Особенно это касается рядов с очень низким показателем R^2 .

В таблицах, следующих после диаграмм в каждом из разделов анализа (по направлениям животноводства) данные с высокой достоверностью измерений выделены засветкой (серым фоном).

Последующий анализ проводится в сравнении показателей аграрных секторов России и США, с учетом ряда факторов, в том числе: потенциала

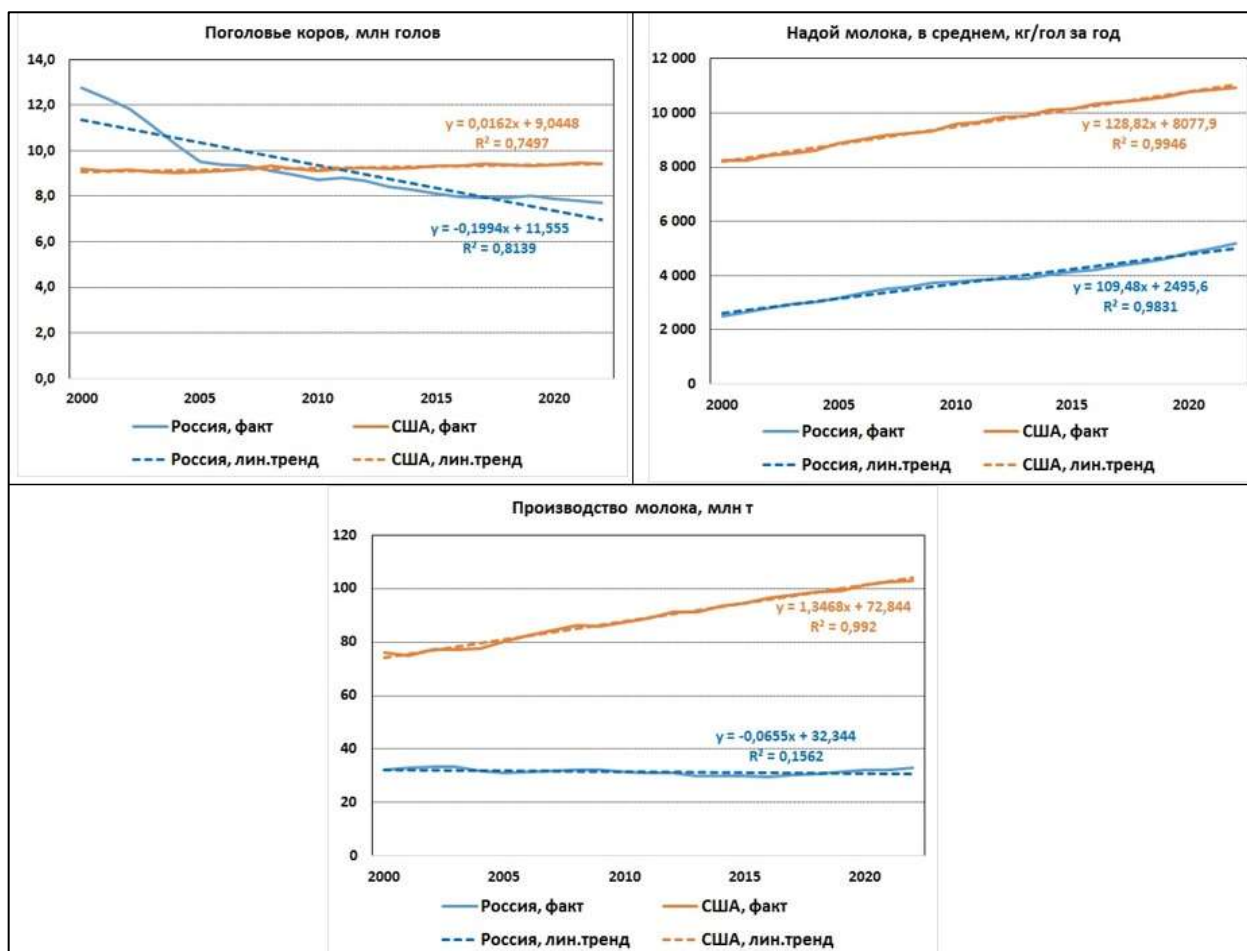
производства, уровня внешней торговли, состояния потребительского рынка, ряда других.

Динамика основных показателей животноводства России и США

Молочное скотоводство

На рисунке 1 представлена динамика трех основных показателей характеризующих данную отрасль: поголовье коров, надой молока в среднем на корову и ежегодное производство молока. В таблице 1 приведены основные показатели регрессионного анализа.

Рисунок 1. Динамика основных показателей в молочном скотоводстве, Россия и США, 2000-2022 годы, факт и линейный тренд



Составлено по: Российский статистический ежегодник 2023. Росстат, 2024. Электронные таблицы. URL: https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/Ejegod_2023.htm (дата обращения 25.11.2024); Agricultural Statistics. USDA/NASS, различные годы.

Таблица 1. Основные показатели регрессионного анализа производственных показателей в молочном скотоводстве России и США, 2000-2022 годы

Показатель	Россия			США		
	R ²	Прирост	γ	R ²	Прирост	γ
		%	град		%	град
Молочное скотоводство						
Поголовье коров, млн	0,81	-39%	-21	0,75	3,9%	2,3
Надой, в среднем на корову, кг/год	0,98	92%	43	0,99	35%	19
Производство, млн т	0,16	-4,5%	-2,6	0,99	40%	22

Примечание. Данные с высокой достоверностью измерений (коэффициентом R²) выделены серой засветкой (фоном)

Нетрудно заметить, что динамика всех перечисленных показателей в молочном скотоводстве США достаточно стабильна – коэффициент достоверности линейного тренда по динамике надоев и производства практически равен единице. Динамика показателя «поголовье коров» в США не «вписалось» в точный линейный тренд лишь по одной причине – изменения долгосрочной тенденции на поступательное сокращение поголовья коров, а затем его стабилизации на слабый повышательный тренд с начала второго десятилетия нынешнего века. В такой ситуации весьма достоверно можно оценить влияние интенсивных/экстенсивных факторов в росте производства молока в США. В течение анализируемого времени большая часть прироста тренда (всего +40%, угол наклона тренда +22°) была обеспечена ростом надоев (+35% и +19°), и меньшая часть – приростом поголовья.

Динамика производства молока в России не имеет ярко выраженного линейного тренда (R² = 0,16), что обусловлено рядом причин.

Во-первых, неустойчивостью данного направления животноводства, что отчетливо видно на рисунке. Очевидно, что отрасль в целом, выйдя из кризиса 1990-х годов, так и не смогла стабилизироваться. Причиной этому – ряд факторов, которые будут оценены ниже.

Во-вторых, статистика производственных показателей в сельском хозяйстве России вызывает немало нареканий. Дело в том, что по данным официальной статистики до сих пор значительная часть выпуска молока

производится в личных подсобных хозяйствах (33% по состоянию на 2022 г.).¹ В то же время, после дезавуирования значительной части данных Росстата о производстве продукции в хозяйствах населения в результате Всероссийской сельскохозяйственной переписи 2016 г., к этой части статистических данных возникает определенная степень недоверия. И потому оценка динамики развития отрасли в целом весьма проблематична.

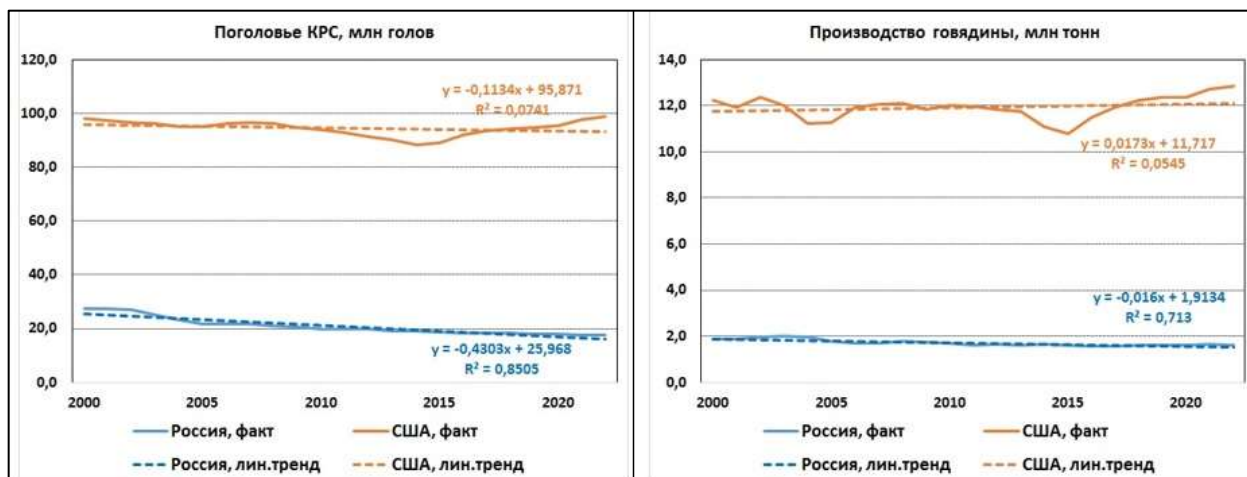
Из анализа представленных данных можно сделать однозначный вывод лишь в том, что поголовье коров продолжает своё сокращение, а значительный рост надоев (главным образом на современных молочных фермах) является основным фактором, сдерживающим падение производственных показателей в этой отрасли в целом.

Мясное скотоводство

Ситуация в мясном скотоводстве проанализирована с учетом двух показателей – поголовья КРС и производства говядины. Графический вид их динамики представлен на рисунке 2, а результаты регрессионного анализа – в таблице 2.

Рисунок 2. Динамика основных показателей в мясном скотоводстве, Россия и США, 2000-2022 годы, факт и линейный тренд

¹ Российский статистический ежегодник 2023. Росстат, 2024. С.404



Составлено по: Российский статистический ежегодник 2023. Росстат, 2024. Электронные таблицы. URL: https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/Ejegod_2023.htm (дата обращения 25.11.2024); Agricultural Statistics. USDA/NASS, различные годы.

Таблица 2. Основные показатели регрессионного анализа производственных показателей в мясном скотоводстве России и США, 2000-2022 годы

№	Показатель	Россия			США		
		R ²	Прирост	γ	R ²	Прирост	γ
			%	град		%	град
2	Мясное скотоводство						
2.1.	Поголовье КРС, млн	0,85	-37%	-20	0,07	-2,6%	-1,5
2.2.	Производство говядины, млн т	0,71	-19%	-11	0,05	3,2%	1,9

Примечание. Данные с высокой достоверностью измерений (коэффициентом R²) выделены серой засветкой (фоном)

Мясное скотоводство – подотрасль животноводства с наименее, с точки зрения статистики, выраженными тенденциями, как в России, так и в США. Причиной тому является то, что говядина - наиболее дорогой вид мяса, а потому как в России, так и в США, испытывает колебания в зависимости от спроса. Который, в свою очередь, в значительной мере определяется экономической ситуацией в стране. А также в мире, если существенная часть производства продукции (как это имеет место в США) ориентирована на экспорт. Кроме того, в России специализированный мясной скот практически отсутствует, а также, как и в ситуации с коровами, значительная часть КРС по официальной

статистике находится в хозяйства населения (около 39%),² что весьма трудно верифицируемо.

В целом в указанный период в мясном животноводстве США могут быть выделены две промежуточные тенденции. Во-первых, понижительная, хотя и со значительными колебаниями (особенно в связи с рецессией 2008-2009 годов) с начала века до середины прошлого десятилетия, во-вторых, повышательная с указанного периода до настоящего времени. Последняя достаточно хорошо описывается линейным трендом с высоким уровнем достоверности ($R^2 > 0,9$).

В России с высокой степенью достоверности линейный тренд описывает снижение численности крупного рогатого скота, которое по темпам совпадает с таковым для поголовья коров. Что вполне объяснимо учитывая уже упомянутое замечание о фактическом отсутствии в стране специализированного мясного скота. Следовательно, объемы производства говядины определяются преимущественно забоем/выбраковкой молочных коров и бычков из шлейфа.

Свиноводство

Основными показателями, характеризующими свиноводство, в настоящей работе, как и в случае с КРС, приняты поголовье свиней и объемы производства свинины. В графическом виде динамика представлена на рисунке 3, а результаты регрессионного анализа – в таблице 3.

Рисунок 3. Динамика основных показателей в свиноводстве, Россия и США, 2000-2022 годы, факт и линейный тренд

² Российский статистический ежегодник 2022. Росстат, 2023. С.414



Составлено по: Российский статистический ежегодник 2023. Росстат, 2024. Электронные таблицы. URL: https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/Ejagod_2023.htm (дата обращения 25.11.2024); Agricultural Statistics. USDA/NASS, различные годы.

Таблица 3. Основные показатели регрессионного анализа производственных показателей в свиноводстве России и США, 2000-2022 годы

№	Показатель	Россия			США		
		R ²	Прирост	γ	R ²	Прирост	γ
			%	град		%	град
3	Свиноводство						
3.1.	Поголовье свиней, млн	0,84	93%	43	0,88	33%	18
3.2.	Производство свинины, млн т	0,95	299%	71	0,94	48%	26

Примечание. Данные с высокой достоверностью измерений (коэффициентом R²) выделены серой засветкой (фоном)

Свиноводство, как в России, так и США за анализируемый период динамично и поступательно росло. Это нашло своё отражение в том, что динамика, как первого (поголовье), так и второго (объемы выпуска продукции) показателей с высокой степенью достоверности описываются линейными трендами. При этом следует отметить чрезвычайно высокий прирост объема выпуска в России, оставивший по тренду почти 300%, что соответствовало углу наклона линии тренда впечатляющих 71° с начала века по настоящее время. Заметная разница в приросте между производством и поголовьем в России обусловлено снижением доли стада в личных хозяйствах населения и значительного роста на современных свиноводческих фермах в собственности

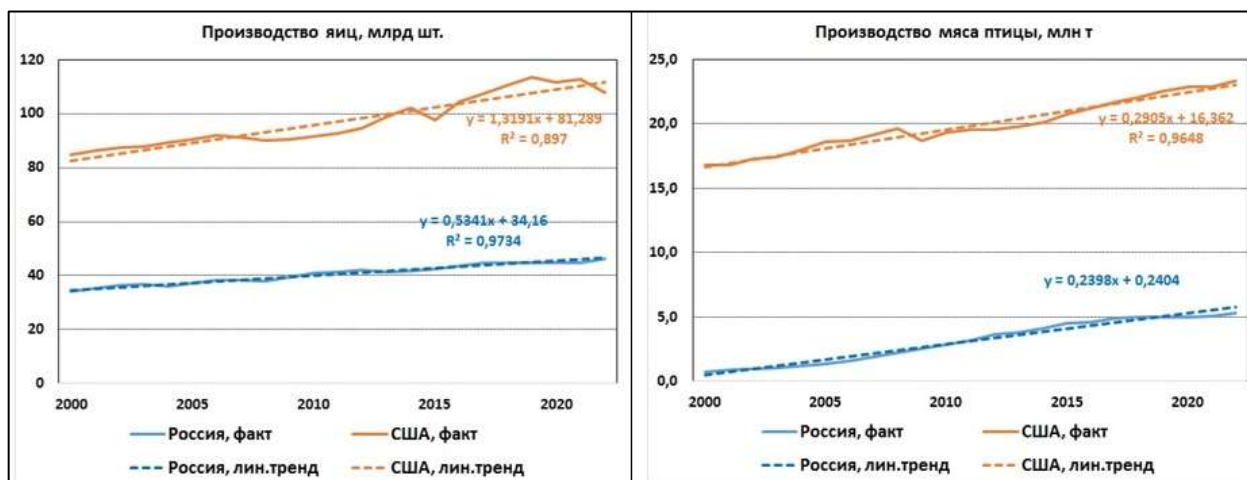
крупных холдингов, устроенных по типовым западным проектам. Показатели эффективности, выраженные в росте ежесуточных привесов и сокращении периода откорма (соответственно оборота товарного стада) на которых существенно выше.

Оценивая впечатляющие темпы роста индустрии следует, впрочем, иметь в виду, что в России имел место эффект «низкой базы» - отсчет ведется с 2000 г., который характеризовал период с наибольшим провалом производственных показателей российского агропрома в результате его стремительной деградации в 1990-х годах. Поэтому, если впечатляющий четырехкратный прирост производства свинины в России в количественном выражении составил в 2000-2022 годах 2,9 млн тонн, то более скромный 48-процентный прирост в США – 3,7 млн тонн.

Птицеводство

Птицеводство является одной из наиболее «индустриальных» отраслей в сельском хозяйстве, что позволяет достаточно динамично расширять его производство. Кроме того, мясо птицы отличается наибольшими, среди прочих видов мяса диетическими свойствами, а вместе с куриными яйцами является наиболее дешевым источником животного белка. Это определило значительный рост их популярности у потребителей последние десятилетия, и, соответственно, рост производства, который представлен на рисунке 4, а результаты регрессионного анализа – в таблице 4.

Рисунок 4. Динамика основных показателей в птицеводстве, Россия и США, 2000-2022 годы, факт и линейный тренд



Составлено по: Российский статистический ежегодник 2023. Росстат, 2024. Электронные таблицы. URL: https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/Ejagod_2023.htm (дата обращения 25.11.2024); Agricultural Statistics. USDA/NASS, различные годы.

Таблица 4. Основные показатели регрессионного анализа производственных показателей в птицеводстве России и США, 2000-2022 годы

№	Показатель	Россия			США		
		R ²	Прирост	γ	R ²	Прирост	γ
			%	град		%	град
4	Птицеводство						
4.1.	Производство яиц, млрд шт	0,97	34%	19	0,90	35%	19
4.2.	Производство мяса птицы, млн т	0,97	1099%	85	0,96	38%	21

Примечание. Данные с высокой достоверностью измерений (коэффициентом R²) выделены серой засветкой (фоном)

Динамика основных показателей, - производства продукции, в птицеводстве в обеих странах, как и в свиноводстве, почти в точности (с высокой достоверностью) описывается линейными трендами – коэффициент R², как в производстве яиц, так и мяса птицы, превышает 0,9. При этом рост производства мяса птицы в России, рассчитанный по тренду, за анализируемый период почти 12-кратный. Различие с реальным, - почти семикратным, - обусловлено наличием периодов с опережающим темпами роста, что и имело место в течение нулевых

годов, когда прирост производства мяса птицы составлял в среднем за год от 12,6 в 2001-2005 годах до 15,7 в 2006-2010 гг. Однако впоследствии он поступательно снижался до 9,8% и 2,0% в последующие пятилетки соответственно. В настоящее время ввод новых мощностей практически приостановился, причиной чему является насыщение рынка вследствие главным образом действия двух факторов: во-первых, слабой покупательной способности преимущественно бедного и не растущего населения, во-вторых, ограниченных возможностей поставок сельхозпродукции по экспорту.

Поступательный рост производства мяса птицы в США в условиях уже достигнутых высоких показателей потребления мяса был обеспечен за счет прироста населения (+18%), экспортных поставок (+61%), а также роста внутреннего потребления, отчасти за счет замещения мясом птицы более дорогостоящего красного мяса.

Оценка влияния факторов, обуславливающих динамику показателей в животноводстве

Формирование основных производственных показателей и их динамика в животноводстве происходит под воздействием ряда основных факторов, в том числе:

1. «Природный потенциал» – наличие природного потенциал для развития животноводства.
2. «Корма» - возможности обеспечения животных и птицы качественными сбалансированными кормами.
3. «Инновации» - степень использования достижений научно-технического прогресса, в частности, селекции, ветеринарии, и т.п.
4. «Госрегулирование» - степень развития государственного регулирования, особенно в части поддержки сельхозпроизводителей в случае непредвиденных форс-мажорных событий (например, природных стихийных бедствий).

5. «Внешняя торговля» - уровень развития международной торговли, особенно конкурентоспособности данной продукции на мировом рынке.
6. «Внутренний спрос» - состояние внутреннего потребительского рынка, формирующего спрос на продукцию животноводства.

В таблице 5 проведена сравнительная оценка действия указанных факторов в обеих странах по каждому из направлений.

Таблица 5. Оценка состояния факторов развития животноводства в России и США.

№	Отрасль/фактор	Россия	США
Молочное скотоводство			
1	Природный потенциал	Значительный	Значительный
2	Корма	Зависимость от импортных поставок ряда ингредиентов	Полностью самообеспечены
3	Инновации	Отсутствие целого ряда собственных компонентов в части селекции, ветеринарии и пр.	Активное внедрение, в знач. мере на основе собственных разработок
4	Госрегулирование	Несовершенное, приоритет отдается корпоративным производителям	Развитое и постоянно совершенствующееся, поддержка преимущественно среднего производителя
5	Внешняя торговля	Крайне ограничена в сравнении с потенциалом	Развита, совершенствованию уделяется большое внимание
6	Внутренний спрос	Высокий, но ограничен ценовыми параметрами	Высокий в разных группах продуктов
Мясное скотоводство			
1	Природный потенциал	См. выше	См. выше
2	Корма	Собственные значительные для откорма на зеленых кормах / силосе / сенаже	Собственные значительные для откорма на концентрированных (на зерне) кормах
3	Инновации	См. выше	См. выше
4	Госрегулирование	Стимулы развития направления недостаточны	Развитое, прямая поддержка преимущественно при стихийных бедствиях
5	Внешняя торговля	См. выше	См. выше
6	Внутренний спрос	Крайне ограничен покупательной способностью большей части населения	Средний, ограничен покупательной способностью населения, амещается более дешевыми видами мяса
Свиноводство			
1	Природный потенциал	См. выше	См. выше
2	Корма	Зависимость от импортных поставок ряда ингредиентов	Полностью самообеспечены
3	Инновации	См. выше	См. выше
4	Госрегулирование	Несовершенное, приоритет отдается корпоративным производителям	См. выше
5	Внешняя торговля	См. выше	См. выше
6	Внутренний спрос	Умеренный, рост ограничен уровнем доходов	Относительно высокий
Птицеводство			
1	Природный потенциал	См. выше	См. выше
2	Корма	Зависимость от импортных поставок ряда ингредиентов	Полностью самообеспечены
3	Инновации	См. выше	См. выше
4	Госрегулирование	Прямая поддержка отрасли ограничена	Прямая поддержка отрасли ограничена
5	Внешняя торговля	См. выше	См. выше
6	Внутренний спрос	Высокий, но ограниченный низкими доходами массового потребителя	Высокий

Примечание. «См. выше» - оценка соответствует приведенной по соответствующему фактору для отрасли выше в таблице.

Составлено автором

Проведенный анализ показывает, что обе страны обладают значительным природным потенциалом — возможностями для производства всей гаммы

продукции животноводства. Однако степень реализации этого потенциала в России и США сильно различается. В России он невысок, что обусловлено целым рядом факторов.

Так, если США полностью обеспечены всеми компонентами кормов для всех видов домашних животных/птицы, то в России целый ряд компонентов (в частности, премиксы) не производятся вообще, либо в достаточном количестве даже для обеспечения текущего производства. не говоря о его расширении. Если в США мясное скотоводство в основном зернового откорма, то в России оно могло бы развиваться в части откорма на выпасе и зеленых кормах/сенаж/силосе. Однако отсутствие собственной племенной базы, а также должного уровня госрегулирования препятствует должному развитию этого направления.

Следует подчеркнуть, что слабый уровень развития собственного племенного дела, и зависимость от поставки племенного материала из-за рубежа – один из важнейших факторов, препятствующих дальнейшему динамичному развитию животноводства в целом в России. Особенно данная проблема актуальна в период санкций.

Принципы и механизмы государственного регулирования отраслей животноводства принципиально отличаются в России и США. В США поддержка осуществляется, во-первых, преимущественно в случаях чрезвычайных ситуаций – с целью недопущения снижения финансового состояния производителя ниже определенного критического уровня. Во-вторых, практически безотносительно размера производителя, и даже во многих случаях существуют ограничения получения поддержки фермерами большего определенного размера.

В России ситуация полностью противоположна. Прежде всего, поддержка основана на прямых субсидиях производителям. В результате коррупционной составляющей приоритет де-факто отдается крупным мега-производителям – холдингам, которые через систему подставных фирм начисляют субсидии практически на всех этапах движения продукции, получая при этом львиную долю выделяемой государством поддержки сельхозпроизводителей.

Важнейшим фактором развития большинства отраслей сельского хозяйства стран-лидеров современного аграрного мира является развитие экспортных поставок на мировой рынок. В части продукции животноводства этот канал сбыта в России до сих пор не нашел своего должного развития. Отчасти, по объективным причинам - санкционным ограничениям, наложенным на Россию в 2014 г., и, особенно, с началом СВО в 2022 г. Второй, субъективный фактор состоит в монополизации рынка экспортных поставок и отсутствие механизмов (в частности, объединения мелких производителей в кооперативы способные участвовать во внешнеторговой деятельности) доступа на него небольшим сельхозпроизводителям.

Но, безусловно, одним из наиболее решающих факторов, препятствующих росту производства продукции животноводства в России, является ограниченность внутреннего рынка, что обусловлено преобладанием среди массового потребителя граждан с низкими доходами – бедного покупателя. Так, если в США расходы на продовольствие в бюджете среднестатистического домохозяйства составляют около 12%, то в России этот показатель достигает 35% и более.

Проведенный сравнительный анализ свидетельствует о значительных различиях в условиях производства животноводческой продукции в России и США. Так, если практически все факторы её производства в США задействованы, то в России, практически ни один не реализуется полностью. Представляется, что такое состояние является следствием крайне несовершенной аграрной политики государства. В случае неизменной ситуации это, безусловно, самым негативным образом скажется на будущем этой важной отрасли аграрного сектора.

Выводы

Поведенное в работе исследование позволило сделать следующие выводы:

1. Российское АПК, в целом, и отрасль животноводства, в частности, проделали в нынешнем веке значительный прогресс в своем развитии – росте объема производства и эффективности. В то же время, в этом развитии имеют

место значительные перекосы и неравномерности развития. С другой стороны, животноводство США уже длительный период развивается поступательно, без значительных колебаний, существенными темпами наращивает объемы выпуска продукции, демонстрируя при этом высокую стабильность. Очевидно, что сравнительный анализ развития обеих секторов, при его критическом осмыслении, может выявить резервы роста отрасли животноводства российского агропрома.

2. Принятая в данной работе методология анализа предполагает сравнение отдельных ключевых параметров/показателей, характеризующих рассматриваемые отрасли обеих стран, и выделение среди них таких, которые отличаются высоким уровнем достоверности линейного тренда (коэффициента регрессии). Такой подход считается обоснованным и позволяет принимать динамику тренда (в виде двух показателей) в качестве исходных данных анализа, а также проводить их сравнение. В противном случае (низкого уровня достоверности тренда) применяется преимущественно качественный факторный анализ.

3. Практически все основные показатели/характеристики животноводства США с достаточно высокой степенью достоверности изменяются в соответствии с повышательным линейным трендом. Что является показателем стабильности и продуманной аграрной политики. В России ряд отраслей, имеющих сильный повышательный тренд (мясо птицы и свинина), в то же время, в последние годы снизили темпы прироста, что является следствием целого ряда проблем, в частности, в госрегулировании, формировании потребительского рынка, и пр.

4. Сравнительный анализ факторов развития животноводства в России и США показывает существование значительного перечня нерешенных проблем в АПК РФ. Что очевидно, после всплеска в развитии первого и второго десятилетий столетия неизбежно приведет к стагнации темпа роста. Их решение – основная задача, стоящая перед государством, без решения которой, во-первых, не удастся задействовать весь огромный аграрный потенциал страны,

во-вторых, в конечном итоге поддержать состояние продовольственной безопасности на высоком уровне.

Список источников

1. Коротких А.А. Внешняя торговля США аграрной продукцией: новый поворот // США и Канада: экономика, политика, культура. №7 2019. С.96-116
2. Овчинников О.Г. Состояние и тенденции внешней торговли США продукцией животноводства в XXI веке // International agricultural Journal, №5, 2024г. URL: <https://iacj.eu/index.php/iacj/article/view/1083>. DOI: 10.55186/25880209_2024_8_5_12
3. Овчинников О.Г. Государственное регулирование животноводства в США: современное состояние, структура программ и влияние // Московский экономический журнал, №11, 2024. URL: <https://eciencе.ru/ru/nauka/article/91053/view>
4. Овчинников О.Г. Животноводство США в XXI веке: состояние и тенденции развития // «Россия и Америка в XXI веке», электронный журнал, №11, 2024.
5. Овчинников О.Г. Аграрная политика государства в России и США: сравнительный анализ // США & Канада: экономика, политика, культура 2019. Выпуск 12. С. 7-24 . URL: <http://ras.jes.su/usa-canada/s268667300007685-3-1>
6. Терентьева А.С. Стратегические направления развития животноводства США на современном этапе // США-Канада: экономика, политика, культура. №4 2018. С.85-97
7. Терентьева А.С. Свиноводство США в условиях роста конкуренции на мировом рынке // США-Канада: экономика, политика, культура. №4 2018. С.64-76.

References

1. Korotkix A.A. Vneshnyaya trgovlya SShA agrarnoj produkciej: novy`j povorot // SShA i Kanada: e`konomika, politika, kul`tura. №7 2019. S.96-116
2. Ovchinnikov O.G. Sostoyanie i tendencii vneshnej trgovli SShA produkciej zhivotnovodstva v XXI veke // International agricultural Journal, №5, 2024g. URL:

<https://iacj.eu/index.php/iacj/article/view/1083>.

DOI:

10.55186/25880209_2024_8_5_12

3. Ovchinnikov O.G. Gosudarstvennoe regulirovanie zhivotnovodstva v SShA: sovremennoe sostoyanie, struktura programm i vliyanie // Moskovskij e`konomicheskij zhurnal, №11, 2024. URL: <https://ecience.ru/ru/nauka/article/91053/view>

4. Ovchinnikov O.G. Zhivotnovodstvo SShA v XXI veke: sostoyanie i tendencii razvitiya // «Rossiya i Amerika v XXI veke», e`lektronny`j zhurnal, №11, 2024.

5. Ovchinnikov O.G. Agrarnaya politika gosudarstva v Rossii i SShA: sravnitel`ny`j analiz // SShA & Kanada: e`konomika, politika, kul`tura 2019. Vy`pusk 12. С. 7-24 . URL: <http://ras.jes.su/usa-canada/s268667300007685-3-1>

6. Terent`eva A.S. Strategicheskie napravleniya razvitiya zhivotnovodstva SShA na sovremennom e`tape // SShA-Kanada: e`konomika, politika, kul`tura. №4 2018. S.85-97

7. Terent`eva A.S. Svinovodstvo SShA v usloviyax rosta konkurencii na mirovom ry`nke // SShA-Kanada: e`konomika, politika, kul`tura. №4 2018. S.64-76.

© Овчинников О.Г., 2024. Столыпинский вестник, 2024, №1/2025

Для цитирования: Овчинников О.Г. Тенденции и факторы развития животноводства в России и США в XXI веке: сравнительный анализ // Столыпинский вестник, 2024. №1/2025