



СТРАТЕГИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ И МЕТОДЫ ОТРАСЛЕВОГО И ТЕРРИТОРИАЛЬНОГО ПЛАНИРОВАНИЯ АГРАРНОГО СЕКТОРА

Н.Г. Барышников¹, Д.Ю. Самыгин², Д.И. Жилияков³, О.В. Петрушина³

¹Пензенский государственный аграрный университет, Пенза, Россия

²Пензенский государственный университет, Пенза, Россия

³Курский государственный аграрный университет имени И.И. Иванова, Курск, Россия

Аннотация. Рассматривается научная проблема сбалансированности системы стратегического планирования развития аграрного сектора, соответствия уровня плановой работы новым задачам в сфере обеспечения населения доступной продукцией и достижения рациональных норм потребления. Цель статьи — обосновать современные подходы и методы стратегирования аграрного сектора, способствующие усилению конвергенции физической и экономической доступности продукции. При оценке пригодности стратегических подходов исходили из необходимости реализации процедур планирования на отраслевом (федеральном) и территориальном уровнях. Выявлено, что из предлагаемых наукой и апробированных практикой, наиболее значимыми с учетом сложившихся реалий являются программно-целевой, объектно-ориентированный, проектный и форсайт подходы. Показаны возможности их комплексного применения в процессе формирования стратегий и реализации программ по сельскому хозяйству. Научные разработки полезны участникам стратегического планирования для подготовки управленческих решений в процессе прогнозирования и планирования социально-экономического развития аграрного сектора как базовой сферы по обеспечению населения доступной и качественной продукцией.

Ключевые слова: стратегирование аграрного сектора, отраслевое планирование, территориальное планирование, стратегические подходы, комплексный подход, физическая доступность продукции, экономическая доступность продукции

Благодарности: исследование выполнено за счет гранта Российского научного фонда № 23-28-10277, <https://rscf.ru/project/23-28-10277/> и Пензенской области.

Original article

STRATEGIC APPROACHES AND METHODS OF SECTORAL AND TERRITORIAL PLANNING OF THE AGRICULTURAL SECTOR

N.G. Baryshnikov¹, D.Yu. Samygin², D.I. Zhilyakov³, O.V. Petrushina³

¹Penza State Agrarian University, Penza, Russia

²Penza State University, Penza, Russia

³Kursk State Agrarian University named after I.I. Ivanov, Kursk, Russia

Abstract. The article considers the scientific problem of balancing the system of strategic planning for the development of the agricultural sector, the compliance of the level of planned work with new tasks in the field of providing the population with affordable products and achieving rational consumption standards. The purpose of the article is to substantiate modern approaches and methods of strategizing the agricultural sector that contribute to enhancing the convergence of physical and economic availability of products. When assessing the suitability of strategic approaches, we proceeded from the need to implement planning procedures at the industry (federal) and territorial levels. It was revealed that of those proposed by science and tested in practice, the most significant, taking into account the current realities, are the program-target, object-oriented, project and foresight approaches. The possibilities of their comprehensive application in the process of forming strategies and implementing programs in agriculture are shown. Scientific developments are useful for participants in strategic planning for preparing management decisions in the process of forecasting and planning the socio-economic development of the agricultural sector as a basic area for providing the population with affordable and high-quality products.

Keywords: strategizing the agricultural sector, sectoral planning, territorial planning, strategic approaches, integrated approach, physical accessibility of products, economic accessibility of products

Acknowledgments: the research was carried out at the expense of a grant from the Russian Science Foundation No. 23-28-10277, <https://rscf.ru/project/23-28-10277/> and the Penza region.

Введение. Сегодня в отработке механизмов стратегического планирования сфер экономики особая роль отводится аграрному сектору. К настоящему времени здесь накоплен колоссальный опыт реализации документов целеполагания, планирования и прогнозирования в рыночных условиях. В первую очередь, это Доктрина продовольственной безопасности, ПНП «Развития АПК», две Госпрограммы по сельскому хозяйству, Стратегия развития АПК до 2030 года. Отдельно следует отметить то обстоятельство, что программа на 2008-2012 гг. была первой, получившей статус Государственной программы, а действующая Госпрограмма была пилотной по адаптации проектных методов планирования отраслей национальной экономики. В последние годы наблюдается определенная результативность названных документов.

Отмечаются успехи по отдельным направлениям, подотраслям, видам продукции.

Между тем пока рано делать выводы о соответствии уровня плановой работы новым задачам в сфере развития АПК, обеспечения населения доступной продукцией, достижения рациональных норм потребления. По степени научной проработанности отдельных документов стратегического планирования можно судить хотя бы по тому, как ежегодно меняются их структура и содержание, часто обновляются меры господдержки и корректируются правила предоставления субсидий. Также наблюдаются проблемы в сбалансированности госпрограмм по приоритетам, целям, задачам и ресурсам, недостаточной взаимосвязки индикаторов развития, формируемых на федеральном и региональных уровнях. В этом контексте многие

ведущие специалисты [10] справедливо указывают, что необходимо совершенствование научно-методологического обеспечения системы стратегического планирования.

Как отмечает академик РАН Г.В. Беспяхотный [3], новые подходы и методы стратегического планирования получили применение в работе крупных корпораций и их начинают внедрять в практику работы государственных органов. Между тем эти достижения недостаточно используются в сельском хозяйстве. При подготовке аграрных программ не принимаются документы по долгосрочной стратегии развития отдельных отраслей. Отдельные стратегические разработки остаются в стенах научных учреждений и не рассматриваются официальными органами власти и управления АПК. Стратегические решения не опираются на



результаты исследований, а исходят из субъективных мнений отдельных экспертов и участников стратегического планирования.

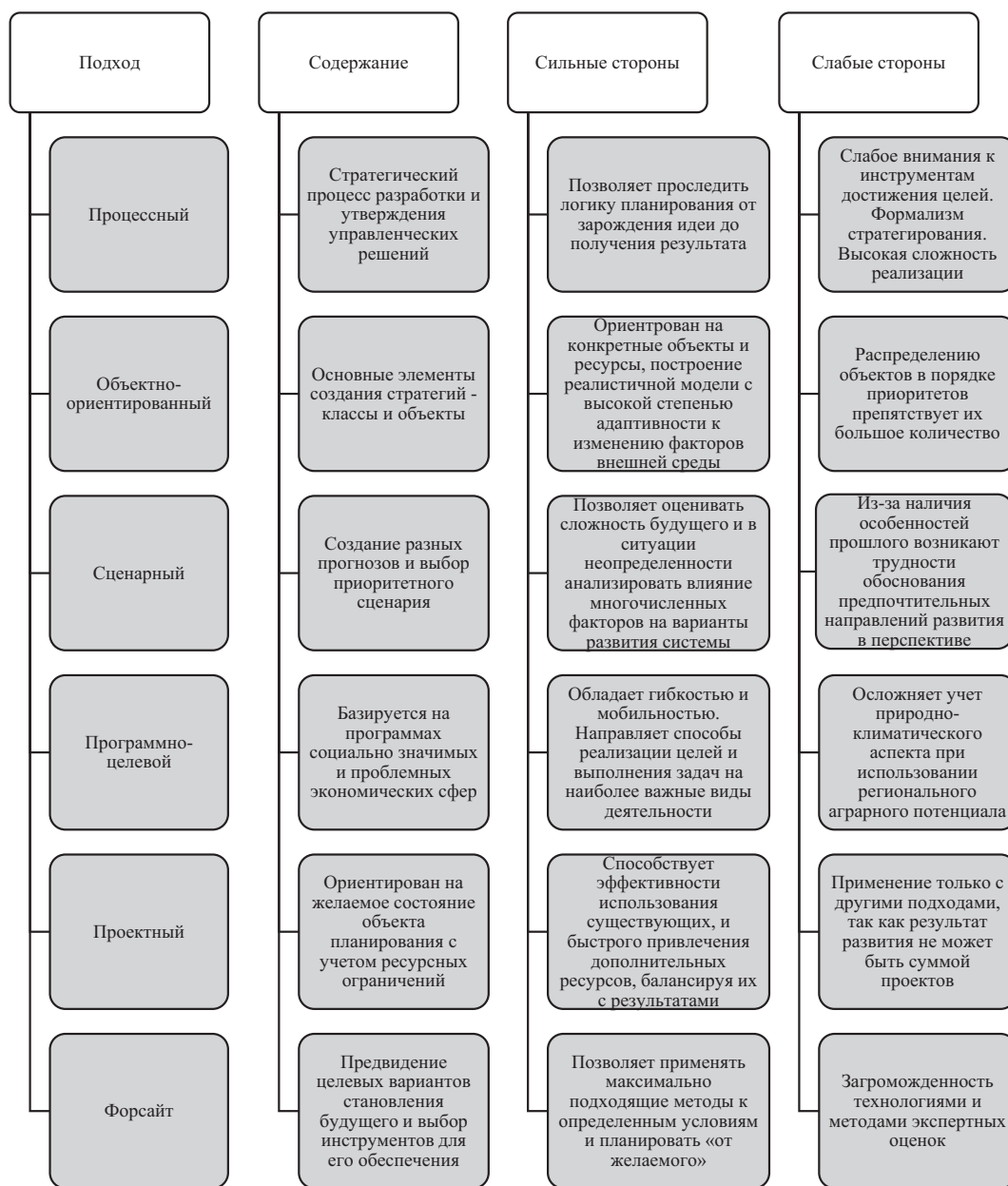
Сегодня актуальность этой проблемы продолжает возрастать в связи с многочисленными вызовами, обусловленными санкциями и анти-санкциями, объективными и субъективными условиями хозяйствования, возрастанием зависимости от зарубежных поставщиков ресурсов. Как известно, все это оказывает негативное влияние на продовольственную систему и сельскохозяйственную отрасль страны, провоцирует удорожание пищевой продукции, ухудшение покупательной способности жителей страны. По данным официальной статистики [9, 16], в 2023 г. цены продуктов питания выросли на 7,13%, однако реальные располагаемые денежные доходы россиян возросли лишь на 5,4%. Наблюдается тенденция увеличения объемов экспорта выпускаемой страной продукции, усиление ее капитализации. Развиваются в основном крупные сельскохозяйственные

предприятия, прибыльные отрасли и регионы с благоприятным для сельскохозяйственной деятельности климатом и природными условиями.

В этой связи следует усилить систему стратегического планирования агропродовольственного сектора современными подходами и методами, направленными на повышение уровня плановой работы в отраслях АПК.

Теория и методология исследования. Во многих научных источниках подчеркивается актуальность обращения к современным концепциям при разработке системно-организованной модели государственного стратегического планирования [4]. Исследование литературы позволило выявить среди концептуальных подходов к стратегированию те, которые применяются при разработке стратегий в сельском хозяйстве. Это процессный, программно-целевой, проектный, объектно-ориентированный, сценарный подходы и форсайт. Их особенности отражены на рисунке 1.

Программно-целевой подход Правительство Российской Федерации применяет при формировании стратегических целей. Благодаря этому удается оказать влияние на социально-экономическое развитие государства, способствовать решению важнейших и актуальных проблем при помощи совокупности мероприятий, согласованных по срокам и ресурсам. По мнению академика РАН А.Г. Аганбегяна, особые достоинства подхода раскрываются в ситуациях необходимости оперативного нивелирования критического отставания посредством значительного прорыва, а не только улучшения каких-либо показателей [0]. Преимуществом программно-целевого подхода также является возможность применения комплекса согласованных действий по ресурсам, исполнителям и срокам. Необходимость использования данного подхода оправдана в случае отсутствия сбалансированности ресурсов и результатов, а также взаимозависимости между стратегическими целями и задачами, способами их выполнения.



Источник: составлено авторами

Рисунок 1. Сопоставление концептуальных подходов к разработке стратегий и программ по сельскому хозяйству
Figure 1. Comparison of conceptual approaches to developing strategies and programs for agriculture





Недостатки рассматриваемого подхода, по мнению ряда авторов [6], состоят в несогласованности с бюджетным процессом, муниципальными и областными программами, не обоснованным в полной мере распределением по различным направлениям и применением ресурсов продолжительным по времени процессом реагирования на возникающие проблемы.

Сценарный подход, который заключается в выявлении факторов и обстоятельств в рамках каждого сценария, является антиподом программно-целевого. В сценарии развития отрасли следует отобразить стратегическое видение разработчика, а также оценку рисков неопределенностей. Использование данного подхода в стратегическом планировании социально-экономического развития создаст условия для определения первоочередных особо важных направлений, узких мест и отправных точек роста [7, 8]. Сценарный подход показывает значительную эффективность в ситуациях неопределенности за счет обеспечения возможности их структуризации и разработки вариантов развития системы [22]. Отрицательными сторонами обозначенного подхода можно отметить ограниченный функционал, не позволяющий дать характеристику желаемого перспективного состояния, а лишь выбрать максимально соответствующий описанию вариант.

Объектно-ориентированный подход заключается в разработке индикаторов, отображающих степень достижения поставленных стратегических целей, а также их приемлемых границ и необходимых ресурсов, позволяет визуально представить поведение системы, ее отдельные элементы и приоритетную структуру. Данный подход предполагает восприятие объекта в виде определенной структуры, которая характеризует образ и поведение реального мира [11]. Как показало исследование, объектами чаще всего устанавливают виды деятельности, отрасли, уровни управления [5] и т.д. Сложность работы в рамках данного подхода заключается в отсутствии единого мнения, имеющего научное обоснование, относительно выбора объектов разработки долгосрочных стратегий. В сфере продовольственной безопасности мы видим целесообразность объектами стратегического в рамках данного подхода обозначить физическую, экономическую и экологическую доступность продуктов питания.

Процессный подход представляет собой последовательное выполнение взаимосвязанных этапов: стратегический анализ, разработка

альтернатив, установление целей, планирование и контроллинг. Ответственность и полномочия по управлению обозначенными этапами распределены и закреплены за различными сотрудниками. Отрицательной характеристикой данного подхода является высокая сложность обеспечения этого процесса как на уровне организации, так и государства [15].

В основе **проектного подхода** лежит понятие «проект», а его эффективность зависит от компетенции исполнителей. Данный подход предполагает обеспечение уникального результата в ситуации нехватки ресурсов и времени (ГОСТ Р 54869-2011. Национальный стандарт Российской Федерации. Проектный менеджмент. Требования к управлению проектом (утв. и введен в действие Приказом Ростандарта от 22.12.2011 № 1582-ст), позволяет увеличить эффективность использования имеющихся ресурсов и привлечь дополнительные за счет создания объективной картины и понимания характеристик проекта. Внедрение обозначенного подхода вызывает необходимость создания соответствующей методологической основы и организационной структуры. Управление APK посредством проектного подхода может быть толчком к росту как на организационном уровне, так и на уровне экономики региона. В рамках проектного подхода развитие сельскохозяйственной отрасли будет состоять в объединении усилий и сбалансирования интересов общества, государства и бизнеса [2]. К недостаткам рассматриваемого подхода можно отнести невозможность в полной мере разделить на сумму отдельных проектов любую социально-экономическую систему, в частности и агропродовольственную [13].

Сегодня в России получает все более широкое распространение в качестве инструмента, позволяющего эффективно определять приоритеты развития, методология **форсайт** [14], показавшая свою эффективность во многих странах мира. Поэтому данный инструмент определения желаемого будущего [21] также может быть адаптирован к использованию в выборе направлений развития сельского хозяйства. Это обосновано тем, что форсайт предполагает планирование «от желаемого будущего», а сельское хозяйство выступает основой укрепления продовольственной безопасности, подобный альянс даст возможность противодействовать продовольственным вызовам. Среди недостатков форсайта следует выделить перегруженность технологиями экспертных оценок и, как

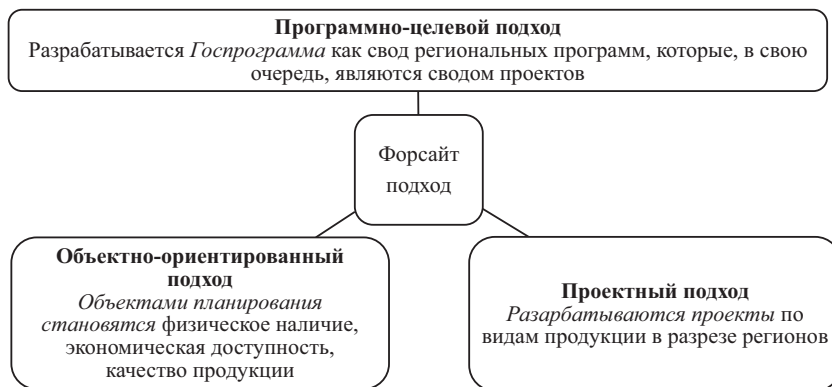
следствие, субъективизм прогнозов, а также сложности в практическом применении данного подхода.

На основе анализа подходов к стратегическому планированию сделан вывод, что все они обладают определенными достоинствами и недостатками, и не могут быть в чистом виде рекомендованы для использования в формировании долгосрочных планов в сельскохозяйственной отрасли. Основным отрицательным моментом рассмотренных подходов (за исключением форсайта) выступает опора на достигнутые результаты и сформированные тенденции. Поэтому возникает необходимость совершенствования подхода к стратегическому планированию APK на основе планирования «от желаемого» в условиях возникших вызовов.

Результаты исследования. Обобщение и критический анализ наиболее часто используемых в сельском хозяйстве подходов к формированию стратегий, позволяют сделать выводы о том, что именно сочетание методов программно-целевого, объектно-ориентированного, проектного и форсайт подходов будет способствовать выполнению многоцелевой задачи по обеспечению конвергенции физической и экономической доступности продовольствия. Предполагается, что комбинация форсайта в сочетании с другими подходами при формировании отраслевых программ обеспечит необходимый синергетический эффект (рис. 2). Использование комбинации подходов к решению определенных продовольственных задач оправдано комплексным характером поставленных проблем [19]. В сельскохозяйственной отрасли требуется совместное решение задач: прогнозирование «от желаемого», территориальное планирование, обеспечение и оптимизация ресурсов. Процесс стратегического планирования «от идеи до реализации» предполагает определение «желаемых» целей и индикаторов на отраслевом (федеральном) уровне, и их достижение на территориальном уровне. В этой связи для планирования на уровне страны целесообразно использовать методы форсайт, а для планирования по субъектам РФ — методы проектного подхода.

Предлагаемый авторами комплексный подход направлен как на описание ожидаемого уровня развития сельского хозяйства и достижения продовольственной безопасности, так и на переход к нему. Это, в свою очередь, требует формирования условий экономического, социального и экологического развития для обеспечения сбалансированности физической, экономической и экологической доступности продуктов питания.

На рисунке 3 схематично изображена дорожная карта реализации форсайт-планирования в сельском хозяйстве, направленная на желаемый уровень его развития. Начальный этап работы предполагает формирование проектов по каждому виду продуктов питания. В основу их формирования рекомендуется заложить нормативы обеспечения ресурсами в региональном разрезе, квоты, а также уровень поддержки, которую можно получить со стороны государства. Затем целесообразно осуществлять сведение проектов в региональную, а далее — в федеральную программу в области сельского хозяйства. Таким образом, составляющие продовольственной безопасности назначаются в качестве объектов планирования.



Источник: составлено авторами

Рисунок 2. Структура комплексного подхода к стратегическому планированию APK

Figure 2. Structure of an integrated approach to strategizing the agro-industrial complex



Источник: составлено авторами

Рисунок 3. Реализация комплексного подхода и стратегического плана движения к желаемому состоянию развития отрасли
Figure 3. Implementation of an integrated approach and strategic plan for moving towards the desired state of development of the industry

Второй этап заключается в поэтапном выполнении плана перехода от достигнутого к ожидаемому состоянию. Первый этап реализуется с 2024 по 2026 гг., второй предполагается осуществить с 2026 по 2035 гг.

Исследование показало, что многие ученые [10, 17] также являются приверженцами комплексного подхода, в том числе и в решении задач обеспечения экономической доступности продуктов питания. Как отмечает академик РАН А.Н. Семин [20], комплексное использование проектного и программно-целевого планирования позволит противостоять «большим» и национальным вызовам.

В среднесрочном периоде основная задача состоит в создании физической и экономической доступности продовольствия. Это рекомендуется обеспечить за счет проектов производства для нужд населения страны.

В долгосрочном периоде главная задача видится в том, что, по мере увеличения экономической доступности продовольствия, будет расти степень удовлетворения потребностей в продуктах питания в глобальном масштабе. Данное условие может быть обеспечено за счет изготовления продукции для экспортирования.

В основу формирования проектов рекомендуется заложить квоты — объем производства продукции каждого вида, обеспечивающий нормы рационального потребления. Сначала квоты устанавливаются на федеральном уровне, а затем распределяются по регионам. Тем самым квоты выступают способом согласования программ на федеральном и региональном уровнях. При планировании территориальной дифференциации квот следует учитывать неодинаковую эффективность производства продукции в различных регионах.

В качестве критерия распределения государственных субсидий на основе квот следует ориентироваться на эффективность использования средств бюджета в различных природно-климатических и экономических условиях создания продовольственной продукции. Поэтому первоочередную государственную поддержку следует оказывать регионам, достигающим более высоких показателей в трудных условиях.

Авторы считают целесообразным использовать весь аграрный потенциал сельскохозяйственных предприятий и регионов страны. Внедрение модели планирования, которая будет базироваться на специализации регионов с опорой на их конкурентные преимущества при обеспечении физической, экономической и экологической доступности продовольственной продукции, позволит сократить воздействие рентаобразующих факторов.

Заключение. В результате исследования авторами выявлены препятствия для развития сельскохозяйственной отрасли и обеспечения триединства доступности продукции агропромышленного комплекса, которыми являются вызовы. Основное отрицательное влияние оказывают санкции со стороны других стран, ограничивающие доступность ресурсов, низкий уровень доходов значительной части населения, большая доля расходов на продукты питания в семейном бюджете, неоднородность природно-климатических условий на территории страны, недостаточность господдержки предприятий АПК и другие.

Действие обозначенных факторов приводит к тому, что прежние методы разработки стратегий в сельском хозяйстве уже не способствуют достижению желаемых целей. Поэтому авторами был сформирован комплексный подход к стратегическому планированию в сельском

хозяйстве, предоставляющий возможность нивелировать действие приведенных вызовов. Новый подход создаст условия для получения приоритетного уровня развития агропромышленного комплекса, улучшит управляемость, позволит выявить резервы и развить потенциал регионов в области сельского хозяйства. Для отраслевого планирования предлагается применять форсайт подход, для территориального планирования — проектный подход.

Для достижения целевых показателей в стратегическом планировании в сфере национальной продовольственной безопасности важнейшим инструментом является господдержка. Причем вместо пассивной поддержки следует интенсифицировать активную. То есть оказывать не только прямую финансовую поддержку, но и создавать условия привлечения инвесторов, выявления резервов роста. Господдержка должна способствовать достижению стратегических целей также за счет увеличения целенаправленности и интеграции усилий бизнеса и власти, использования конкурентных преимуществ развития сельскохозяйственных предприятий.

На взгляд авторов, научные разработки будут действенны не только на этапе стратегического планирования, но и поспособствуют переходу к приоритетному уровню продовольственной безопасности.

Список источников

1. Аганбегян А.Г. Для выхода из стагнации нужны коренные изменения // Научные труды Вольного экономического общества России. 2019. № 217 (3). С. 28-39.
2. Бауэр В.П., Смирнов В.В. Проектное управление и комплаенс-стратегирование рисков реализации национальных проектов: концепция и анализ // Экономическая безопасность. 2021. Т. 4. № 2. С. 227-246.
3. Бесплахотный Г.В. Программно-целевое планирование и проектное управление в сельском хозяйстве // Модели, системы, сети в экономике, технике, природе и обществе. 2018. № 2 (26). С. 3-15.
4. Бойко А.Н. Государственное стратегическое управление: приоритетная модель с централизованной системной организацией // Проблемы теории и практики управления. 2019. № 9. С. 52-64.
5. Верников В.А. Современные подходы стратегического планирования развития производственных структур в современных условиях // Экономика высокотехнологичных производств. 2023. Т. 4. № 3. С. 181-196.
6. Громов Е., Герасимов А., Леликова Е. Современные тенденции формирования региональных и муниципальных программ развития сельского хозяйства и сельских территорий // АПК: экономика, управление. 2019. № 12. С. 87-96.
7. Жиляков Д.И., Петрушина О.В. Разработка модели и методики оценки эффективности государственного регулирования развития сельского хозяйства // Вестник Воронежского государственного аграрного университета. 2022. Т. 15. № 4 (75). С. 169-179.
8. Завгородняя А.С., Ворожейкина Т.М. Применение сценарных подходов к обоснованию выбора направлений повышения эффективности функционирования растениеводческого подкомплекса // Экономика сельского хозяйства России. 2023. № 4. С. 100-105.
9. Квартальные индексы потребительских цен на товары и услуги. Режим доступа: <https://rosstat.gov.ru/> (дата обращения: 28.05.2024).
10. Кузнецов В.В., Холодова М.А. Факторы дисбаланса современной системы стратегического планирования развития аграрного сектора // АПК: экономика, управление. 2023. № 8. С. 66-75.
11. Кыштымова Е.А., Медик Д.О. Стратегический менеджмент: современные концепции // Символ науки. 2017. № 2 (1). С. 82-84.
12. Магомедов Р.Ш. Программно-целевое бюджетирование в Российской Федерации: региональный аспект // Региональные проблемы преобразования экономики. 2018. № 11. С. 323-330.





13. Мирошников С.Н. Применение проектного подхода в рамках системы стратегического планирования регионального развития // Управленческое консультирование. 2019. № 11. С. 92-100.

14. Непогодина А.В. Форсайт как методология предвидения // Молодой ученый. 2020. № 2 (292). С. 290-291.

15. Осипов В.А., Красова Е.В., Вичковский Н.А. Современные подходы к стратегическому управлению на предприятии в условиях неопределенности // Лидерство и менеджмент. 2022. № 4. С. 1015-1032.

16. Реальные располагаемые денежные доходы населения по Российской Федерации. Режим доступа: <https://rosstat.gov.ru/> (дата обращения: 28.05.2024).

17. Решетникова Е.Г. Экономическая доступность продовольствия: инструменты обеспечения в условиях новых вызовов // Экономика и управление. 2020. Т. 26. № 2. С. 128-136.

18. Рушчак О.А., Воронина Я.В., Фатеева Н.Б., Петрова Л.Н., Петров Ю.А. Актуальные направления обеспечения качества и экологической безопасности продуктов питания // Аграрный вестник Урала. 2016. № 2 (144). С. 80-92.

19. Самыгин Д.Ю. Принципы стратегического планирования сельского хозяйства с учетом задач и вызовов продовольственной безопасности // Модели, системы, сети в экономике, технике, природе и обществе. 2021. № 1. С. 50-59.

20. Семенов А.Н. Территориальное развитие региона в условиях проектного управления и кластерной экономики // ЭТАП: экономическая теория, анализ, практика. 2019. № 3. С. 25-38.

21. Сухачева В.И., Смотров Т.И. О форсайт-технологиях и сферах их применения на уровне регионального управления // Современная экономика: проблемы и решения. 2023. 5 (161). С. 31-49.

22. Щенников В.П., Равочкин Н.Н. Сценарное планирование и управление проектами как направления обновления методологии управления в сельском хозяйстве // Контекст и рефлексия: философия о мире и человеке. 2016. № 4. С. 130-138.

References

1. Aganbegyan, A.G. (2019). Dlya vykhoda iz stagnatsii nuzhny korennye izmeneniya [Fundamental changes are needed to overcome stagnation]. *Nauchnye trudy Vol'nogo ekonomicheskogo obshchestva Rossii* [Scientific works of the Free Economic Society of Russia], no. 217 (3), pp. 28-39.

2. Bauehr, V.P., Smirnov, V.V. (2021). Proektnoe upravlenie i kompleksnaya strategirovanie riskov realizatsii natsional'nykh proektov: kontseptsiya i analiz [Project management and compliance strategizing of risks in the implementation of national projects: concept and analysis]. *Ehkonomicheskaya bezopasnost'* [Economic security], vol. 4, no. 2, pp. 227-246.

3. Bepakhotnyi, G.V. (2018). Programmno-tselevoe planirovanie i proektnoe upravlenie v sel'skom khozyaistve [Program-target planning and project management in agriculture]. *Modeli, sistemy, seti v ekonomike, tekhnike, prirode i*

obshchestve [Models, systems, networks in economics, technology, nature and society], no. 2 (26), pp. 3-15.

4. Boiko, A.N. (2019). Gosudarstvennoe strategicheskoe upravlenie: prioriternaya model' s tsentralizovannoi sistemnoy organizatsiei [State strategic management: a priority model with a centralized system organization]. *Problemy teorii i praktiki upravleniya*, no. 9, pp. 52-64.

5. Vernikov, V.A. (2023). Sovremennye podkhody strategicheskogo planirovaniya razvitiya proizvodstvennykh struktur v sovremennykh usloviyakh [Modern approaches to strategic planning of development of production structures in modern conditions]. *Ehkonomika vysokotekhnologichnykh proizvodstv* [High-tech enterprises economy], vol. 4, no. 3, pp. 181-196.

6. Gromov, E., Gerasimov, A., Lelikova, E. (2019). Sovremennye tendentsii formirovaniya regional'nykh i munitsipal'nykh program razvitiya sel'skogo khozyaistva i sel'skikh territorii [Modern trends in the formation of regional and municipal programs for the development of agriculture and rural areas]. *APK: ehkonomika, upravlenie* [AIC: economy, management], no. 12, pp. 87-96.

7. Zhilyakov, D.I., Petrushina, O.V. (2022). Razrabotka modeli i metodiki otsenki ehffektivnosti gosudarstvennogo regulirovaniya razvitiya sel'skogo khozyaistva [Development of a model and methodology for assessing the effectiveness of state regulation of agricultural development]. *Vestnik Voronezhskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta* [Vestnik of Voronezh State Agrarian University], vol. 15, no. 4 (75), pp. 169-179.

8. Zavgorodnyaya, A.S., Vorozheikina, T.M. (2023). Primenenie stsenarnykh podkhodov k obosnovaniyu vybora napravleniy povysheniya ehffektivnosti funktsionirovaniya rasteniyevodcheskogo podkompleksa [Application of scenario approaches to substantiating the choice of directions for increasing the efficiency of functioning of the crop-growing subcomplex]. *Ehkonomika sel'skogo khozyaistva Rossii* [Economics of agriculture of Russia], no. 4, pp. 100-105.

9. Kvartal'nye indeksy potrebitel'skikh tsen na tovary i uslugi [Quarterly consumer price indices for goods and services]. Available at: <https://rosstat.gov.ru/> (accessed: 28.05.2024).

10. Kuznetsov, V.V., Kholodova, M.A. (2023). Faktory disbalansa sovremennoi sistemy strategicheskogo planirovaniya razvitiya agrarnogo sektora [Factors of imbalance of the modern system of strategic planning for the development of the agricultural sector]. *APK: ehkonomika, upravlenie* [AIC: economy, management], no. 8, pp. 66-75.

11. Kyshtymova, E.A., Medik, D.O. (2017). Strategicheskii menedzhment: sovremennye kontseptsii [Strategic management: modern concepts]. *Simvol nauki* [Symbol of science], no. 2 (1), pp. 82-84.

12. Magomedov, R.Sh. (2018). Programmno-tselevoe byudzhzhetirovanie v Rossiiskoi Federatsii: regional'nyi aspekt [Program-targeted budgeting in the Russian Federation: regional aspect]. *Regional'nye problemy preobrazovaniya ekonomiki* [Regional problems of transforming the economy], no. 11, pp. 323-330.

13. Miroshnikov, S.N. (2019). Primenenie proektnogo podkhoda v ramkakh sistemy strategicheskogo planirovani-

ya regional'nogo razvitiya [Application of the project approach within the framework of the regional development strategic planning system]. *Upravlencheskoe konsul'tirovanie* [Administrative consulting], no. 11, pp. 92-100.

14. Nепогодина, А.В. Форсайт как методология предвидения [Foresight as a foresight methodology]. *Molodoi uchenyi*, no. 2 (292), pp. 290-291.

15. Osipov, V.A., Krasova, E.V., Vichkovskii, N.A. (2022). Sovremennye podkhody k strategicheskomu upravleniyu na predpriyatii v usloviyakh neopredelennosti [Modern approaches to strategic management at an enterprise in conditions of uncertainty]. *Liderstvo i menedzhment* [Leadership and management], no. 4, pp. 1015-1032.

16. Real'nye raspolagaemye denezhnye dokhody naseleniya po Rossiiskoi Federatsii [Real disposable monetary income of the population in the Russian Federation]. Available at: <https://rosstat.gov.ru/> (accessed: 28.05.2024).

17. Reshetnikova, E.G. (2020). Ehkonomicheskaya dostupnost' prodovol'stviya: instrumenty obespecheniya v usloviyakh novykh vyzovov [Economic availability of food: tools for ensuring in the face of new challenges]. *Ehkonomika i upravlenie* [Economics and management], vol. 26, no. 2, pp. 128-136.

18. Rushchitskaya, O.A., Voronina, Ya.V., Fateeva, N.B., Petrova, L.N., Petrov, Yu.A. (2016). Aktual'nye napravleniya obespecheniya kachestva i ehkologicheskoi bezopasnosti produktov pitaniya [Actual directions for ensuring the quality and environmental safety of food products]. *Agrarnyi vestnik Urala* [Agrarian bulletin of the Urals], no. 2 (144), pp. 80-92.

19. Samygin, D.Yu. (2021). Printsipy strategicheskogo planirovaniya sel'skogo khozyaistva s uchetoм zadach i vyzovov prodovol'stvennoi bezopasnosti [Principles of strategic planning of agriculture, taking into account the tasks and challenges of food security]. *Modeli, sistemy, seti v ekonomike, tekhnike, prirode i obshchestve* [Models, systems, networks in economics, technology, nature and society], no. 1, pp. 50-59.

20. Semenov A.N. (2019). Territorial'noe razvitiye regiona v usloviyakh proektnogo upravleniya i klasternoi ehkonomiki [Territorial development of the region in the context of project management and cluster economy]. *EHTAP: ehkonomicheskaya teoriya, analiz, praktika* [ETAAP: economic theory, analysis, and practice], no. 3, pp. 25-38.

21. Sukhacheva, V.I., Smotrova, T.I. (2023). O foresait-tekhnologiyakh i sferakh ikh primeneniya na urovne regional'nogo upravleniya [On foresight technologies and areas of their application at the level of regional government]. *Sovremennaya ekonomika: problemy i resheniya* [Modern economics: problems and solutions], no. 5 (161), pp. 31-49.

22. Shchennikov, V.P., Ravochkin, N.N. (2016). Stsenarnoe planirovanie i upravlenie proektami kak napravleniya obnovleniya metodologii upravleniya v sel'skom khozyaistve [Scenario planning and project management as directions for updating the management methodology in agriculture]. *Kontekst i refleksiya: filosofiya o mire i cheloveke* [Context and reflection: philosophy of the world and human being], no. 4, pp. 130-138.

Информация об авторах:

Барышников Николай Георгиевич, доктор экономических наук, профессор кафедры бухгалтерского учета, анализа и аудита, Пензенский государственный аграрный университет, ORCID: <http://orcid.org/0000-0002-8462-9759>, Scopus ID: 56519967400, SPIN-код: 9565-7334, stoik55@mail.ru

Самыгин Денис Юрьевич, доктор экономических наук, профессор кафедры экономики и финансов, Пензенский государственный университет, ORCID: <http://orcid.org/0000-0002-5715-1227>, Scopus ID: 56520323100, Researcher ID: S-7696-2016, SPIN-код: 3772-7798, vekont82@mail.ru

Жилияков Дмитрий Иванович, доктор экономических наук, проректор по научной работе и инновациям, Курский государственный аграрный университет имени И.И. Иванова, ORCID: <http://orcid.org/0000-0003-4190-7015>, Scopus ID: 57213190333, Researcher ID: ABB-1678-2020, SPIN-код: 1960-0358, zhilyakov@yandex.ru

Петрушина Ольга Вячеславовна, кандидат экономических наук, доцент кафедры бухгалтерского учета и финансов, Курский государственный аграрный университет имени И.И. Иванова, ORCID: <http://orcid.org/0000-0001-7550-8173>, Researcher ID: GZA-9784-2022, SPIN-код: 4482-4575, petao@yandex.ru

Information about the authors:

Nikolay G. Baryshnikov, doctor of economic sciences, professor of the department of accounting, analysis and audit, Penza State Agrarian University, ORCID: <http://orcid.org/0000-0002-8462-9759>, Scopus ID: 56519967400, SPIN-code: 9565-7334, stoik55@mail.ru

Denis Yu. Samygin, doctor of economic sciences, professor of the department of economics and finance, Penza State University, ORCID: <http://orcid.org/0000-0002-5715-1227>, Scopus ID: 56520323100, Researcher ID: S-7696-2016, SPIN-code: 3772-7798, vekont82@mail.ru

Dmitry I. Zhilyakov, doctor of economic sciences, vice-rector for research and innovation, Kursk State Agrarian University named after I.I. Ivanov, ORCID: <http://orcid.org/0000-0003-4190-7015>, Scopus ID: 57213190333, Researcher ID: ABB-1678-2020, SPIN-code: 1960-0358, zhilyakov@yandex.ru

Olga V. Petrushina, candidate of economic sciences, associate professor of the department of accounting and finance, Kursk State Agrarian University named after I.I. Ivanov, ORCID: <http://orcid.org/0000-0001-7550-8173>, Researcher ID: GZA-9784-2022, SPIN-code: 4482-4575, petao@yandex.ru