



Научная статья

УДК 338.242.4

doi: 10.55186/25876740_2022_65_1_103

СТАБИЛЬНЫЙ ВНУТРЕННИЙ СПРОС НА ПРОДОВОЛЬСТВИЕ КАК ФАКТОР УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ НАЦИОНАЛЬНОГО АГРОПРОДОВОЛЬСТВЕННОГО КОМПЛЕКСА

Е.Г. Решетникова

Институт аграрных проблем — обособленное структурное подразделение Федерального исследовательского центра «Саратовский научный центр Российской академии наук», Саратов, Россия

Аннотация. В статье анализируется состояние сферы потребления продовольствия под влиянием социально-экономических последствий нового глобального вызова — Covid-19. Рассматриваются тенденции динамики платежеспособного спроса на основные продукты питания как в целом по всем домохозяйствам РФ, так и в разрезе децильных доходных групп населения. Исследуется степень достижения экономической доступности продовольствия в группах с различными располагаемыми денежными доходами. Показано существование региональной дифференциации денежных доходов населения, обуславливающей различия в уровнях потребления важнейших продовольственных товаров в разрезе федеральных округов и их территориальных составляющих. Устойчивость агропродовольственного комплекса трактуется как способность комплекса выполнять свои функции и сохранять важнейшие параметры в пределах существующих норм при всех видах эндогенных и экзогенных воздействий. Стабильность внутреннего спроса обосновывается как важное условие устойчивого развития национального агропродовольственного комплекса, обеспечивающего продовольственную безопасность и продовольственную независимость страны, рост экспортной составляющей комплекса. Стабильность платежеспособного спроса на продовольствие определяется множеством факторов экономического, социального, демографического, психологического характера, среди которых первостепенное значение имеют уровень реальных располагаемых доходов населения, степень их дифференциации, развитие форм социальной помощи, система индексации доходов, принципы налогообложения, уровень инфляции. Обоснован комплекс институциональных мер в сфере налоговой, ценовой, региональной, социальной политики для устранения асимметрии потребления, увеличения внутреннего спроса на основные продукты питания, достижения экономической доступности продовольствия как важного критерия продовольственной безопасности всеми доходными группами населения. Предложено использование метода межотраслевого баланса для согласования важнейших параметров сферы потребления продовольствия.

Ключевые слова: сфера потребления продовольствия, устойчивое развитие агропродовольственного комплекса, ценовая политика, региональная дифференциация, налоговая политика, программы продовольственной помощи, метод межотраслевого баланса

Original article

STABLE DOMESTIC DEMAND FOR FOOD AS A FACTOR OF SUSTAINABLE DEVELOPMENT OF THE NATIONAL AGRICULTURAL FOOD COMPLEX

E.G. Reshetnikova

Institute of Agrarian Problems — Subdivision of the Federal Research Center "Saratov Scientific Center of the Russian Academy of Sciences", Saratov, Russia

Abstract. The article analyzes the state of the food consumption sphere as a result of the socio-economic consequences of the new global challenge — Covid-19. Trends in the dynamics of effective demand for basic foodstuffs both in general for all households in the Russian Federation and in the context of decile income groups of the population are considered. The degree of achievement of economic affordability of food in groups with different disposable cash incomes is investigated. The existence of regional differentiation of monetary incomes of the population is shown, which causes differences in the levels of consumption of the most important food products in the context of federal districts and their territorial components. The stability of the agro-food complex is interpreted as the ability of the complex to perform its functions and maintain the most important parameters within the existing norms for all types of endogenous and exogenous influences. The stability of domestic demand is substantiated as an important condition for the sustainable development of the national agro-food complex, which ensures food security and food independence of the country, and the growth of the export component of the complex. The stability of demand for food is determined by many factors of an economic, social, historical, psychological nature, among which the level of real disposable income of the population, the amount of their differentiation, the development of forms of social assistance, the income indexation system, the principles of taxation, and the level of inflation are of paramount importance. A set of institutional measures in the field of tax, price, regional policy has been substantiated to eliminate the asymmetry of consumption, increase the domestic demand for basic food products, and achieve the economic affordability of food as an important criterion for food security by all income groups of the population. The use of the input-output balance method is proposed to coordinate the most important parameters of the sphere of food consumption.

Keywords: the sphere of food consumption, sustainable development of the agro-food complex, pricing policy, regional differentiation, tax policy, food aid programs, the method of input-output balance

Введение

В условиях осуществляемого восстановления экономики, постепенного преодоления значительных социально-экономических последствий нового глобального вызова важно обоснование стратегических направлений повышения устойчивости национальной агропродовольственной системы, являющейся основой обеспечения национальной продовольственной безопасности. Проблемы устойчивого развития начали активно обсуждаться международной общественно-

стью во второй половине прошлого века. В докладе Римскому клубу «Пределы роста» были показаны возможные последствия неконтролируемого экономического роста, наносящего серьезный урон экологии, в качестве выхода из сложившейся ситуации была предложена концепция устойчивого развития [1]. На первом этапе устойчивое развитие включало лишь решение проблем окружающей среды, что нашло отражение в Декларации конференции ООН в Стокгольме в 1972 г. К началу нынешнего сто-

летия понятие устойчивого развития объединяло уже несколько важнейших аспектов, сконцентрированных в триедином подходе Декларации Всемирного форума 2002 года в Йоханнесбурге, включающем экологическую безопасность, экономическое и социальное развитие [2]. В настоящее время концепция устойчивого развития конкретизируется на глобальном, национальном, региональном и корпоративном уровнях. В условиях современных глобальных вызовов при рассмотрении проблем устойчивого развития



особую актуальность приобретает всестороннее исследование финансовых, демографических, институциональных факторов.

Стратегические направления обеспечения устойчивого развития национального агропродовольственного комплекса должны включать трансформацию институтов управления покупательским спросом на продовольствие, которая предполагает использование системы инструментов государственной доходной, социальной, налоговой, ценовой и региональной политики, нацеленных на достижение экономической доступности продовольствия всеми доходными группами населения.

Методы проведения исследования

В процессе изучения современного состояния сферы потребления продовольствия и обоснования направлений ее совершенствования в условиях социально-экономических последствий нового глобального вызова — пандемии Covid-19 использованы абстрактно-логический и монографический методы, метод группировок, метод сравнения. Удовлетворение внутреннего спроса на продовольствие в соответствии с рациональными нормами потребления, достижение экономической доступности основных продуктов питания для всех доходных групп населения является важным фактором устойчивого функционирования национального агропродовольственного комплекса, развития его экспортной составляющей в составе мирового продовольственного рынка.

Обоснование направлений совершенствования сферы потребления продовольствия предполагает как уточнение базовых дефиниций исследования, так и определение важнейших принципов макроэкономической политики в сфере государственного регулирования экономики. В научной литературе существуют различные подходы к трактовке термина «устойчивость», например устойчивость рассматривается как способность объекта функционировать в обычном режиме и оказывать противодействие различным внешним воздействиям [3]. По мнению ряда ученых, устойчивость является динамическим понятием, предполагает возможность изменений, которые удерживают систему в сбалансированном развитии [4]. Только постоянно развивающаяся система может сформировать адекватный ответ на внешние вызовы и внутренне противоречия.

Устойчивость агропродовольственного комплекса может быть определена как способность выполнять свои функции, сохранять важнейшие параметры при всех видах эндогенных и экзогенных воздействий, обеспечивать длительное равновесие между использованием различных видов ресурсов и развитием человеческой деятельности. Необходимым условием устойчивости АПК являются развитые межотраслевые взаимосвязи, высокая плотность институциональной среды агропродовольственного комплекса. Так, в концепции экономического развития Д. Аджемоглу и Д. Робинсона обосновывается, что центральное значение в процессах экономического роста принадлежит уровню сформированности институтов [5].

Социальная составляющая устойчивого развития трактуется в научной литературе как такое движение экономической системы, которое обеспечивает повышение уровня и качества жизни [6]. Социальная составляющая устойчивого развития агропродовольственного комплекса предполагает достижение экономической доступности продовольствия для всех доходных групп населения путем реализации активной

социальной политики, повышения реальных располагаемых доходов населения, а также использования такой оперативной меры, как государственная система продовольственной помощи. Социальная составляющая устойчивого развития агропродовольственного комплекса предполагает развитие инклюзивных институтов, сокращение разрыва в параметрах уровня жизни и потребления продовольствия различных регионов и социальных групп, снижение уровня бедности и искоренение нищеты. Высокий уровень социально-экономического неравенства ведет к снижению величины внутреннего спроса. Величина внутреннего спроса на продовольствие является отражением реализации концепции макроэкономической политики, зависит от особенностей государственного регулирования важнейших параметров национальной экономической системы, используемой при этом совокупности экономических инструментов.

Научный спор классиков и приверженцев активного государственного регулирования экономики продолжается и в наши дни. Представитель новой классической школы Т. Сарджент видит важнейшую функцию государства в сдерживании инфляции и стимулировании совокупного предложения с помощью сокращения налогов [7]. У. Гудли, относясь к течению радикальных кейнсианцев, последовательно отстаивает целесообразность активного государственного регулирования экономики, прежде всего, стимулирования совокупного спроса в кризисных условиях [8]. На наш взгляд, вполне оправданно, что в условиях современного глобального кризиса подходы кейнсианской теории вновь обсуждаются в связи с актуальностью проведения активной доходной политики, нацеленной на оживление цикла деловой активности. Так, академик РАН А.Г. Аганбегян считает, что Фонд национального благосостояния может быть использован для повышения уровня жизни и возмещения населению потерянных доходов [9]. Популярной в научном мире остается современная денежная теория (Modern Monetary Theory), основной мыслью которой является необходимость активизации использования государством таких рычагов, как налоговые и бюджетные стимулы, процентные ставки и др. Сторонники данной теории обосновывают связь между устойчивым экономическим развитием и использованием фискальных мер государства [10].

Ход исследования

Экономическая доступность продовольствия в новой редакции Доктрины продовольственной

безопасности 2021 года трактуется как возможность приобретения населением продовольственной продукции надлежащего качества в объеме, обеспечивающем фактическое потребление продовольствия в соответствии с рациональными нормами потребления. Анализ потребления важнейших продуктов питания в расчете на душу населения в России свидетельствует о том, что в 2020 г. уровень фактического потребления многих продуктов питания был ниже рациональной нормы, составив для яиц 91,9% ее уровня, для молочных продуктов — 83,4, для овощей — 74,3, для фруктов — 77,0%. С учетом выделения децильных доходных групп населения фактическое потребление мясных продуктов было ниже рациональной нормы у 10% населения, рыбы и рыбопродуктов — у 50, яиц — у 70, фруктов и молочных продуктов — у 90, овощей — у 100%. В наиболее сложном положении находится децильная доходная группа с наименьшими доходами (табл. 1).

При определенных положительных сдвигах в объемах потребления основных продуктов питания в 2013-2020 гг. в группе с минимальными доходами сохраняется значительное отставание показателей фактического потребления от рекомендуемых норм.

В условиях пандемии произошло сжатие платежеспособного спроса на продовольствие как результат сокращения реальных располагаемых денежных доходов населения России в 2020 г. по сравнению с предшествующим годом на 3,5%. В третьем квартале 2021 г. имел место некоторый рост реальных располагаемых денежных доходов населения, который равнялся 104,6% к предыдущему периоду. В ноябре 2021 г. оборот розничной торговли составил (в сопоставимых ценах) 103,1% к соответствующему периоду предыдущего года.

Анализ показал, что в настоящее время экономическая доступность продовольствия для значительной части населения не достигнута. Приведенные данные свидетельствуют о том, что начался процесс постепенного преодоления негативных социально-экономических последствий пандемии. Однако этот процесс замедляется инфляцией, высокими ценовыми ограничениями спроса. По данным Росстата, в третьем квартале 2021 г. индекс потребительских цен на продовольственные товары составил 105,5% по сравнению с декабрем 2020 г. В январе-ноябре 2021 г. по сравнению с аналогичным периодом предшествующего года цены на продукты питания выросли на 9,0%. Наибольший темп роста

Таблица 1. Потребление основных продуктов питания в домашних хозяйствах РФ с минимальными доходами (в среднем на потребителя в год), кг

Table 1. Consumption of basic foodstuffs in Russian Federation households with minimum incomes (average per consumer per year), kg

Продукты питания	2013 г.		2020 г.	
	Децильная группа с минимальными доходами	В % к рациональной норме	Децильная группа с минимальными доходами	В % к рациональной норме
Хлеб и хлебные продукты	81,0	84,3	86,0	89,6
Картофель	49,6	55,1	49,0	54,4
Овощи и бахчевые	60,4	43,1	68,0	48,6
Фрукты и ягоды	39,8	39,8	43,0	43,0
Мясо и мясные продукты	53,1	72,7	61,0	83,6
Молоко и молочные продукты	174,4	53,7	178,0	54,8
Яйца, шт.	160,0	61,5	179,0	68,8
Рыба и рыбные продукты	14,2	64,5	14,0	63,6
Сахар и кондитерские изделия	22,9	95,4	24,0	100,0
Масло растительное и другие жиры	8,4	70,0	9,0	75,0

Рассчитано на основе данных Росстата: <https://rosstat.gov.ru/folder/13397> и рациональных норм потребления, утвержденных Приказом Министерства здравоохранения РФ от 19 августа 2016 г. № 614.



цен в этот период времени был характерен для яиц — 124,5%, сахара — 135,8, масла подсолнечного — 123,9, кур охлажденных и мороженых — 119,7, круп и бобовых — 112,2% [11]. В силу указанных причин покупательная способность денежных доходов населения имела тенденцию к снижению (табл. 2). Например, в первом полугодии 2021 г. по сравнению с 2013 г. она сократилась по маслу сливочному в 1,7 раза, по молоку — в 1,2 раза.

Происходящие процессы в сфере потребления продовольствия влияли на структуру покупательского спроса, увеличивалась доля расходов на продовольствие по сравнению с непродовольственными товарами и услугами (табл. 3). Не только в доходной группе с минимальными доходами, но и в группе населения с максимальными доходами имело место возрастание удельного веса затрат на питание.

Помимо социально-экономической дифференциации для сферы потребления была характерна и региональная дифференциация потребления основных продуктов питания, обусловленная значительной дифференциацией денежных доходов населения. Высокая региональная дифференциация денежных доходов на душу населения являлась определяющим фактором региональной дифференциации параметров спроса и потребления продовольствия. В 2020 г. денежные доходы в расчете на душу населения в месяц составили в Центральном районе 48226 руб., что выше, чем в среднем по РФ на 33,7%. В то же время в Северо-Кавказском федеральном округе средний доход равнялся 24427 руб., что ниже среднероссийского уровня на 32,4% [11]. Внутри федеральных округов также имела место значительная дифференциация доходов населения, что обуславливает различия в уровне потребления наиболее ценных в питательном отношении и дорогостоящих продуктов.

Например, в Костромской области, входящей в Центральный федеральный округ, средний доход был меньше, чем в Москве в 3,0 раза.

Результаты и обсуждение

Одним из инструментов влияния на объем и структуру покупательского спроса, величину реальных располагаемых доходов населения является существующая система налогообложения. Как показывает опыт зарубежных стран, изменение ставок на доходы физических лиц в зависимости от сложившейся макроэкономической ситуации может играть в экономике перераспределительную или стимулирующую роль. Плоская шкала налогообложения в России, существовавшая на протяжении 20 лет, заменена с 1 января 2021 г. путем введения ставки на уровне 15% для лиц с доходами от 5 млн руб. в год. В современных условиях с целью поддержания покупательского спроса людей с низкими доходами целесообразно расширение применения принципа прогрессивного налогообложения сверхвысоких доходов, а также введение необлагаемого налогом минимума.

Развитие налоговой системы предполагает совершенствование не только прямого, но и косвенного налогообложения, снижения налога на добавленную стоимость (НДС). Данный налог существует в нашей стране с 1992 г., с 2019 г. ставка налога равняется 20%, на многие продукты питания действует льготная ставка в размере 10%. Поскольку взимание данного налога в наибольшей степени влияет на бюджет малообеспеченных семей целесообразно в качестве меры социальной поддержки на период пандемической ситуации снижение существующей ставки налога на важнейшие продукты питания. С целью смягчения региональной дифференциации уровня жизни актуально разделение федеральных налогов, собираемых в регионе, в том числе

налога на добавленную стоимость, между федеральным центром и регионами в соотношениях, которые обеспечат финансовое выравнивание региональных бюджетов.

Большое влияние на величину спроса населения на продовольствие оказывает уровень потребительских цен. В основе современной государственной торговой политики страны лежит Федеральный закон от 28 декабря 2009 г. № 361-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации». Данный Закон был принят с целью ограничения влияния торговых сетей на продовольственном рынке, поддержки поставщиков и конечных потребителей. Данный Закон предусматривает право Правительства РФ в определенных случаях осуществлять временное регулирование цен. Федеральным Законом от 30 декабря 2020 г. № 500-ФЗ были внесены дополнения в Правила установления предельно допустимых розничных цен на отдельные виды социально значимых продовольственных товаров первой необходимости: в соответствии с данным нормативно-правовым актом предельные розничные цены могут устанавливаться Правительством РФ на срок не более 90 календарных дней в случае, если в течение 60 календарных дней подряд повышение розничных цен на продовольственные товары составляет 10% и более с исключением сезонного фактора. В Перечень социально значимых продовольственных товаров первой необходимости входят 24 наименования товаров всех продуктовых групп. Целесообразно расширение данного перечня в отношении группы молочных продуктов посредством внесения в него кефира, творога, а также детского питания.

Для установления равных условий торговли продовольственными товарами для всех торговых форматов в статье 14 Закона о торговле определено, что в случае, если магазины торговой сети, осуществляющие розничную торговлю продовольственными товарами в границах административно-территориального образования, имеют долю выше 25% объема всех реализованных продовольственных товаров в денежном выражении за предыдущий финансовый год на данной территории, они не могут расширять свою торговую площадь. Величина предельной доли торговых сетей на продовольственном рынке представляет собой предмет постоянного обсуждения.

Интересным является вопрос о коллективном доминировании, когда на рынке функционирует несколько крупных торговых сетей. В данном случае предлагается при достижении ими 70% общей доли в обороте розничной торговли в рамках одного региона, ограничить их дальнейшее расширение [12]. В современных условиях целесообразно внесение в статью 5 «Доминирующее положение» Федерального закона РФ «О защите конкуренции» понятия доминирующего положения торговых сетей, характеризующегося их общей долей рынка на уровне более 50%. В этом случае при выявлении монопольно высокой цены на определенные продовольственные товары антимонопольный орган в соответствии с существующими нормативно-правовыми документами может осуществить действия в следующих формах: выдача обязательных для исполнения предписаний, возбуждение дела о нарушении антимонопольного законодательства. В настоящее время предлагается дальнейшее развитие Закона о торговле, в частности, внесение в него положения об установлении максимальной наценки на продовольственные товары первой необходимости на уровне 10-15%. Высказываются предложения о необходимости указывать рядом с розничной ценой товара его закупочную цену.

Таблица 2. Динамика покупательной способности денежных доходов населения РФ в 2013-2021 гг., кг
Table 2. Dynamics of the purchasing power of money incomes of the population of the Russian Federation in 2013-2021, kg

Продукты питания	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2019 г.	2020 г.	1 полугодие 2021 г.
Говядина (кроме бескостного мяса)	104,3	107,5	98,1	104,3	102,0	94,5
Молоко питьевое, л	624,6	563,0	561,1	537,9	529,4	510,2
Масло сливочное	92,8	81,0	78,1	60,5	57,5	54,2
Яблоки	391,8	403,7	334,1	368,9	318,5	314,4
Хлеб ржаной и ржано-пшеничный	765,3	773,3	746,7	700,4	667,5	611,3
Крупы	820,9	858,8	726,7	711,9	634,6	586,6

Источник: Покупательная способность денежных доходов населения: <http://www.fedstat.ru/indicator/31326>

Таблица 3. Динамика доли продуктов питания в потребительских расходах полярных доходных групп в РФ в 2013-2020 гг., %
Table 3. Dynamics of the share of food products in consumer spending of polar income groups in the Russian Federation in 2013-2020, %

Продукты питания	2013 г.		2014 г.		2020 г.	
	первая группа	десятая группа	первая группа	десятая группа	первая группа	десятая группа
Продукты питания	41,8	14,8	42,7	14,9	42,1	15,6
В том числе:						
Хлебобулочные изделия и крупы	8,4	2,3	8,4	2,2	8,5	2,6
Мясо	12,0	4,6	12,5	4,6	11,3	4,0
Рыба, морепродукты	2,4	1,2	2,5	1,2	2,3	1,3
Фрукты	2,7	1,3	2,7	1,3	3,1	1,4
Овощи	3,4	1,3	3,6	1,4	3,6	1,5
Молочные изделия, сыр и яйца	7,0	2,1	7,3	2,2	7,3	2,8

Источник: Структура потребительских расходов домашних хозяйств по 10-процентным группам населения: <https://rosstat.gov.ru/folder/11110/document/13271>





Зарубежный опыт свидетельствует о том, что в большинстве стран с развитой рыночной экономикой цены складываются под влиянием спроса и предложения при сохранении небольшого сектора регулируемых цен, во многих странах существуют органы контроля за ценами. Интересен опыт Швеции, где в процессе проводимых ежегодно переговоров правительства, производителей продовольствия и представителей потребителей, устанавливается уровень цен на продовольственные товары. Самым эффективным способом формирования доступных цен в этих странах является строгое соблюдение антимонопольного законодательства, за нарушение которого предусмотрена серьезная правовая ответственность. Доступные цены представляют собой результат развитой конкурентной среды продовольственного рынка с агентами различных организационно-правовых форм собственности [13].

Оперативной мерой достижения экономической доступности продовольствия малообеспеченными группами населения является формирование государственной системы продовольственной помощи на основе продовольственных сертификатов, предназначенных для приобретения продовольственной продукции только отечественного агропродовольственного комплекса. Зарубежный опыт организации внутренней продовольственной помощи свидетельствует о том, что в ходе ее осуществления решается двуединая задача — снижение социальной напряженности и поддержка отечественных сельхозтоваропроизводителей. Для нашей страны особенно в условиях нового глобального вызова целесообразно использовать такие виды продовольственной помощи, как программы льготной покупки продуктов для малоимущих членов общества, школьного питания, прямой закупки продуктов местного производства для социальных учреждений.

В зарубежной практике активно используется метод межотраслевого баланса для исследования взаимосвязей внутри национальных экономических систем и отдельных их блоков. Так, исследование, проведенное Б. Стовер с использованием модифицированной модели межотраслевого баланса, направлено на изучение влияния уменьшения расходов домашних хозяйств и изменения их структуры на темпы экономического развития [14]. Для анализа и прогнозирования параметров сферы потребления продовольствия в России может быть использован метод межотраслевого баланса при условии дополнения его классической схемы блоками дифференцированного баланса доходов и потребления. В данном случае сфера потребления продовольствия рассматривается в контексте всего воспроизводственного процесса, становится возможным согласование показателей производства продукции АПК, доходов населения различных социальных групп, потребления основных продуктов питания.

Заключение

Трендом сегодняшнего дня является устойчивое развитие национальных экономических систем и входящих в их состав многоотраслевых комплексов. Устойчивое развитие агропро-

довольственного комплекса нацелено на обеспечение продовольственной безопасности и продовольственной независимости страны. Достижение экономической доступности продовольствия для всех групп населения, сохранение стабильной величины внутреннего спроса на продовольственную продукцию является важным условием устойчивости российской агропродовольственной системы, наращивания ее экспортной составляющей, успешной интеграции в мировую продовольственную систему.

Для поддержания внутреннего спроса необходим комплекс мер по увеличению реальных располагаемых доходов населения, снижению региональной дифференциации уровня жизни. Важными институциональными мерами решения указанной задачи являются внедрение прогрессивной шкалы налогообложения физических лиц, введение необлагаемого налогом минимума дохода, сокращение налога на добавленную стоимость на период восстановления экономики после пандемической ситуации, развитие антимонопольного законодательства и строгий контроль за его соблюдением.

Оперативной мерой обеспечения экономической доступности продовольствия для людей с низкими доходами является развитие программ внутренней продовольственной помощи, в частности, посредством предоставления дебетовых карт для реализации находящихся на них средств исключительно на продовольственные товары.

Список источников

1. Гвишиани Д.М. Пределы роста — первый доклад Римскому клубу // Биосфера. 2002. № 2. URL: <http://alt-future.narod.ru/Future/predel.htm>
2. Йоханнесбургская декларация по устойчивому развитию. URL: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/decl_wssd.shtml
3. Ковалева Е.И. К вопросу о понятии устойчивости экономических систем. URL: <http://pdf.knigi-x.ru/21ekonomika/212404-1-k-voprosu-ponyatii-ustoychivosti-ekonomicheskikh-sistem-kovaleva-belgorod-rossiya-ekono.php>
4. Зикунова И.В. Индикаторы делового цикла: проблема выбора в условиях постиндустриального развития. URL: <http://www.m-economy.ru/art.php?nArtId=2689>
5. Diamond, J. (2012). What makes countries rich or poor? *New York Review of Books*, no. 7.
6. Канаева О. Социальные императивы устойчивого развития // Вестник Санкт-Петербургского университета. Экономика. 2018. Т. 34. Вып. 1. С. 27-58.
7. Sargent, T. J. (1987). *Dynamic Macroeconomic Theory*. Harvard University Press, 384 p.
8. Godley, W., Cripps Francis, T. (1983). *Macroeconomics*. London, Oxford University Press, 320 p.
9. Аганбегян А. Сверхдоходами от нефти нужно возместить потери обедневшего населения. URL: www.kp.ru/28.08.2019
10. Ершов М.В., Танасова А.С. Мир и Россия: инфляция минимальна, экономический рост замедляется, риски повышаются // Вопросы экономики. 2019. № 12. С. 5-23.
11. Уровень жизни: 2022 (статистический сборник). URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/13397>
12. Спиридонова А.В. Антимонопольные ограничения доли торговых сетей на рынке продовольственных товаров // Актуальные проблемы российского права. 2018. № 11 (96). С. 103-106.
13. Решетникова Е.Г. Совершенствование оптовой торговли продовольственной продукцией как фактор

обеспечения экономической доступности продовольствия // Международный сельскохозяйственный журнал. 2021. № 1 (379). С. 69-73.

14. Савчишина К.Е. Итоги XVII международной конференции по межотраслевому моделированию INFORUM // Научные труды: Институт народнохозяйственного прогнозирования РАН. 2009. URL: <https://uchebana5.ru/cont/2283499.html>

References

1. Gvishiani, D.M. (2002). Predely rosta — pervy doklad Rimskomu klubu [Limits of growth — the first report to the Club of Rome]. *Biosfera* [Biosphere], no. 2. Available at: <http://alt-future.narod.ru/Future/predel.htm>
2. Garant (2002). *Iohannesburgskaya deklaratsiya po ustoychivomu razvitiyu* [Johannesburg Declaration on sustainable development]. Available at: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/decl_wssd.shtml
3. Kovaleva, E.I. (2017). *K voprosu o ponyatii ustoychivosti ehkonomicheskikh sistem* [On the issue of the concept of sustainability of economic systems]. Available at: <http://pdf.knigi-x.ru/21ekonomika/212404-1-k-voprosu-ponyatii-ustoychivosti-ekonomicheskikh-sistem-kovaleva-belgorod-rossiya-ekono.php>
4. Zikunova, I.V. (2013). *Indikator delovogo tsikla: problema vybora v usloviyakh postindustrial'nogo razvitiya* [Business cycle indicators: the problem of choice in the conditions of post-industrial development]. Available at: <http://www.m-economy.ru/art.php?nArtId=2689>
5. Diamond, J. (2012). What makes countries rich or poor? *New York Review of Books*, no. 7.
6. Kanaeva, O. (2018). *Sotsial'nye imperativy ustoychivogo razvitiya* [Social imperatives of sustainable development]. *Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta. Ekonomik* [St Petersburg University Journal of Economic Studies], vol. 34, no. 1, pp. 27-58.
7. Sargent, T. J. (1987). *Dynamic Macroeconomic Theory*. Harvard University Press, 384 p.
8. Godley, W., Cripps Francis, T. (1983). *Macroeconomics*. London, Oxford University Press, 320 p.
9. Aganbegyan, A. (2019). *Sverkhdokhodami ot nefi nuzhno vozместit' poteri obednevshego naseleniya* [Surplus profits from oil must compensate for the losses of the impoverished population]. Available at: www.kp.ru/28.08.2019
10. Ershov, M.V., Tanasova, A.S. (2019). *Mir i Rossiya: inflyatsiya minimal'na, ehkonomicheskii rost zamedlyatsya, riski povyshayutsya* [World and Russia: inflation is minimal, economic growth is slowing down, risks are increasing]. *Voprosy ehkonomiki*, no. 12, pp. 5-23.
11. Rosstat (2022). *Uroven' zhizni: 2022 (statisticheskii sbornik)* [Standard of living: 2022 (data book)]. Available at: <https://rosstat.gov.ru/folder/13397>
12. Spiridonova, A.V. (2018). *Antimonopol'nye ogranicheniya doli trgovykh setei na rynke prodovol'stvennykh tovarov* [Antimonopoly restrictions on the share of retail chains in the food market]. *Aktual'nye problemy rossiiskogo prava* [Actual problems of Russian law], no. 11 (96), pp. 103-106.
13. Reshetnikova, E.G. (2021). *Sovershenstvovanie optovoi trgovli prodovol'stvennoi produktsiei kak faktor obespecheniya ehkonomicheskoi dostupnosti prodovol'stviya* [Improving the wholesale trade in food products as a factor in ensuring the economic availability of food]. *Mezhdunarodnyi sel'skokhozyaistvennyi zhurnal* [International agricultural journal], no. 1 (379), pp. 69-73.
14. Savchishina, K.E. (2009). *Itogi XVII mezhdunarodnoi konferentsii po mezhotraslevomu modelirovaniyu INFORUM* [Results of the XVII International conference on intersectoral modeling INFORUM]. *Nauchnye trudy: Institut narodnokhozyaistvennogo prognozirovaniya RAN*. Available at: <https://uchebana5.ru/cont/2283499.html>

Информация об авторе:

Решетникова Елена Геннадиевна, доктор экономических наук, профессор, заведующая лабораторией стратегии развития институциональной среды АПК, ORCID: <http://orcid.org/0000-0002-6261-3596>, Scopus ID: 57205193629, elenaresh2708@mail.ru

Information about the author:

Elena G. Reshetnikova, doctor of economic sciences, professor, head of the laboratory of the strategy for the development of the institutional environment of the agro-industrial complex, ORCID: <http://orcid.org/0000-0002-6261-3596>, Scopus ID: 57205193629, elenaresh2708@mail.ru

elenaresh2708@mail.ru