



Научная статья

УДК 334.012

doi: 10.55186/25876740_2022_65_2_120

ЛИЧНОЕ ПОДСОБНОЕ ХОЗЯЙСТВО В СТРУКТУРЕ АГРОПРОДОВОЛЬСТВЕННОГО КОМПЛЕКСА РОССИИ: ИСТОРИЧЕСКИЕ ПРЕДПОСЫЛКИ СТАНОВЛЕНИЯ И СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ

Н.В. Решетникова

Институт аграрных проблем — обособленное структурное подразделение
Федерального исследовательского центра «Саратовский научный центр
Российской академии наук», Саратов, Россия

Аннотация. Мировой и отечественный опыт функционирования агропродовольственных систем обуславливает целесообразность и эффективность обеспечения продовольственной безопасности страны на основе сбалансированного развития всех форм хозяйствования — как крупных и средних, так и малых форм агробизнеса. К малым формам хозяйствования в агропродовольственном комплексе относят фермерские и личные подсобные хозяйства населения. Это обосновывает потребность в исследовании теоретических подходов к их формированию и функционированию. Цель исследования заключается в изучении исторических этапов развития личного подсобного хозяйства (ЛПХ), оценке их производственной деятельности, потенциала и возможностей развития. Реализация поставленной цели требует решения следующих задач: анализ исторических предпосылок развития личных подсобных хозяйств населения, классификация ЛПХ, оценка их вклада в продовольственную безопасность и роль в структуре агропродовольственного комплекса. В статье рассматриваются теоретические основы и исторические предпосылки создания и функционирования личных подсобных хозяйств населения, а также их современное состояние. Проведен анализ современной статистики, характеризующей динамику развития личных подсобных хозяйств населения за период 2010 — 2020 гг. Обоснована значимая роль ЛПХ в обеспечении продовольственной безопасности страны на основе анализа динамики структуры производства агропродовольственного комплекса, изучения структуры производства сельскохозяйственной продукции ЛПХ, а также рассмотрение товарности данного типа хозяйств. Раскрыта значимость данного типа хозяйств в условиях кризисов различного характера. Выявлены особенности различных типов личных подсобных хозяйств населения, их важнейшие функции, роль в обеспечении продовольственной безопасности и социально-экономической стабильности страны.

Ключевые слова: агропродовольственный комплекс, личные подсобные хозяйства, малые формы хозяйствования, малые предприятия, социально-экономические трансформации, институциональная структура

PERSONAL PLANNING IN THE STRUCTURE OF THE AGRO-FOOD COMPLEX OF RUSSIA: HISTORICAL BACKGROUND TO FORMATION AND THE PRESENT STATE

N.V. Reshetnikova

Institute of Agrarian Problems, Russian Academy of Sciences, Saratov, Russia

Annotation. World and domestic experience in the functioning of agri-food systems determines the feasibility and effectiveness of ensuring the country's food security based on the balanced development of all forms of management — both large and medium-sized, and small forms of agribusiness. Small forms of management in the agro-food complex include farms and personal subsidiary plots of the population. This justifies the need to study theoretical approaches to their formation and functioning. The purpose of the study is to study the historical stages of the development of personal subsidiary plots (PSK), assess their production activities, potential and development opportunities. Realization of the set goal requires solving the following tasks: analysis of the historical prerequisites for the development of personal subsidiary plots of the population, classification of household plots, assessment of their contribution to food security and their role in the structure of the agro-food complex. The article deals with the theoretical foundations and historical prerequisites for the creation and functioning of personal subsidiary plots of the population, as well as their current state. An analysis of modern statistics characterizing the dynamics of the development of personal subsidiary plots of the population for the period 2010 — 2020 was carried out. The significant role of private household plots in ensuring the country's food security is substantiated on the basis of an analysis of the dynamics of the production structure of the agro-food complex, studying the structure of agricultural production of private household plots, as well as considering the marketability of this type of farms. The significance of this type of farms in conditions of crises of various nature is revealed. The features of various types of personal subsidiary plots of the population, their most important functions, their role in ensuring food security and socio-economic stability of the country are revealed.

Keywords: agro-food complex, personal subsidiary farms, small forms of management, small businesses, socio-economic transformations, institutional structure

Введение. Трансформация российской экономики от плановой к рыночной системе хозяйствования повлекла за собой формирование и развитие многоукладной экономической системы, в которой функционируют, дополняя друг друга крупные, средние и малые формы хозяйствования. Малые формы хозяйствования представлены в агропродовольственном

комплексе индивидуальными предпринимателями, крестьянскими (фермерскими) хозяйствами, а также личными подсобными хозяйствами населения.

С начала 90-х годов XX века личные подсобные хозяйства (ЛПХ) населения начали активно развиваться и играть важную роль в решении актуальных социально-экономических

проблем — обеспечение продовольственной и на этой основе экономической безопасности страны. Личные подсобные хозяйства населения обладают большой социальной значимостью: повышают занятость сельского населения, снижают социальное напряжение, создают новые источники дохода, повышают качество жизни. Наиболее полно социальный фактор



раскрывается в период кризисов. В такой ситуации ЛПХ может стать не второстепенным (подсобным), а главным видом деятельности и источником доходов. Также важна роль ЛПХ в сохранении уникальности сельского уклада жизни, передачи опыта сельскохозяйственной деятельности подрастающим поколениям, повышении психологической устойчивости сельского населения, поддержание стабильной экологической обстановки за счет экологически чистого производства.

Методы проведения исследования. Методологической базой исследования является совокупность методов: монографический, анализ и синтез, сравнительный анализ. Исследование проводилось с использованием диалектического (развитие и взаимосвязь явлений) и статистического (статистическое наблюдение, сравнение, анализ динамики и структуры, табличный) методов.

Ход исследования. Вопросы становления и развития малых форм хозяйствования на селе изучались многими отечественными учеными-экономистами. Фундаментальные исследования в этой области осуществляли С.Н. Булгаков, В.Ф. Левитский, А.В. Чаынов, Н.П. Макаров и другие. При этом их видения института личного подсобного хозяйства имели существенные различия. Например, А.В. Чаынов отождествлял развитие крестьянских хозяйств с отсутствием в них наемного труда и постепенной кооперацией. П.А. Столыпин в своих трудах выступал за создание фермерства с крупными земельными участками и наемным трудом, формирование класса «справных хозяев», фермеров европейского образца. [1, с. 74]

Однако, в вопросе сбалансированного и взаимодополняющего развития крупных и малых форм хозяйствования в сельском хозяйстве, А.В. Чаынов, как и многие другие ученые, был против изолированного развития мелких хозяйств. А.В. Чаынов считал, что важным условием эффективного аграрного производства является интеграция крупных и малых форм хозяйствования на селе.

В начале XX века была распространена теория устойчивости мелкотоварного производства, которая обосновывала устойчивость малых крестьянских хозяйств высокой мотивацией их собственников, возможностью сэкономить на собственном потреблении и направить полученную экономию в инвестиции, способностью оперативно реагировать на рыночные изменения.

Становление и развитие личных подсобных хозяйств реализовывалось в нашей стране в несколько этапов. Можно выделить следующие периоды развития ЛПХ.

1900 — 1917. Вместо термина «ЛПХ» применяется понятие «крестьянское подворье». Сельскохозяйственное производство носит некоммерческий характер и осуществляется в целях обеспечения выживаемости семьи. В это период проходила Столыпинская реформа (1906 — 1917 гг.), которая обеспечила крестьянам право выхода из общины и право собственности на землю.

1917 — 1934. Крестьянские подворья утратили самостоятельность, как субъекты собственности и хозяйствования. В этот исторический отрезок вошли периоды продовольственной разведки, новой экономической политики, коллективизация. В результате организации личных подсобных хозяйств колхозников и работников совхозов произошла трансформация кре-

стьянского подворья в личное подсобное хозяйство как самостоятельную категорию.

1935 — 1939. В качестве организационной формы колхозов была выбрана артель, что предполагало наличие у крестьянской семьи земельного участка. Однако установленные максимальные нормы были в несколько раз меньше, чем прежние размеры землепользования крестьянских семей. В итоге личное подсобное хозяйство в сокращенном варианте повторяло структуру традиционного семейного хозяйства. [1, с. 76]

1939 — 1951. Личные подсобные хозяйства имели важнейшее значение в обеспечении страны продуктами питания в военные и послевоенные годы. Они выступали как дополнительный ресурс повышения эффективности колхозов. В послевоенные годы приусадебные земли представляли на одной специально выделенной территории.

1951 — 1969. Личные подсобные хозяйства стали дополнительным элементом функционирования крупных государственных сельхозтоваропроизводителей (колхозов и совхозов). Они имели ограниченные возможности развития. Также проводилась политика ограничения развития личных подсобных хозяйств посредством налогообложения.

1970 — 1990. В данный исторический период личное подсобное хозяйство способствовало восполнению дефицита сельскохозяйственных продуктов, возникшего в силу их недостаточного производства крупными товаропроизводителями. ЛПХ носит подсобный характер и способствует продовольственному самообеспечению населения. Главенствующая роль в агропродовольственном комплексе отводится крупным сельскохозяйственным предприятиям. При этом они оказывают поддержку личным подсобным хозяйствам в обработке земельных участков, обеспечении удобрениями, семенами и кормами, приобретении скота и птицы. [1, с. 81]

1991 — 1997. Социально-экономическая и политическая трансформация в 90-е годы привела к кардинальным переменам во всех сферах и системах. Переход страны от социалистических отношений к рыночным обусловил передачу сельскохозяйственных земель в частную собственность, что привело к реорганизации совхозов и колхозов, путем паевого раздела земель и их приватизации. Это послужило предпосылкой создания многоукладного агропродовольственного комплекса. В результате переходного периода и процесса масштабной реорганизации возникла ситуация недостаточного удовлетворения спроса населения в продуктах питания. [2, с. 269] Личные подсобные хозяйства населения, а также создаваемые иные малые формы хозяйствования стали вносить значительный вклад в обеспечение страны продовольствием. Повысилась товарность ЛПХ. Необходимость производственной координации и взаимодействия с соседними хозяйствами, потребность в налаживании сбыта производимой продукции послужили предпосылками развития потребительской и сельскохозяйственной кооперации с участием ЛПХ.

1998 — 2005. В это период происходил развития малых форм хозяйствования на селе, в том числе личных подсобных хозяйств, увеличения их количества, производительности, объемов производимой сельскохозяйственной продукции, товарности. Законодательно определены формы и направления государственной

поддержки агропродовольственного комплекса с учетом значительного сектора малого предпринимательства. Определены финансовые и организационные меры поддержки ЛПХ.

2006 — по настоящее время. ЛПХ признаны сельскохозяйственными товаропроизводителями. Многие личные подсобные хозяйства населения избрали коммерческое направление и основной вид сельскохозяйственной деятельности, получили первичный характер занятости. Развитие малых форм хозяйствования на селе стало одним из важнейших направлений поддержки в государственной аграрной политике.

Малые формы хозяйствования представляют собой важное звено агропродовольственной системы. В 2010 году крестьянские (фермерские) хозяйства, индивидуальные предприниматели и личные подсобные хозяйства населения составляли более половины объема производства продукции агропродовольственного комплекса. При этом следует отметить, что доля вклада ЛПХ в производство продукции агропродовольственного комплекса почти в 7 раз больше К(Ф)Х. В 2020 году ситуация в структуре продукции агропродовольственного комплекса изменилась (табл. 1). Однако, малые формы хозяйствования также вносят значительный вклад в обеспечение продовольственной безопасности, ЛПХ в 2 раза превосходят объем производства сельскохозяйственной продукции.

Преобладающее производство личными подсобными хозяйствами сельскохозяйственной продукции характерно не для всех её категорий. Значимая доля в структуре производства продукции агропродовольственного комплекса в 2020 году наблюдается в производстве меда (94,1), картофеля (65,2%), овощей (50,1%), шерсти (44,3%), молока (35,7), яиц (18,0%), скот и птица на убой (16,2%) (табл. 2).

Исследование товарности сельскохозяйственного производства личных подсобных хозяйств населения позволяет сделать вывод о значимом вкладе ЛПХ в обеспечение продовольственной безопасности страны. За анализируемый период с 2010 по 2020 гг. не произошло кардинальных изменений в структуре товарности (табл. 3). Отмечен поступательный рост товарности молока и яиц, который за 10 лет составил молоко — 6,7%, яйца — 6,1%. Отмечено снижение товарности овощей на 2%. В отношении товарности картофеля, а также скота и птицы на убой статистически значимых изменений не произошло.

Результаты. Крестьянское (фермерское) хозяйство и ЛПХ обладают схожими чертами, но при этом имеют принципиальные различия. Обе формы хозяйствования являются семейно-трудовым объединением людей, осуществляющих совместно производство сельскохозяйственной продукции. Различие заключается в цели ведения производственной деятельности и уровня товарности. Даже в условиях роста товарности личных подсобных хозяйств населения основной целью является производство сельскохозяйственной продукции для собственного потребления. Для фермерского хозяйства первоочередной целью выступает производство продукции для ее последующей реализацией, то есть товарное производство. [3, с. 58]

Благодаря оценке товарности ЛПХ можно провести оценку удовлетворенности потребностей их владельцев и вклад хозяйства в создание предложения на агропродовольственном рынке. Мониторинг степени товарности личных





Таблица 1. Структура продукции сельского хозяйства по категориям хозяйств (в фактически действовавших ценах; в процентах к итогу)
Table 1. Structure of agricultural production by categories of farms (in actual prices; as a percentage of the total)

	2010	2016	2017	2018	2019	2020
Сельскохозяйственные организации	44,8	55,1	55,2	56,5	57,7	58,5
Крестьянские (фермерские) хозяйства и индивидуальные предприниматели	7,2	12,4	12,4	12,5	13,7	14,9
Личные подсобные хозяйства населения	48,0	32,5	32,4	31,0	28,6	26,6

*Сельское хозяйство в России. 2021: Стат.сб./Росстат — С 29 М., 2021. — 100 с.

Таблица 2. Структура производства основных видов сельскохозяйственной продукции в ЛПХ (в процентах от объема производства в хозяйствах всех категорий)
Table 2. Structure of production of main types of agricultural products in household plots (as a percentage of production in farms of all categories)

	2010	2016	2017	2018	2019	2020
Зерно (в весе после доработки)	1,1	0,9	0,8	0,8	0,8	0,7
Сахарная свекла	0,4	0,1	0,2	0,2	0,1	0,1
Семена подсолнечника	0,7	0,4	0,4	0,4	0,3	0,3
Картофель	81,7	69,4	68,9	68,0	65,7	65,2
Овощи	68,3	58,6	55,4	55,1	51,7	50,1
Скот и птица на убой (в убойном весе)	36,5	20,7	19,1	18,0	17,1	16,2
Молоко	49,9	42,1	40,2	38,7	37,4	35,7
Яйца	22,4	19,7	18,8	18,5	18,2	18,0
Шерсть (в физическом весе)	54,5	47,3	47,2	46,5	46,7	44,3
Мед	93,2	94,0	94,0	94,1	94,4	94,1

*Сельское хозяйство в России. 2021: Стат.сб./Росстат — С 29 М., 2021. — 100 с.

Таблица 3. Товарность сельскохозяйственного производства ЛПХ (реализовано в процентах от общего объема производства)
Table 3. Marketability of agricultural production of household plots (sold as a percentage of total production)

	2010	2016	2017	2018	2019	2020
Картофель	15,6	16,2	16,2	16,5	15,5	15,9
Овощи	16,9	15,7	15,8	15,5	14,4	14,9
Скот и птица (в живом весе)	45,7	46,4	46,9	46,4	46,0	45,8
Молоко	30,8	35,8	36,9	36,4	36,5	37,5
Яйца	19,1	22,0	23,1	23,3	25,0	25,2

*Сельское хозяйство в России. 2021: Стат.сб./Росстат — С 29 М., 2021. — 100 с.

подсобных хозяйств населения дает возможность оценить вклад ЛПХ в обеспечение продовольственной безопасности страны и отдельных территорий, оценить ситуацию в экономике агропродовольственного комплекса, степень удовлетворения продовольственного спроса. [4, с.460] Выявление уровня товарности ЛПХ также важно для оценки структуры агропродовольственного комплекса, состояния экономики сектора, разработки и корректировки государственных программ поддержки и мониторинга социальной напряженности.

На основе исследований классификационных признаков Т.В. Зубковой и К.В. Копач можно выделить следующие признаки и типы личных подсобных хозяйств населения. По уровню товарности классифицируют личные подсобные хозяйства: потребительского и потребительско-товарного типа, а также ЛПХ — специализированное рыночное хозяйство. В личном подсобном хозяйстве потребительского типа объем и структура производства обуславливаются потребностями семьи, а товарную часть составляют излишки продукции. ЛПХ потребительско-товарного типа сохраняет потребительское назначение как главную функцию, при этом реализует часть продукции. [5, с. 75] Как правило в хозяйствах данного типа уже наблюдается специализация на одном или нескольких видах продукции. Такой подход к хозяйственной деятельности способствует расширению границ самообеспечения, изменению структуры потребления, так как реализация одних продуктов

и получении на этой основе доходов позволяет увеличить потребление других. [6, с. 67]

Значительное влияние на характер функционирования ЛПХ также оказывает территориальный фактор — распространено деление ЛПХ на пригородные личные хозяйства и удаленные личные хозяйства. Территориальный фактор развития ЛПХ важно учитывать при создании и доработки планов и прогнозов развития сельских территорий. По признаку занятости владельцы хозяйства могут быть: работниками сельскохозяйственных организаций, сотрудниками других сфер, безработные, пенсионеры. [7, с. 261] По уровню оснащенности выделяют ЛПХ имеющие и не имеющие технические средства. По наличию скота: не имеющие скота, имеющие мелкий скот, имеющие корову и мелкий скот. [8, с. 44]

Исследование личных подсобных хозяйств населения с учетом их особенностей позволит более полно оценить их роль в структуре агропродовольственного комплекса и вклад в обеспечение продовольственной безопасности, оценить потребность в государственной поддержке для данного типа хозяйствующих субъектов.

Заключение. Географические, экономические и исторические предпосылки развития агропродовольственного комплекса России обуславливают потребность в развитии всех форм агропромышленного производства, без превалирования какой-либо формы в масштабе страны. В период различных исторических

эпох институт личного подсобного хозяйства вносил значимый вклад в амортизацию результатов экономических кризисов и реформ агропродовольственного комплекса. По отдельным отраслям, подкомплексам и регионам наблюдаются некоторые тенденции преимущественного развития. Однако, в масштабе страны следует говорить о предпочтительном разнообразии и взаимном дополнении. При этом малые формы хозяйствования стали неотъемлемой частью многоукладной аграрной экономики.

Деятельность личных подсобных хозяйств обладает не только важным экономическим, но также и социальным значением. Это обосновывает важность ЛПХ как стабилизирующего института в период социально-экономических трансформаций. Малые формы хозяйствования осуществляют ряд важных функций: социальную, экономическую, экологическую, нравственно-воспитательную. [9, с. 9] Экономическая функция состоит в производстве сельскохозяйственной продукции, как для собственного потребления, так и в целях реализации и получения дохода, обеспечении продукцией агропродовольственного комплекса локальных рынков сбыта. Личные хозяйства граждан также вносят свой вклад в обеспечение продовольственной безопасности страны. Социальная функция выражается в снижении безработицы и закреплении молодых специалистов на сельских территориях. Экологическая функция осуществляется за счет использования ресурсосберегающих технологий, производства экологически чистой продукции



агропродовольственного комплекса. Нравственно-воспитательная функция включает в себя создание связи нескольких поколений в сельской семье, осуществление передачи опыта ведения сельскохозяйственной деятельности.

Развитие малых форм хозяйствования на селе, в том числе личных подсобных хозяйств населения, является важным направлением социально-экономического развития агропродовольственного комплекса.

Список источников

1. Горбачев О.В. Теория крестьянского хозяйства А.В. Чаянова и личные подсобные хозяйства в советской деревне (вторая половина 1930-х — 1980-е годы) // Вестник Пермского университета. История. 2021. № 2 (53). С. 73-85.
2. Хафизов Д.Ф., Хисматуллин М.М., Мухаметгалеев Ф.Н., Гайнутдинов И.Г., Асадуллин Н.М. Развитие хозяйств населения и крестьянских (фермерских) хозяйств за годы институциональных преобразований. В сборнике: Актуальные проблемы государственного и муниципального управления в условиях цифровой трансформации экономики. Материалы I всероссийской (национальной) научно-практической конференции, посвященной 60-летию института экономики. Казань, 2021. С. 267-274.
3. Парамонов П.Ф., Ворошилова И.В., Иваницкий Д.К. Личные подсобные хозяйства населения в современной экономической системе (по материалам Краснодарского края). Краснодар, 2011. 225 с.
4. Пупов Д. Перспективы развития личного подсобного хозяйства в РФ // Инновации. Наука. Образование. 2021. № 36. С. 458-462.
5. Сарайкин В.А. Экономическая классификация личных подсобных хозяйств как основа для совершен-

ствования методики их текущего наблюдения // Вопросы статистики. 2018. Т. 25. № 2. С. 73-80.

6. Зубкова Т.В. Личное подсобное хозяйство в условиях переходной экономики: 08.00.05 Зубкова, Татьяна Викторовна Личное подсобное хозяйство в условиях переходной экономики (На материалах Пензенской области): Дис. канд. экон. наук : 08.00.05 Пенза, 2005 197 с. РГБ ОД, 61:06-8/323

7. Яхина Г.Р., Газетдинов М.Х. Социально-экономические особенности малых форм хозяйствования в аграрном секторе. В сборнике: Молодые ученые аграрному производству. Материалы III Международной научно-практической конференции, посвященной памяти д.э.н., профессора Н.С. Каткова. Казань, 2021. С. 258-263.

8. Узун В.Я., Сарайкин В.А. Экономическая классификация личных подсобных хозяйств АПК // Экономика, управление. 2012. № 1. С. 41-48.

9. Вахитова З.Т. Развитие фермерских хозяйств и личных подворий граждан в условиях модернизации аграрного производства. Автореферат дис. ... кандидата экономических наук / Ур. гос. гор. ун-т. Екатеринбург, 2016. 22с.

10. Сельское хозяйство в России. 2021: Стат.сборник / Росстат — С 29 М., 2021. 100 с.

References

1. Gorbachev, O.V. (2021). Teoriya krest'yanskogo hozyajstva A.V. Chayanova i lichnye podsobnye hozyajstva v sovetskoj derevne (vtoraya polovina 1930 — 1980) [The theory of peasant farming by A.V. Chayanov and personal subsidiary plots in the Soviet countryside (second half of the 1930s — 1980s)]. *Vestnik Permskogo universiteta. Istorija*, no. 2 (53), pp. 73-85.
2. Hafizov D.F., Hismatullin M.M., Muhametgaliev F.N., Gajnutdinov I.G., Asadullin, N. M. (2021). Development of households and peasant (farm) households over the years of institutional transformations. *Proceedings of the I vserossijskaya nauchno-prakticheskaya konferenciya, posvyashchennaya 60-letiyu instituta ekonomiki «Aktual'nye problemy gos-*

darstvennogo i municipal'nogo upravleniya v usloviyah cifrovoj transformacii ekonomiki», Kazan', pp. 267-274.

3. Paramonov P.F., Voroshilova I.V., Ivanickij D.K. (2011). *Lichnye podsobnye hozyajstva naseleniya v sovremennoj ekonomicheskoj sisteme (po materialam Krasnodarskogo kraja)*. [Personal subsidiary farms of the population in the modern economic system (based on materials from the Krasnodar Territory)], Krasnodar, 225 p.

4. Pupov D. (2021). *Perspektivy razvitiya lichnogo podsobnogo hozyajstva v RF* [Prospects for the development of personal subsidiary plots in the Russian Federation]. *Innovacii. Nauka. Obrazovanie*. No 36. pp. 458-462.

5. Sarajkin V.A. (2018). *Ekonomicheskaya klassifikaciya lichnyh podsobnyh hozyajstv kak osnova dlya sovershenstvovaniya metodiki ih tekuschego nablyudeniya* [Economic classification of personal subsidiary farms as a basis for improving the methods of their current monitoring] *Voprosy statistiki*, vol. 25. no. 2, pp. 73-80.

6. Zubkova T.V. (2005). *Personal subsidiary farming in the conditions of transitional economy* (Based on the materials of the Penza region) (PhD Thesis). Penza: Penza State Agrarian University.

7. Yahina G.R., Gazetdinov M.H. (2021). Socio-economic features of small forms of management in the agricultural sector *Proceedings of the Mezhdunarodnaya nauchno-prakticheskaya konferenciya, posvyashchennaya pamyati d.e.n., professora N.S. Katkova «Molodye uchenye agramomu proizvodstvu», Kazan', pp. 258-263.*

8. Uzun V. YA., Sarajkin V.A. (2012). *Ekonomicheskaya klassifikaciya lichnyh podsobnyh hozyajstv APK* [Economic classification of personal subsidiary plots of the agro-industrial complex]. *Ekonomika, upravlenie*, no. 1, pp. 41-48.

9. Vahitova Z.T. (2016). *Development of farms and private households of citizens in the context of the modernization of agricultural production*. (PhD Thesis), Ekaterinburg.

10. *Selskoe hozyajstvo v Rossii: 2021 (statisticheskii sbornik)* [Agriculture in Russia: 2021 (Data Book)] Moscow: Rosstat.

Информация об авторе:

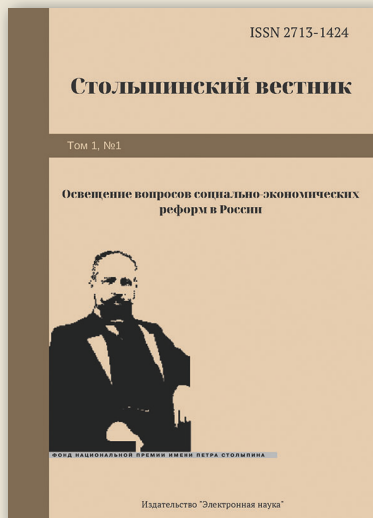
Решетникова Наталия Владимировна, кандидат экономических наук, старший научный сотрудник, Институт аграрных проблем — обособленное структурное подразделение Федерального исследовательского центра «Саратовский научный центр Российской академии наук», ORCID: <http://orcid.org/0000-0001-9290-3861>, Natalia.Resh@mail.ru

Information about the author:

Natalia V. Reshetnikova, candidate of economic sciences, senior researcher, Institute of agrarian problems — a separate structural subdivision of science of the federal research center «Saratov Scientific Center of the Russian Academy of Sciences», ORCID: <http://orcid.org/0000-0001-9290-3861>, Natalia.Resh@mail.ru

✉ Natalia.Resh@mail.ru

ЖУРНАЛЫ ИЗДАТЕЛЬСТВА «ЭЛЕКТРОННАЯ НАУКА»



Научный сетевой журнал «Столыпинский вестник»

- Издаётся при поддержке **Государственного университета по землеустройству и Фонда национальной премии имени П.А.Столыпина.**
- Журнал освещает опыт и актуальные вопросы социально-экономических реформ в России.
- Цитируется в РИНЦ И КиберЛенинка.

Контакты: <https://stolypin-vestnik.ru/vestnik/>,
stolypin_vestnik@mail.ru

