



Научная статья

УДК 332.1:338.46

doi: 10.55186/25876740_2022_65_3_236

ИЗМЕНЕНИЕ РАЗМЕРОВ ПРЯМОЙ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКИ ПРОИЗВОДСТВА КАК МАРКЕР ДИСПРОПОРЦИЙ В ПОЛИТИКЕ РАЗВИТИЯ РЕГИОНОВ

Н.М. Сергеева¹, Д.А. Зюкин², А.А. Головин³, Д.И. Жилияков², Е.Н. Ноздрачева⁴

¹Курский государственный медицинский университет, Курск, Россия

²Курская государственная сельскохозяйственная академия имени И.И. Иванова, Курск, Россия

³Юго-Западный государственный университет, Курск, Россия

⁴Курский государственный университет, Курск, Россия

Аннотация. В статье рассматривается изменение размеров прямой государственной поддержки производства в качестве индикатора диспропорций в политике развития регионов России. Осуществление финансовой поддержки инвестиционных проектов в регионах, направленных на обеспечение экономической безопасности, является важным элементом в рамках реализации стратегии долгосрочного социально-экономического развития России. В условиях продолжающегося структурного кризиса в экономике страны важное значение имеет сохранение оптимального баланса между объемом оказываемой государственной поддержки регионам и возможной отдачей от нее, что определяется рядом факторов, характеризующих их внутренний природно-экономический потенциал. В сложных социально-экономических обстоятельствах именно роль государства как гаранта и финансового донора становится залогом устойчивого развития наиболее значимых экономических направлений в экономике регионов, например, через прямую государственную поддержку агропромышленного комплекса. В исследовании был проведен сравнительный анализ изменения объемов государственной поддержки агропроизводства в регионах России на основе их группировки по характеру и масштабам изменения объемов государственной поддержки в 2020 г. по сравнению с уровнем 2018 г. Также для целей исследования было проведено сопоставление динамики изменения объемов производства агропродукции и объемов государственной поддержки в разрезе групп регионов по объему сельскохозяйственного производства. В ходе работы было установлено, что в большей части (в 46 из 85) субъектов страны сложилась тенденция снижения объемов финансовой поддержки со стороны государства, составившая от 20 до 50 %. Оценка изменения объемов господдержки во взаимосвязи с объемами агропроизводства показала, что наибольший объем финансовой поддержки отмечается для регионов, в которых объем агропроизводства не превышает 100 млрд руб. в год. Сложившаяся ситуация в области прямой государственной поддержки агропроизводства в регионах страны характеризуется наличием существенных диспропорций, что оказывает негативное влияние на возможности развития сферы АПК.

Ключевые слова: АПК, государственная политика, объем государственной поддержки, региональное развитие, экономическая безопасность, продовольственное обеспечение

Original article

CHANGES IN THE AMOUNT OF DIRECT STATE SUPPORT FOR PRODUCTION AS A MARKER OF DISPROPORTIONS IN REGIONAL DEVELOPMENT POLICY

N.M. Sergeeva¹, D.A. Zyukin², A.A. Golovin³, D.I. Zhilyakov², E.N. Nozdracheva⁴

¹Kursk State Medical University, Kursk, Russia

²Kursk State Agricultural Academy named after I.I. Ivanov, Kursk, Russia

³Southwest State University, Kursk, Russia

⁴Kursk State University, Kursk, Russia

Abstract. The article considers the change in the size of direct state support for production as an indicator of imbalances in the development policy of the regions of Russia. The implementation of financial support for investment projects in the regions aimed at ensuring economic security is an important element in the implementation of the strategy of long-term socio-economic development of Russia. In the context of the ongoing structural crisis in the country's economy, it is important to maintain an optimal balance between the amount of state support provided to the regions and the possible return from it, which is determined by a number of factors characterizing their internal natural and economic potential. In difficult socio-economic circumstances, it is the role of the state as a guarantor and financial donor that becomes the key to the sustainable development of the most significant economic areas in the economy of the regions, for example, through direct state support of the agro-industrial complex. The study conducted a comparative analysis of changes in the volume of state support for agricultural production in the regions of Russia based on their grouping by the nature and scale of changes in the volume of state support in 2020 compared to the level of 2018. Also, for the purposes of the study, a comparison was made of the dynamics of changes in the volume of agricultural production and the volume of state support in the context of groups of regions by the volume of agricultural production. In the course of the work, it was found that in most (46 out of 85) subjects of the country there was a tendency to reduce the amount of financial support from the state, amounting from 20 to 50 %. The assessment of changes in the volume of state support in relation to the volume of agricultural production showed that the largest amount of financial support is noted for regions in which the volume of agricultural production does not exceed 100 billion rubles per year. The current situation in the field of direct state support of agricultural production in the regions of the country is characterized by the presence of significant imbalances, which has a negative impact on the development opportunities of the agricultural sector.

Keywords: agri-food complex, state policy, the amount of state support, regional development, economic security, food security

Введение. В условиях антироссийских санкций, оказавших отрицательное влияние на экономическое развитие на уровне регионов и на большинство ключевых отраслей, роль

государства, в том числе через прямую финансовую поддержку, должна увеличиться. Это связано с тем обстоятельством, что в сложившихся условиях следует ожидать сокращения

бюджетных доходов во многих регионах и на уровне федерального бюджета, поэтому обострится проблема межрегионального распределения этих средств [1, 2].



Усиление дифференциации регионов по уровню социально-экономического развития обусловлено не только общим затянувшимся структурным кризисом экономики России, но и теперь последствиями, которые повлекут за собой новые более масштабные финансово-экономические санкции. Такие обстоятельства в ближайшем будущем могут негативно отразиться на региональной социально-экономической политике, поскольку станут причиной сокращения не только социальных, но также экономических и инвестиционных программ [3, 4]. В условиях экономического кризиса важное значение имеет сохранение оптимального баланса между объемом оказываемой государственной поддержки регионам и возможной отдачей от нее, что определяется рядом факторов, характеризующих внутренний потенциал регионов [5].

Осуществление прямой государственной поддержки ключевых отраслей регионов в текущих условиях является необходимым элементом в рамках эффективной реализации стратегии долгосрочного социально-экономического развития России с учетом межотраслевой специализации и разделения труда [6]. Это определяется тем, что таким способом государство выступает в роли гаранта устойчивого развития ряда отраслей, играющих важную роль в обеспечении экономической безопасности страны [7]. Например, от состояния сельскохозяйственного производства в отдельных регионах зависит обеспечение продуктами питания и сельхозсырьем локальных продовольственных рынков. В сложившихся обстоятельствах ключевым условием экономического и инвестиционного развития регионов страны становится государственная финансовая поддержка, направленная в наиболее значимые отрасли, к числу которых относится агропромышленный комплекс [8].

Значимость развития сельскохозяйственного производства обусловлена не только необходимостью реализации стратегической задачи по обеспечению продовольственной безопасности страны, но и сохранением темпов экономического развития регионов, так как во многих из них АПК занимает большую долю в структуре ВРП, привлеченных прямых инвестициях, играя важную роль на рынке труда [9, 10].

В силу различного природно-экономического потенциала регионы Российской Федерации очень сильно дифференцированы по уровню агропромышленного производства. На данный момент от регионов-лидеров аграрного производства существенно зависит решение задачи продовольственной безопасности и дальнейшего развития сферы, так как они выступают локомотивами в продвижении инноваций, генерируют основную долю прибыли внутри отрасли для дальнейшего реинвестирования и улучшают инвестиционный климат в отрасли [11, 12]. Однако в регионах с низким агропроизводственным потенциалом имеются свои обоснования для поддержки локального сельскохозяйственного производства. Поэтому в условиях ограниченности финансовых ресурсов вопросы рационального распределения объемов государственной поддержки и проведения эффективной аграрной политики становятся еще более актуальными.

Методика исследования. В рамках исследования проводится оценка изменения объемов государственной поддержки, выделяемой для развития сельского хозяйства в регионах страны в ковидном 2020 г. в сравнении с уровнем докризисного 2018 г. В качестве ключевого показателя использовано стоимостное

значение объема государственной поддержки в текущих ценах. При этом анализ проводится с позиции взаимосвязи объемов государственной поддержки регионов в агросфере со стоимостным объемом сельскохозяйственного производства (в текущих ценах) в них, что отражает рациональность оказываемой помощи, в связи с чем кластеризация проводилась поочередно по двум критериям.

На первом этапе регионы страны были сгруппированы по характеру и масштабам изменения объемов государственной поддержки в 2020 г. по сравнению с уровнем 2018 г. Сформировано 6 кластеров: регионы с приростом господдержки на уровне более 50%, 20-50%, менее 20%, а также с отрицательной динамикой в пределах 20%, 20-50% и более 50% соответственно. Данный подход позволяет выявить общероссийские тенденции в изменении объемов государственной поддержки развития сельского хозяйства в условиях пандемии.

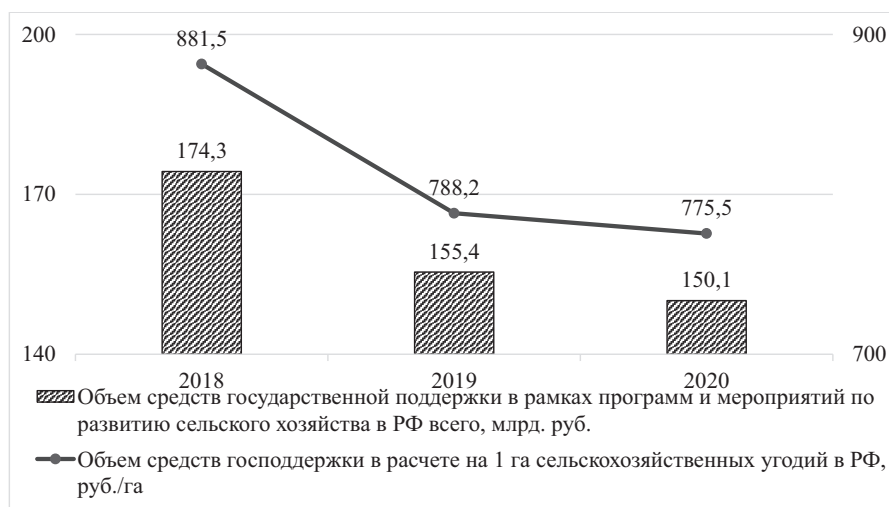
Для учета величины и степени влияния государственной поддержки сельского хозяйства непосредственно на аграрное производство на следующем этапе исследования проведена кластеризация регионов страны в зависимости от величины произведенной сельскохозяйственной продукции и сырья. Была принята следующая градация: объем агропроизводства более 200 млрд руб., 150-200 млрд руб., 100-150 млрд руб., 50-100 млрд руб., 10-50 млрд руб. и менее 10 млрд руб. Для каждого кластера рассчитаны суммарные значения объемов агропроизводства и приходящихся на них размеров господдержки, а также удельный вес поддержки агропроизводства группы в общем объеме финансирования. Аналитическая оценка полученных результатов дает возможность оценить отдачу от осуществляемой государственной поддержки в разрезе регионов с различным масштабом агропроизводства: от крупнейших производителей до тех, где сельское хозяйство практически не развито.

Результаты исследования. Общий объем средств государственной поддержки развития сельского хозяйства в России в последние 3 года имеет тенденцию к снижению, которая наиболее активно проявилась в 2019-2020 гг.

В результате в 2020 г. величина государственной поддержки сократилась до 150 млрд руб., что практически на 14% ниже уровня 2018 г., а в расчете на 1 га сельскохозяйственных угодий показатель сократился на 12% (рис.). Общероссийская тенденцией последних лет — снижение государственной поддержки сельского хозяйства — во многом обусловлена ухудшением экономической ситуации на фоне пандемии, в связи с чем осуществлялось перераспределение государственного бюджета, повлекшее урезание поддержки отрасли. Однако необходимость реализации стратегической задачи по обеспечению продовольственной безопасности населения России остается актуальной, но сложившаяся ситуация способна оказать отрицательное влияние и на устойчивое и эффективное функционирование агробизнеса в стране.

Группировка регионов по характеру и масштабам изменения объемов государственной поддержки показала, что в подавляющем большинстве субъектов страны (51) сохраняется общероссийская тенденция, связанная с сокращением финансовой поддержки, причем в наибольшем количестве (24 субъекта) на уровне 20-50%. Стоит отметить, что среди регионов с умеренным снижением господдержки — входящие в состав Черноземья Курская и Воронежская области, для которых сельское хозяйство является одной из ключевых специализаций. Более чем на 50% отмечается сокращение только в 5 регионах страны, среди которых Белгородская и Ростовская области, также являющиеся одними из лидеров в агросфере.

В свою очередь, только в 34 субъектах страны иная ситуация — происходит увеличение объемов господдержки, но лишь только для 10 субъектов существенно — более чем на 50%, в то время как для 7 других — в пределах 20-50%. Можно отметить, что положительная тенденция к росту объемов господдержки даже в условиях кризиса характерна для регионов, в которых, в общем, сельское хозяйство практически не развито или развито слабо, что обусловлено необходимостью обеспечения непрерывного развития агросферы на отдельных территориях страны. Исключение составляет абсолютный агролидер — Краснодарский край,



Источник: ЕМИСС. Государственная статистика [13].

Рисунок. Динамика объема средств государственной поддержки в рамках программ и мероприятий по развитию сельского хозяйства в РФ всего в 2018-2020 гг., млн руб.

Figure. Dynamics of the volume of state support funds within the framework of programs and measures for the development of agriculture in the Russian Federation in total in 2018-2020, million rubles





для которого в 2020 г. сохранился прирост объемов господдержки на уровне до 20% (табл. 1).

Группировка регионов по объему сельскохозяйственного производства в 2020 г. позволила выявить, что более половина регионов страны (45) не вносит ощутимого вклада в агропроизводство — объем сельскохозяйственного производства в них не превышает 50 млрд руб., в основном из-за отсутствия необходимых природно-экономических ресурсов, предопределяющих иную отраслевую специализацию. Несмотря на это, в регионах с объемом агропроизводства 10-50 млрд руб. господдержка развития сельского хозяйства осуществляется и носит масштабный характер: так, в 2020 г. на данную группу регионов, включающую 34 субъекта

страны, пришлось порядка 23% от общего объема оказанной поддержки по стране. Это свидетельствует о реализации мер по активизации и формированию агропромышленного потенциала в регионах со слабым уровнем развития сельского хозяйства, что связано с необходимостью повышения уровня продовольственного обеспечения страны (табл. 2).

Вместе с тем порядка одной трети от общего объема господдержки приходится на 17 регионов с умеренным развитием агропроизводства (в пределах 50-100 млрд руб.), где в 2020 г. объем господдержки остался на уровне докризисного 2018 г., а суммарный объем производства в 2020 г. превысил 1,2 трлн руб., что соответствует приросту на уровне 21%.

Говоря о регионах — крупнейших агропроизводителях, стоит отметить, что самую высокую динамику показывают субъекты с объемом сельскохозяйственного производства более 100 млрд руб. Вместе с тем для этих же групп в 2020 г. произошло существенное снижение объемов господдержки при сохранении прежнего уровня в регионах, производящих менее 100 млрд руб., что свидетельствует о смещении акцента в осуществлении господдержки с регионов-лидеров в пользу слабых с целью повышения их потенциала. Такой подход оправдан, поскольку несмотря на снижение господдержки в 2020 г., регионы-лидеры в агросфере сохранили высокие темпы наращивания объемов сельскохозяйственного производства. Среди регионов с низким уровнем развития сельскохозяйственного производства самую низкую динамику показывают субъекты, где объем агропроизводства не превышает 10 млрд руб., что обусловлено крайне слабым уровнем развития агросферы, поскольку при господдержке порядка 4 млрд руб. в год объем производства составляет чуть более 35 млрд руб., что свидетельствует о низкой эффективности оказываемой помощи.

Выводы и рекомендации. Череда произошедших негативных событий на фоне продолжающегося структурного кризиса в экономике России могли стать причиной тому, что сократились объемы государственной поддержки развития АПК в большей части регионов страны, в том числе с аграрной специализацией. И это происходит на фоне сохранения задачи импортозамещения для обеспечения продовольственной безопасности населения. В сравнении с предпандемным 2018 г. размер государственной поддержки в среднем на 1 га сельскохозяйственных угодий сократился до 775 руб. Группировка регионов по темпам и характеру изменения объемов господдержки развития сельского хозяйства в 2020 г. относительно уровня 2018 г. показала, что общее для большинства регионов снижение объемов финансовой поддержки со стороны государства оказалось значительное — в 46 из 85 субъектов страны показатель сократился на 20-50%. Оценка изменения объемов господдержки во взаимосвязи с объемами агропроизводства показала, что наибольший объем финансовой поддержки выделяется регионам, в которых объем агропроизводства не превышает 100 млрд руб. в год. При этом на основные агропроизводящие регионы страны (объем производства сельскохозяйственной продукции более 150 млрд руб.) приходится лишь 31,4% от общего объема финансирования отрасли, в то время как между оставшимися субъектами страны, где агросфера

Таблица 1. Группировка регионов РФ по характеру и масштабам изменения объемов государственной поддержки в рамках программ и мероприятий по развитию сельского хозяйства в 2020 г. по сравнению с уровнем 2018 г.

Table 1. Grouping of regions of the Russian Federation by the nature and scale of changes in the volume of state support in the framework of programs and measures for the development of agriculture in 2020 compared to the level of 2018

Группа	Количество субъектов РФ	Перечень субъектов РФ
Регионы с приростом объемов господдержки более чем на 50 %	10	Еврейская автономная область, г. Севастополь, Тульская область, Республика Калмыкия, Республика Дагестан, Республика Адыгея, Забайкальский край, Республика Крым, Республика Марий Эл, Амурская область
Регионы с приростом объемов господдержки на уровне 20-50 %	7	Приморский край, Ивановская область, Ульяновская область, Кабардино-Балкарская Республика, Калининградская область, Мурманская область, Чукотский автономный округ
Регионы с приростом объемов господдержки на уровне до 20 %	17	Сахалинская область, Краснодарский край, Вологодская область, Республика Карелия, Брянская область, Кировская область, Пермский край, Удмуртская Республика, г. Санкт-Петербург, Ленинградская область, Карачаево-Черкесская Республика, Смоленская область, Республика Хакасия, Хабаровский край, Алтайский край, Нижегородская область, Камчатский край
Регионы со снижением объемов господдержки в пределах 20 %	22	Архангельская область, Республика Ингушетия, Костромская область, Тюменская область, Республика Коми, Кемеровская область, Республика Алтай, Курганская область, Владимирская область, Красноярский край, Иркутская область, Ставропольский край, Республика Саха (Якутия), Республика Бурятия, Самарская область, Чувашская Республика — Чувашия, Саратовская область, Астраханская область, Республика Башкортостан, Республика Татарстан, Ненецкий автономный округ, Оренбургская область
Регионы со снижением объемов господдержки на уровне 20-50 %	24	Волгоградская область, Пензенская область, Томская область, Тамбовская область, Омская область, Тверская область, Магаданская область, Ямало-Ненецкий автономный округ, Республика Мордовия, Свердловская область, Орловская область, Новосибирская область, Псковская область, Московская область, Республика Тыва, Рязанская область, Ярославская область, Курская область, Калужская область, Воронежская область, Республика Северная Осетия — Алания, Челябинская область, Чеченская Республика, Новгородская область
Регионы со снижением объемов господдержки более чем на 50 %	5	Белгородская область, Ростовская область, Липецкая область, Ханты-Мансийский автономный округ — Югра, г. Москва

Источник: ЕМИСС. Государственная статистика [13].

Таблица 2. Сопоставление динамики изменения объемов агропроизводства и объемов господдержки по группам регионов в 2018 и 2020 гг.

Table 2. Comparison of the dynamics of changes in the volume of agricultural production and the volume of state support by groups of regions in 2018 and 2020

Группа	Число регионов	Суммарный объем агропроизводства, млрд руб.			Суммарный объем господдержки, млрд руб.			Доля группы в общем объеме господдержки, %
		2020 г.	2018 г.	изменение, %	2020 г.	2018 г.	изменение, %	
Регионы с объемом производства агропродукции более 200 млрд руб.	5	1579,3	1339,8	17,9	24,0	34,2	-30,0	16
Регионы с объемом производства агропродукции 150-200 млрд руб.	9	1590,0	1260,3	26,2	23,2	29,6	-21,7	15,4
Регионы с объемом производства агропродукции 100-150 млрд руб.	9	1041,4	831,7	25,2	21,0	28,2	-25,5	14,0
Регионы с объемом производства агропродукции 50-100 млрд руб.	17	1234,2	1022,0	20,8	44,3	44,2	0,1	29,5
Регионы с объемом производства агропродукции 10-50 млрд руб.	34	988,1	859,7	14,9	33,7	34,0	-0,9	22,5
Регионы с объемом производства агропродукции менее 10 млрд руб.	11	35,9	35,3	1,8	3,87	3,94	-1,6	2,6

Источник: ЕМИСС. Государственная статистика [13].



не получила динамичного развития, распределено почти 70% ресурсов. При этом суммарно более 50% от объема господдержки приходится на регионы с объемом производства агропродукции в пределах 10-100 млрд руб. Следовательно, текущая ситуация в области прямой государственной поддержки производства в регионах страны характеризуется наличием существенных диспропорций, что может оказать негативное влияние на возможности развития сферы АПК в ближайшем будущем.

Текущая политика в области государственной поддержки развития сельского хозяйства в регионах страны характеризуется смещением акцента с регионов-лидеров в АПК в пользу менее результативных, где объем производства агропродукции и аграрная специализация являются невысокими. Сложившуюся ситуацию можно рассматривать с двух позиций. С одной стороны, усиление господдержки регионов с менее развитым АПК является оправданным, поскольку без этого в условиях кризиса достигнутые за последние годы положительные результаты могут быть нивелированы, в то время как регионы-агролидеры, имеющие налаженное производство и устойчивое развитие в сельском хозяйстве, способны сохранить свои позиции при снижении объемов государственных субсидий и дотаций. С другой стороны, тренд на снижение прямой финансовой поддержки агробизнеса в аграрно-развитых регионах может создать дополнительные угрозы в условиях социальных и политических проблем, поскольку именно они играют ключевую роль в продовольственном обеспечении страны и экспорте продовольствия.

Поэтому, по нашему мнению, важно соблюдать баланс в распределении объемов государственной поддержки между регионами страны, а также обеспечивать оптимальный и достаточный уровень финансовой поддержки для регионов с наибольшим аграрным потенциалом ввиду их высокой значимости в обеспечении устойчивости агропродовольственного рынка России. И здесь особое внимание необходимо уделить разработке единой эффективной политики в сфере осуществления господдержки в агросфере, которая четко разграничивала бы условия и объемы финансовой поддержки для тех или иных регионов страны.

Информация об авторах:

Сергеева Наталия Митрофановна, кандидат фармацевтических наук, доцент кафедры экономики и менеджмента,

ORCID: <http://orcid.org/0000-0002-8281-7035>, sergeevamedical@yandex.ru

Зюкин Данил Алексеевич, кандидат экономических наук, старший научный сотрудник Научно-исследовательского центра,

ORCID: <http://orcid.org/0000-0001-8118-2907>, nightingale46@rambler.ru

Головин Алексей Анатольевич, доктор экономических наук, профессор кафедры международных отношений и государственного управления,

ORCID: <http://orcid.org/0000-0003-4962-2022>, dr.golovin2013@yandex.ru

Жиляков Дмитрий Иванович, кандидат экономических наук, доцент кафедры финансовых и экономических дисциплин,

ORCID: <http://orcid.org/0000-0003-4190-7015>, kursknich@gmail.com

Ноздрачева Елена Николаевна, кандидат экономических наук, доцент кафедры экономики и учета,

ORCID: <http://orcid.org/0000-0002-0783-9453>, nen.kgu@mail.ru

Information about the authors:

Natalia M. Sergeeva, candidate of pharmaceutical sciences, associate professor of the department of economics and management,

ORCID: <http://orcid.org/0000-0002-8281-7035>, sergeevamedical@yandex.ru

Danil A. Zyukin, candidate of economic sciences, senior researcher of the Research center,

ORCID: <http://orcid.org/0000-0001-8118-2907>, nightingale46@rambler.ru

Alexey A. Golovin, doctor of economic sciences, professor of the department of international relations and public administration,

ORCID: <http://orcid.org/0000-0003-4962-2022>, dr.golovin2013@yandex.ru

Dmitry I. Zhilyakov, candidate of economic sciences, associate professor of the department of financial and economic disciplines,

ORCID: <http://orcid.org/0000-0003-4190-7015>, kursknich@gmail.com

Elena N. Nozdracheva, candidate of economic sciences, associate professor of the department of economics and accounting,

ORCID: <http://orcid.org/0000-0002-0783-9453>, nen.kgu@mail.ru

Список источников

1. Кузнецова О.В. Уязвимость структуры региональной экономики в кризисных условиях // Федерализм. 2020. № 2 (98). С. 20-38.

2. Mikheeva, N. (2020). Qualitative Aspect of the Regional Growth in Russia: Inclusive Development Index. *Reg Sci Policy Pract.*, no. 12, pp. 611-626.

3. Соловьева Т.Н., Зюкин Д.А. Бедность населения как препятствие развития агропродовольственного производства в России // Международный сельскохозяйственный журнал. 2021. № 3 (381). С. 19-22.

4. Nefedova, T., Treivish, A. (2020). Russia's early developed regions within shrinking social and economic space. *Reg Sci Policy Pract.*, no. 12, pp. 641-655.

5. Прохорова В.В., Схалпок Р.Б. Модернизация механизма государственной структурной политики развития регионов // Азимут научных исследований: экономика и управление. 2021. Т. 10. № 2 (35). С. 264-266.

6. Сергеева Н.М., Соловьева Т.Н., Святова О.В., Зюкин Д.А., Федулов М.А. Влияние специализации на экономическое развитие регионов // Международный сельскохозяйственный журнал. 2022. № 1 (385). С. 28-32.

7. Golovin A., Derkach N., Zyukin D. Development of food exports to ensure economic security // Экономічний часопис-XXI. 2020. № 186 (11-12). С. 75-85.

8. Борисова И.С. Особенности управления устойчивым развитием экономики региона с преобладающим видом хозяйственной деятельности // МИР (Модернизация. Инновации. Развитие). 2018. Т. 9. № 2. С. 312-326.

9. Харченко Е.В., Жиляков Д.И., Зюкин Д.А. Успехи развития аграрного производства в Курской области и значение государственной поддержки // Международный сельскохозяйственный журнал. 2021. № 1 (379). С. 53-56.

10. Светлов Н.М., Янбых Р.Г., Логинова Д.А. О неоднородности эффектов господдержки сельского хозяйства // Вопросы экономики. 2019. № 4. С. 59-73.

11. Харченко Е.В., Петрова С.Н., Зюкин Д.А. Оценка динамики развития сельскохозяйственного производства в регионах России // Международный сельскохозяйственный журнал. 2021. № 6 (384). С. 84-88.

12. Харченко Е.В., Петрова С.Н., Зюкин Д.А. Тенденции развития сельскохозяйственного производства в регионах-лидерах АПК России // Международный сельскохозяйственный журнал. 2021. № 5 (383). С. 22-26.

13. ЕМИСС. Государственная статистика. Режим доступа: <https://www.fedstat.ru/> (дата обращения: 01.04.2022).

References

1. Kuznetsova, O.V. (2020). Uyazvimost' struktury regional'nykh ehkonomik v krizisnykh usloviyakh [Vulnerability of the structure of regional economies in crisis conditions]. *Federalizm*, no. 2 (98), pp. 20-38.

2. Mikheeva, N. (2020). Qualitative Aspect of the Regional Growth in Russia: Inclusive Development Index. *Reg Sci Policy Pract.*, no. 12, pp. 611-626.

3. Solov'eva, T.N., Zyukin, D.A. (2021). Bednost' naseleniya kak prepyatstvie razvitiya agroprodukovstvennogo proizvodstva v Rossii [Poverty of the population as an obstacle to the development of agri-food production in Russia]. *Mezhdunarodnyi sel'skokhozyaistvennyi zhurnal* [International agricultural journal], no. 3 (381), pp. 19-22.

4. Nefedova, T., Treivish, A. (2020). Russia's early developed regions within shrinking social and economic space. *Reg Sci Policy Pract.*, no. 12, pp. 641-655.

5. Prokhorova, V.V., Skhaplok, R.B. (2021). Modernizatsiya mekhanizma gosudarstvennoi strukturalnoi politiki razvitiya regionov [Modernization of the mechanism of state structural policy for the development of regions]. *Azimut nauchnykh issledovaniy: ehkonomika i upravlenie* [ASR: economics and management], vol. 10, no. 2 (35), pp. 264-266.

6. Sergeeva, N.M., Solov'eva, T.N., Svyatova, O.V., Zyukin, D.A., Fedulov, M.A. (2022). Vliyaniye spetsializatsii na ehkonomicheskoye razvitiye regionov [Influence of specialization on the economic development of regions]. *Mezhdunarodnyi sel'skokhozyaistvennyi zhurnal* [International agricultural journal], no. 1 (385), pp. 28-32.

7. Golovin A., Derkach N., Zyukin, D. (2020). Development of food exports to ensure economic security. *Ekonomichnyi chasopis-XXI*, no. 186 (11-12), pp. 75-85.

8. Borisova, I.S. (2018). Osobennosti upravleniya ustoychivym razvitiem ehkonomiki regiona s preobladayushchim vidom khozyaistvennoi deyatel'nosti [Features of managing the sustainable development of the economy of the region with the predominant type of economic activity]. *MIR (Modernizatsiya. Innovatsii. Razvitiye)* [MIR (Modernization. Innovation. Research)], vol. 9, no. 2, pp. 312-326.

9. Kharchenko, E.V., Zhilyakov, D.I., Zyukin, D.A. (2021). Uspeshi razvitiya agrarnogo proizvodstva v Kurskoi oblasti i znachenie gosudarstvennoi podderzhki [The success of the development of agricultural production in the Kursk region and the importance of state support]. *Mezhdunarodnyi sel'skokhozyaistvennyi zhurnal* [International agricultural journal], no. 1 (379), pp. 53-56.

10. Svetlov, N.M., Yanbykh, R.G., Loginovala, D.A. (2019). O neodnorodnosti ehkfektov gospodderzhki sel'skogo khozyaistva [On the heterogeneity of the effects of state support for agriculture]. *Voprosy ehkonomiki*, no. 4, pp. 59-73.

11. Kharchenko, E.V., Petrova, S.N., Zyukin, D.A. (2021). Otsenka dinamiki razvitiya sel'skokhozyaistvennogo proizvodstva v regionakh Rossii [Assessment of the dynamics of agricultural production development in the regions of Russia]. *Mezhdunarodnyi sel'skokhozyaistvennyi zhurnal* [International agricultural journal], no. 6 (384), pp. 84-88.

12. Kharchenko, E.V., Petrova, S.N., Zyukin, D.A. (2021). Tendentsii razvitiya sel'skokhozyaistvennogo proizvodstva v regionakh-liderakh APK Rossii [Trends in the development of agricultural production in the leading regions of the agro-industrial complex of Russia]. *Mezhdunarodnyi sel'skokhozyaistvennyi zhurnal* [International agricultural journal], no. 5 (383), pp. 22-26.

13. ЕМИСС. Gosudarstvennaya statistika [State statistics]. Available at: <https://www.fedstat.ru/> (accessed: 01.04.2022).

