



Научная статья

УДК 338.43:332.1

doi: 10.55186/25876740_2022_65_5_493

ВЛИЯНИЕ ОТРАСЛЕВОЙ СПЕЦИАЛИЗАЦИИ РЕГИОНОВ НА ДИНАМИКУ ИХ ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ В УСЛОВИЯХ ПАНДЕМИИ

Н.М. Сергеева¹, М.Н. Уварова², Е.Н. Ноздрачева³,
Е.Ю. Перькова¹

¹Курский государственный медицинский университет, Курск, Россия

²Орловский государственный аграрный университет
имени Н.В. Парахина, Орел, Россия

³Курский государственный университет, Курск, Россия

Аннотация. В статье рассматривается влияние агроспециализации регионов на динамику их экономического развития в условиях пандемии на примере субъектов Центрального федерального округа (ЦФО). Регионы ЦФО, хоть и не отличаются большим объемом природных ресурсов в сравнении с другими территориями страны, занимают одну из главенствующих позиций по показателям социально-экономического развития. Это обусловлено тем фактом, что ЦФО является историческим ядром России, поэтому успешно сочетает инвестиции, промышленность, сельское хозяйство. В условиях продовольственного эмбарго роль сельского хозяйства и пищевой промышленности существенно возросли. Нарастание объемов выращивания сельскохозяйственных культур и расширение поголовья скота оказывают стимулирующее воздействие на смежные отрасли, тем самым повышают уровень самообеспечения страны, активизируют сферу логистики и оживляют продовольственные рынки. В исследовании была проанализирована динамика удельного веса сельского хозяйства в структуре валового регионального продукта (ВРП) регионов ЦФО за период 2016-2020 гг., по результатам чего регионы округа были разделены на 2 кластера в зависимости от величины показателя — до 10% и более. В разрезе сформированных кластеров проведена оценка изменения основных социально-экономических индикаторов, также был сделан расчет среднегруппового значения для рассматриваемых показателей, что дает возможность сопоставить средний между регионами уровень, выявить наличие закономерности и сделать обоснованные выводы о влиянии агроспециализации. В ходе работы было установлено, что в условиях пандемии, сопровождающейся общеэкономическим спадом, в ряде регионов ЦФО сохранилась динамика к усилению роли и влияния сельского хозяйства на экономическое развитие. Среди регионов ЦФО лишь только в 8 удельный вес сельского хозяйства в структуре ВРП в 2020 г. варьирует в пределах 10-33%, в результате чего их можно назвать наиболее аграрно-специализированными в округе. В кластере агроспециализированных регионов средний уровень ВРП на душу населения и среднедушевого дохода на порядок выше, чем в регионах с иной специализацией. Это свидетельствует о том, что в условиях пандемии сельское хозяйство стало одним из драйверов для развития промышленности и экономики регионов в целом.

Ключевые слова: Центральный федеральный округ, агропромышленный комплекс, сельское хозяйство, агроспециализация, экономическое развитие, валовой региональный продукт, структура валового регионального продукта

Original article

THE INFLUENCE OF THE SECTORAL SPECIALIZATION OF REGIONS ON THE DYNAMICS OF THEIR ECONOMIC DEVELOPMENT IN THE CONTEXT OF A PANDEMIC

N.M. Sergeeva¹, M.N. Uvarova², E.N. Nozdracheva³,
E.Yu. Perkova¹

¹Kursk State Medical University, Kursk, Russia

²Orel State Agrarian University named after N.V. Parakhin, Orel, Russia

³Kursk State University, Kursk, Russia

Abstract. The article discusses the impact of agro-specialization of regions on the dynamics of their economic development in a pandemic using the example of the subjects of the Central Federal District. The regions of the Central Federal District, although they do not differ in a large number of natural resources in comparison with other territories of the country, at the same time occupy one of the leading positions in terms of socio-economic development. This is due to the fact that the Central Federal District is the historical core of Russia, therefore it successfully combines investments, industry, and agriculture. Under the food embargo, the role of agriculture and the food industry has increased significantly. The increase in crop production and the expansion of livestock numbers have a stimulating effect on related industries, thereby increasing the level of self-sufficiency of the country, activating the logistics sector and revitalizing food markets. The study analyzed the dynamics of the share of agriculture in the gross regional product (GRP) structure of the regions of the Central Federal District for the period 2016-2020, as a result of which the regions of the district were divided into 2 clusters depending on the value of the indicator — up to 10% or more. In the context of the formed clusters, an assessment was made of changes in the main socio-economic indicators, and the average group value for the indicators under consideration was also calculated, which makes it possible to compare the average level between regions, identify the presence of patterns and draw reasonable conclusions about the impact of agro-specialization. In the course of the work, it was found that in the context of a pandemic accompanied by a general economic recession, in a number of regions of the Central Federal District, the dynamics to strengthen the role and influence of agriculture on economic development



remained. Among the regions of the Central Federal District, only in 8, the share of agriculture in the structure of GRP in 2020 varies between 10-33%, as a result of which they can be called the most agriculturally specialized in the district. In the cluster of agro-specialized regions, the average level of GRP per capita and average per capita income is an order of magnitude higher than in regions with other specializations. This indicates that in the context of the pandemic, agriculture has become one of the drivers for the development of industry and the economy of the regions as a whole.

Keywords: Central Federal District, agro-industrial complex, agriculture, agro-specialization, economic development, gross regional product, structure of gross regional product

Введение. Экономические районы страны долгие годы характеризуются дифференциацией социально-экономического развития, что во многом определяется заложенным в них потенциалом — ресурсным, природно-климатическим, трудовым, инвестиционным и пр. [1] При этом от наиболее полного и эффективного использования имеющегося потенциала зависят экономические успехи отдельных территорий и их роль в обеспечении экономического роста России и ее безопасности [2].

Регионы Центрального федерального округа (ЦФО), хоть и не отличаются большим объемом природных ресурсов в сравнении с другими территориями страны, занимают одну из главенствующих позиций по показателям социально-экономического развития [3]. Это обусловлено тем фактом, что ЦФО является историческим ядром России, поэтому успешно сочетает инвестиции, промышленность, сельское хозяйство, и включает в себя Центральный и Центрально-Черноземный экономические районы [4].

Сегодня экономическая ситуация внутри страны характеризуется сохраняющимся кризисом, способствующим снижению реальных среднедушевых доходов населения, росту бедности и безработицы, что формирует высокий уровень социальной напряженности в обществе [5]. Затяжной экономической кризис в совокупности с ухудшением внешнеполитической обстановки и последующим вводом санкций актуализировали задачу поиска новых путей экономического развития страны и ее регионов [6]. При этом, как и прежде, наиболее рациональным подходом является перенос основного акцента на активное использование внутреннего потенциала регионов в рамках реализации поставленных стратегических задач [7].

В условиях продовольственного эмбарго, реализуемого на территории России уже 8 лет, роль сельского хозяйства и пищевой промышленности существенно возросли [8]. Учитывая исторически сложившуюся аграрную специализацию России и активное развитие АПК в ряде регионов страны, сегодня сельское хозяйство выступает в качестве ключевого активатора для российской экономики [9]. Нарастание объемов выращивания сельскохозяйственных культур и расширение поголовья скота оказывают стимулирующее воздействие на смежные отрасли — перерабатывающую промышленность, тем самым повышают уровень самообеспечения страны ключевыми видами продовольственных товаров, активизируют сферу логистики и оживляют продовольственные рынки [10]. Поэтому оценка влияния сельскохозяйственного производства и аграрной специализации регионов в целом на их экономическое развитие в современных условиях является актуальным направлением.

Методика исследования. Для оценки степени агроспециализации региона одним из наиболее информативных показателей является доля сельского хозяйства в общем объеме его валового регионального продукта (ВРП). При этом для целей исследования мы принимаем в качестве регионов с сельскохозяйственной специализацией те, в которых удельный вес сельского хозяйства в структуре ВРП в отчетном году превысил 10%. В результате, по критерию удельного веса сельского хозяйства в структуре ВРП было сформировано 2 кластера регионов ЦФО и проведена оценка влияния агроспециализации на основные социально-экономические индикаторы в условиях пандемии. В качестве базовых экономических показателей были использованы величина ВРП на душу населения, индекс промышленного производства и размер среднедушевого дохода.

Исследование проводилось с использованием статистических данных по регионам ЦФО за период 2016-2020 гг., при этом осуществлялось поочередное сопоставление экономических показателей по регионам за 2020 г. с показателями за 2016 и 2018 гг. Также был сделан расчет среднегруппового значения для рассматриваемых индикаторов, что дает возможность сопоставить средний между регионами уровень, выявить наличие закономерности и сделать обоснованные выводы о влиянии агроспециализации. В рамках исследования

из перечня рассматриваемых регионов ЦФО были исключены Москва и Московская область, поскольку данные субъекты не имеют фактической аграрной специализации, но характеризуются высоким уровнем социально-экономического развития, в связи с чем окажут влияние на среднегрупповые значения, способствуя получению статистически более высокого результата в той группе, в которую будут распределены.

Результаты исследования. В регионах ЦФО сохраняется дифференциация удельного веса сельского хозяйства в общей структуре ВРП, что во многом обусловлено различной производственной специализацией рассматриваемых регионов. Несмотря на это, обобщенной тенденцией является увеличение удельного веса сельского хозяйства в структуре ВРП в большинстве регионов в 2020 г., как в сравнении с 2018 г., так и относительно 2016 г. В результате, в 2020 г. лидером по доле сельского хозяйства в структуре ВРП является Тамбовская область, где агросектор стал занимать более 32%, что выше уровня базисного периода на 11,3%. Также в тройку регионов-лидеров по доле сельского хозяйства входят Орловская и Курская области, в которых в 2020 г. показатель составил 24,3 и 19,1% соответственно. Кроме того, еще в 5 субъектах ЦФО в 2020 г. доля сельского хозяйства превысила 10%, в результате чего сегодня среди рассматриваемых регионов только 8 можно отнести

Таблица 1. Динамика удельного веса сельского хозяйства в общей структуре ВРП в разрезе групп регионов ЦФО (2016-2020 гг.)

Table 1. Dynamics of the share of agriculture in the overall structure of GRP by groups of regions of the Central Federal District (2016-2020)

Регионы	Значение, %			Изменение в 2020 г., %	
	2016 г.	2018 г.	2020 г.	к 2016 г.	к 2018 г.
Тамбовская область	21,1	23,6	32,4	11,3	8,8
Орловская область	17,6	18,5	24,3	6,7	5,8
Курская область	16,5	17,2	19,1	2,6	1,9
Брянская область	16,4	16,9	17,8	1,4	0,9
Белгородская область	18,1	17,3	16,9	-1,2	-0,4
Воронежская область	14,2	13,6	14,7	0,5	1,1
Липецкая область	11,7	10,7	12,5	0,8	1,8
Рязанская область	7,4	7,2	10,7	3,3	3,5
Тульская область	5,8	5,7	8	2,2	2,3
Костромская область	6,2	6,8	7,6	1,4	0,8
Калужская область	5,1	5,2	5,6	0,5	0,4
Тверская область	5,3	6,2	5,2	-0,1	-1
Смоленская область	4,4	4,2	4,2	-0,2	-
Владимирская область	3,8	3,6	3,4	-0,4	-0,2
Ярославская область	3,5	3	3,2	-0,3	0,2
Ивановская область	3,8	3,3	3,1	-0,7	-0,2

Источник: Регионы России. Социально-экономические показатели [11].



Таблица 2. Динамика ВРП на душу населения в разрезе регионов ЦФО, сгруппированных по специализации (2016-2020 гг.)

Table 2. Dynamics of GRP per capita by regions of the Central Federal District, grouped by specialization (2016-2020)

Регионы	Значение, тыс. руб.			Изменение, %	
	2016 г.	2018 г.	2020 г.	в 2018 г. к 2016 г.	в 2020 г. к 2018 г.
Регионы с аграрной специализацией					
Тамбовская область	306,7	343,7	378,5	12,1	10,1
Орловская область	301,9	332,4	390,2	10,1	17,4
Курская область	338,0	405,9	487,0	20,1	20,0
Брянская область	258,8	304,5	347,2	17,7	14,0
Белгородская область	501,5	588,6	646,6	17,4	9,8
Воронежская область	354,7	408,1	459,6	15,1	12,6
Липецкая область	433,6	526,9	546,2	21,5	3,7
Рязанская область	324,5	372,3	412,8	14,7	10,9
Среднее значение по группе	352,4	410,3	458,5	16,4	11,7
Регионы с иной специализацией					
Тульская область	367,5	448,9	486,5	22,2	8,4
Костромская область	262,0	299,6	324,0	14,4	8,1
Калужская область	404,5	502,2	558,2	24,1	11,1
Тверская область	305,5	369,0	391,7	20,8	6,2
Смоленская область	296,8	354,2	386,3	19,3	9,0
Владимирская область	309,7	349,9	410,4	13,0	17,3
Ярославская область	392,4	462,2	495,1	17,8	7,1
Ивановская область	200,5	230,3	273,8	14,9	18,9
Среднее значение по группе	317,4	377,0	415,8	18,8	10,3

Источник: Регионы России. Социально-экономические показатели [11].

Таблица 3. Динамика индексов промышленного производства в разрезе регионов ЦФО, сгруппированных по специализации (2016-2020 гг.)

Table 3. Dynamics of industrial production indices by regions of the Central Federal District, grouped by specialization (2016-2020)

Регионы	Значение, %			Изменение, %	
	2016 г.	2018 г.	2020 г.	в 2018 г. к 2016 г.	в 2020 г. к 2018 г.
Регионы с аграрной специализацией					
Тамбовская область	103,5	113,5	104,4	10	-9,1
Орловская область	98,9	100,1	112,4	1,2	12,3
Курская область	104,9	100,9	102,9	-4	2
Брянская область	107,3	102,7	102	-4,6	-0,7
Белгородская область	106,2	102,4	101,5	-3,8	-0,9
Воронежская область	104,4	103,2	109,9	-1,2	6,7
Липецкая область	103,4	103,7	102,5	0,3	-1,2
Рязанская область	101,7	103	106,9	1,3	3,9
Среднее значение по группе	103,8	103,7	105,3	-0,1	1,6
Регионы с иной специализацией					
Тульская область	112,8	102,8	112,4	-10	9,6
Костромская область	101,8	97,1	90,1	-4,7	-7
Калужская область	108,1	109,7	101,3	1,6	-8,4
Тверская область	104,5	111,2	97	6,7	-14,2
Смоленская область	102,5	100,1	105,7	-2,4	5,6
Владимирская область	104,6	104,6	111,1	-	6,5
Ярославская область	105,3	104,7	99,7	-0,6	-5
Ивановская область	107,7	102,1	108,6	-5,6	6,5
Среднее значение по группе	105,9	104,0	103,2	-1,9	-0,8

Источник: Регионы России. Социально-экономические показатели [11].

к агроспециализированным, среди которых все регионы Черноземья. При этом в оставшихся 8 регионах, которые мы рассматриваем как регионы с иной специализацией, удельный вес сельского хозяйства в 2020 г. варьирует в пределах 3,1-8% (табл. 1).

Говоря о динамике доли сельского хозяйства в структуре ВРП регионов ЦФО в сопоставляемых годах, можно отметить, что наиболее динамичным приростом характеризуется Тамбовская область, где прирост только за последние 3 года составил 8,8%, а также Орловская область, в которой показатель вырос на 5,8% относительно уровня 2018 г. Среди регионов с долей сельского хозяйства более 10% во всех, за исключением Белгородской области, сохраняется положительная динамика к росту, хоть и невысокими темпами. Белгородская область, хоть и вносит существенный вклад в агропроизводство страны, имея удельный вес сельского хозяйства в структуре своего ВРП более 15%, в последние 5 лет характеризуется динамикой к снижению показателя. Это обусловлено динамичным ростом доли сектора добычи полезных ископаемых в регионе, который к 2020 г. достиг практически 20%, хотя еще в 2016 г. был равен 11,3%. Также высокой динамикой роста удельного веса за последние 3 года, среди регионов со средним уровнем развития сельского хозяйства в структуре ВРП, характеризуются Рязанская и Тульская области, где за этот период прирост составил 3,5 и 2,3% соответственно. Среди регионов, характеризующихся отличной от аграрной специализацией, преимущественной тенденцией является снижение удельного веса сельского хозяйства в исследуемом периоде, но невысокими темпами — в пределах 1%.

В результате, было сформировано 2 группы регионов по критерию удельного веса сельского хозяйства в структуре ВРП в 2020 г. — до 10% и более 10%. Для сформированных групп была дана оценка динамики основных социально-экономических показателей.

Для группы регионов с сельскохозяйственной специализацией во всем исследуемом периоде отмечается более высокое среднее значение ВРП на душу населения: если в 2016 г. показатель был равен 352,4 тыс. руб. на человека, то к 2020 г. он вырос до 458,5 тыс. руб., при этом только за последние 3 года прирост составил более 11%. При этом лидерами среди агрорегионов по среднедушевому ВРП являются Белгородская и Липецкая области, где на душу населения приходится более 500 тыс. руб. произведенного ВРП. В свою очередь самое невысокое значение можно выделить в региональных лидерах по доле сельского хозяйства в структуре ВРП — Тамбовской и Орловской областях, а также в Брянской области, где на человека к 2020 г. стало приходиться не более 400 тыс. руб. При этом за 3 последних года самой высокой динамикой среднедушевого значения ВРП характеризуются Курская и Орловская области (табл. 2).

В кластере регионов с иной специализацией отмечается более низкое среднее значение ВРП на душу населения по годам, однако за исследуемый период здесь наблюдается более высокая динамика — прирост на уровне 18,8% в 2016-2018 гг., хотя в агрорегионах показатель





Таблица 4. Динамика среднедушевого дохода населения в разрезе регионов ЦФО, сгруппированных по специализации (2016-2020 гг.)
Table 4. Dynamics of the average per capita income of the population by regions of the Central Federal District, grouped by specialization (2016-2020)

Регионы	Значение, тыс. руб.			Изменение, %	
	2016 г.	2018 г.	2020 г.	в 2018 г. к 2016 г.	в 2020 г. к 2018 г.
Регионы с аграрной специализацией					
Тамбовская область	26,2	26,8	27,9	2,5	4,0
Орловская область	23,2	24,9	26,8	7,1	7,8
Курская область	25,8	27,3	29,8	5,7	9,2
Брянская область	25,3	26,6	28,6	4,9	7,6
Белгородская область	29,6	30,8	32,8	4,1	6,7
Воронежская область	29,6	30,3	32,1	2,4	5,9
Липецкая область	28,5	30,0	32,2	5,5	7,4
Рязанская область	24,6	25,4	27,3	3,5	7,4
Среднее значение по группе	26,6	27,8	29,7	4,4	7,0
Регионы с иной специализацией					
Тульская область	27,4	27,2	29,4	-0,8	8,0
Костромская область	24,0	23,7	25,8	-1,1	8,7
Калужская область	28,6	29,1	32,4	1,9	11,4
Тверская область	23,9	25,1	27,7	5,2	10,2
Смоленская область	24,5	25,9	28,2	5,8	8,7
Владимирская область	22,9	23,5	25,9	3,0	10,1
Ярославская область	27,8	27,1	29,5	-2,7	9,1
Ивановская область	23,7	24,5	26,3	3,5	7,2
Среднее значение по группе	25,3	25,8	28,1	1,7	9,2

Источник: Регионы России. Социально-экономические показатели [11].

составляет 16,4%. При этом за 3 последних года в регионах с иной специализацией темп прироста ниже, чем в аграрно-специализированных: за 5 лет среднее значение ВРП на душу населения в данной группе регионов выросло с 317,4 тыс. руб. до 415,8 тыс. руб. Это свидетельствует о том, что в период до 2018 г. регионы со специализацией, отличной от сельскохозяйственной, характеризовались более динамичным ростом ВРП, однако в период 2018-2020 гг. на фоне кризиса произошло изменение ситуации, в результате чего агрорегионы стали характеризоваться более динамичным ростом. Следовательно, можно говорить о том, что на текущем этапе сельское хозяйство становится одним из драйверов экономического развития регионов.

Оценка развития промышленности в контексте рассматриваемых групп показала, что в период 2016-2018 гг. более высокие средние значения индексов промышленного производства отмечались в группе регионов с иной, чем сельскохозяйственной, специализацией. Несмотря на это, общей тенденцией данного периода является снижение темпов роста промышленности, причем в не агрорегионах в наибольшей степени. Однако в последние 2 года произошло изменение ситуации и в группе регионов с сельскохозяйственной специализацией, наметилась динамика к росту среднего значения индекса промышленного производства, что свидетельствует о наращивании темпов вследствие улучшения экономической ситуации. В результате, если в 2016-2018 гг. среднее

значение индексов промышленного производства в агрорегионах составляло менее 104%, то в 2020 г. выросло до 105,3%. Среди регионов данной группы в 2016 г. самой высокой динамикой роста промышленности характеризовалась Брянская область, а в 2018 г. — Тамбовская область. К 2020 г. отмечается изменение ситуации, в результате чего самое высокое значение индекса промышленного производства, равное 112,4%, отмечено в Орловской области (табл. 3).

В свою очередь, в группе регионов с иной специализацией в период 2016-2018 гг. сохранялось более высокое среднее значение индекса промышленного производства, однако тенденция к снижению показателя была устойчивой, в результате чего к 2020 г. среднее значение снизилось до 103,2%. При этом в 2016 и 2020 гг. самое высокое значение показателя в данной группе регионов отмечалось в Тульской области, в 2018 г. — в Тверской области. В целом можно отметить сохранение существенной вариации индексов промышленного производства по годам, что свидетельствует о нестабильности ситуации в сфере промышленности. То обстоятельство, что в период 2016-2018 гг. промышленность характеризовалась более динамичным развитием в регионах, не имеющих сельскохозяйственную специализацию, а к 2020 г. произошло изменение обстановки, в результате чего более высокая динамика к росту наметилась в регионах с агроспециализацией, свидетельствует о том, что на текущем этапе агрофера становится

также и фактором поддержания развития промышленного производства в регионах, во многом за счет наращивания темпов обработки сельскохозяйственного сырья.

Оценка общего уровня социально-экономического развития регионов ЦФО в контексте сформированных групп показала, что в регионах с аграрной специализацией среднедушевой доход во всем исследуемом периоде несколько выше, чем в тех, которые имеют иную специализацию. Так, среди агрорегионов за 5 лет среднее значение показателя выросло с 26,6 тыс. руб. до 29,7 тыс. руб., в то время как в регионах с иной специализацией — с 25,3 тыс. руб. до 28,1 тыс. руб. Среди группы регионов ЦФО с сельскохозяйственной специализацией в 2020 г. лишь только в трех среднедушевой доход населения превышал 30 тыс. руб., в то время как в оставшихся он находился в пределах 26-30 тыс. руб. При этом к числу агрорегионов с наиболее динамичным приростом среднедушевого дохода за последние 3 года можно отнести Курскую и Орловскую области, а наименьший прирост отмечается в лидирующей по доле сельского хозяйства Тамбовской области.

В группе регионов с иной, чем сельскохозяйственной, специализацией, размер среднедушевого дохода хоть и несколько ниже, чем в первой группе, однако за 3 последних года характеризуется более высокой динамикой прироста, поскольку показатель вырос на 9% в сравнении с 7% в группе агрорегионов. При этом среди данной группы самым высоким значением показателя в 2020 г. характеризуется Калужская область — 32,4 тыс. руб., в то время как в оставшихся субъектах группы среднедушевой доход не превышает 30 тыс. руб. (табл. 4).

Кроме того, необходимо отметить тот факт, что в регионах с сельскохозяйственной специализацией тренд к росту среднедушевого дохода является устойчивым, в то время как в группе регионов с иной специализацией в 2016-2018 гг. отмечалось снижение в трех субъектах. Это свидетельствует о более устойчивой социально-экономической ситуации в регионах ЦФО, имеющих агроспециализацию, что в сложившейся обстановке, связанной с усилением роли сектора АПК в условиях санкций, очевидно.

Выводы и рекомендации. В условиях пандемии, сопровождающейся общеэкономическим спадом, в ряде регионов ЦФО сохранилась динамика к усилению роли и влияния сельского хозяйства на экономическое развитие. Так, среди рассмотренных 16 субъектов ЦФО только в 4 за последние 3 года произошло сокращение удельного веса сельского хозяйства в структуре ВРП, в то время как в оставшихся рост является устойчивым. При этом среди регионов ЦФО лишь только в 8 удельный вес сельского хозяйства в структуре ВРП в 2020 г. варьирует в пределах 10-33%, в результате чего их можно назвать наиболее аграрно-специализированными в округе. В состав регионов, имеющих наиболее выраженную аграрную специализацию, входят все субъекты Черноземья, а лидерами по доле сельского хозяйства в 2020 г. стали Тамбовская и Орловская области, где показатель превысил 20%.



По итогам оценки динамики основных социально-экономических показателей в разрезе сформированных нами групп было выявлено, что в кластере агроспециализированных регионов средний уровень ВРП на душу населения и среднедушевого дохода на порядок выше, чем в регионах с иной специализацией. Говоря о развитии промышленности, стоит отметить, что в период 2016-2018 гг. индексы промышленного производства в регионах со специализацией, отличной от аграрной, были несколько выше, чем в группе специализированных регионов. Однако в 2020 г. произошло изменение ситуации, в результате чего в группе агрорегионов среднее значение индекса промышленного производства стало несколько выше, чем в группе регионов с иной специализацией. Это свидетельствует о том, что в условиях пандемии сельское хозяйство стало одним из драйверов для развития промышленности и экономики регионов в целом. Сложившаяся ситуация во многом связана с предшествующим вводом продовольственного эмбарго, что сформировало благоприятную среду для отечественных производителей на продовольственных рынках ввиду ограничения импорта, но вместе с тем привело к необходимости наращивания объемов производства сельскохозяйственной продукции внутри страны.

Список источников

- Борисова И.С. Особенности управления устойчивым развитием экономики региона с преобладающим видом хозяйственной деятельности // МИР (Модернизация. Инновации. Развитие). 2018. Т. 9. № 2. С. 312-326.
- Сергеева Н.М., Соловьева Т.Н., Святова О.В., Зюкин Д.А., Федулов М.А. Влияние специализации на экономическое развитие регионов // Международный сельскохозяйственный журнал. 2022. № 1 (385). С. 28-32.
- Nefedova, T, Treivish, A. (2020). Russia's early developed regions within shrinking social and economic space. *Reg Sci Policy Pract.*, no. 12, pp. 641-655.
- Solov'eva, T.N., Zyukin, D.A. (2021). Bednost' naseleniya kak prepyatstvie razvitiya agroprodukovstvennogo proizvodstva v Rossii [Poverty of the population as an obstacle to the development of agri-food production in Russia]. *Mezhdunarodnyi sel'skokhozyaistvennyi zhurnal* [International agricultural journal], no. 3 (381), pp. 19-22.
- Mikheeva, N. (2020). Qualitative Aspect of the Regional Growth in Russia: Inclusive Development Index. *Reg Sci Policy Pract.*, no. 12, pp. 611-626.
- Харченко Е.В., Петрова С.Н., Зюкин Д.А. Тенденции развития сельскохозяйственного производства в регионах-лидерах АПК России // Международный сельскохозяйственный журнал. 2021. № 5 (383). С. 22-26.
- Липченко Е.А. Продовольственная безопасность в условиях структурных трансформаций продовольственной сферы экономики // АПК: экономика, управление. 2020. № 9. С. 4-10.
- Латышева З.И., Скрипкина Е.В., Лисицына Ю.В. О развитии сельскохозяйственного производства в России в условиях пандемии // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. 2021. № 6. С. 109-115.
- Golovin A., Derkach N., Zyukin D. Development of food exports to ensure economic security // *Экономический часопис-XXI*. 2020. № 186 (11-12). С. 75-85.
- Харченко Е.В., Петрова С.Н., Зюкин Д.А. Оценка динамики развития сельскохозяйственного производства в регионах России // Международный сельскохозяйственный журнал. 2021. № 6 (384). С. 84-88.
- Регионы России. Социально-экономические показатели 2021. Режим доступа: https://gks.ru/bgd/regl/b21_14p/Main.htm (дата обращения: 04.07.2022).
- Borisova, I.S. (2018). Osobennosti upravleniya ustoychivym razvitiem ehkonomiki regiona s preobladayushchim vidom khozyaistvennoi deyatel'nosti [Features of sustainable development management of the region's economy with a predominant type of economic activity]. *MIR (Modernizatsiya. Innovatsii. Razvitiye)* [MIR (Modernization. Innovation. Research)], vol. 9, no. 2, pp. 312-326.
- Sergeeva, N.M., Solov'eva, T.N., Svyatova, O.V., Zyukin, D.A., Fedulov, M.A. (2022). Vliyaniye spetsializatsii na ehkonomicheskoye razvitiye regionov [Influence of specialization on the economic development of regions]. *Mezhdunarodnyi sel'skokhozyaistvennyi zhurnal* [International agricultural journal], no. 1 (385), pp. 28-32.
- Nefedova, T, Treivish, A. (2020). Russia's early developed regions within shrinking social and economic space. *Reg Sci Policy Pract.*, no. 12, pp. 641-655.
- Solov'eva, T.N., Zyukin, D.A. (2021). Bednost' naseleniya kak prepyatstvie razvitiya agroprodukovstvennogo proizvodstva v Rossii [Poverty of the population as an obstacle to the development of agri-food production in Russia]. *Mezhdunarodnyi sel'skokhozyaistvennyi zhurnal* [International agricultural journal], no. 3 (381), pp. 19-22.
- Mikheeva, N. (2020). Qualitative Aspect of the Regional Growth in Russia: Inclusive Development Index. *Reg Sci Policy Pract.*, no. 12, pp. 611-626.
- Харченко, Е.В., Петрова, С.Н., Зюкин, Д.А. (2021). Tendentsii razvitiya sel'skokhozyaistvennogo proizvodstva v regionakh-liderakh APK Rossii [Trends in the development of agricultural production in the leading regions of the agro-industrial complex of Russia]. *Mezhdunarodnyi sel'skokhozyaistvennyi zhurnal* [International agricultural journal], no. 5 (383), pp. 22-26.
- Lipchenko, E.A. (2020). Prodoval'stvennaya bezopasnost' v usloviyakh strukturnykh transformatsii prodoval'stvennoi sfery ehkonomiki [Food security in the context of structural transformations of the food sector of the economy]. *APK: ehkonomika, upravlenie* [AIC: economy, management], no. 9, pp. 4-10.
- Latyshova, Z.I., Skripkina, E.V., Lisitsyna, Yu.V. (2021). O razvitiy sel'skokhozyaistvennogo proizvodstva v Rossii v usloviyakh pandemii [On the development of agricultural production in Russia in the conditions of a pandemic]. *Vestnik Kurskoi gosudarstvennoi sel'skokhozyaistvennoi akademii* [Vestnik of Kursk State Agricultural Academy], no. 6, pp. 109-115.
- Golovin, A., Derkach, N., Zyukin, D. (2020). Development of food exports to ensure economic security. *Ekonomichnyi chasopis-XXI*, no. 186 (11-12), pp. 75-85.
- Харченко Е.В., Петрова С.Н., Зюкин Д.А. (2021). Otsenka dinamiki razvitiya sel'skokhozyaistvennogo proizvodstva v regionakh Rossii [Assessment of the dynamics of development of agricultural production in the regions of Russia]. *Mezhdunarodnyi sel'skokhozyaistvennyi zhurnal* [International agricultural journal], no. 6 (384), pp. 84-88.
- Регионы России. Социально-экономические показатели 2021 [Regions of Russia. Socio-economic indicators 2021]. Available at: https://gks.ru/bgd/regl/b21_14p/Main.htm (accessed 04.07.2022).

References

Информация об авторах:

Сергеева Наталья Митрофановна, кандидат фармацевтических наук, доцент кафедры экономики и менеджмента,

ORCID: <http://orcid.org/0000-0002-8281-7035>, sergeevamedical@yandex.ru

Уварова Марина Николаевна, кандидат экономических наук, доцент кафедры информационных технологий и математики,

ORCID: <http://orcid.org/0000-0002-1834-6224>, uvarovamn@mail.ru

Ноздрачева Елена Николаевна, кандидат экономических наук, доцент кафедры экономики и учета,

ORCID: <http://orcid.org/0000-0002-0783-9453>, nen.kgu@mail.ru

Перькова Елена Юрьевна, старший преподаватель кафедры экономики и менеджмента,

ORCID: <http://orcid.org/0000-0002-5690-6678>, t9051583595@gmail.com

Information about the authors:

Natalia M. Sergeeva, candidate of pharmaceutical sciences, associate professor of the department of economics and management,

ORCID: <http://orcid.org/0000-0002-8281-7035>, sergeevamedical@yandex.ru

Marina N. Uvarova, candidate of economic sciences, associate professor of the department of information technology and mathematics,

ORCID: <http://orcid.org/0000-0002-1834-6224>, uvarovamn@mail.ru

Elena N. Nozdracheva, candidate of economic sciences, associate professor of the department of economics and accounting,

ORCID: <http://orcid.org/0000-0002-0783-9453>, nen.kgu@mail.ru

Elena Yu. Perikova, senior lecturer of the department of economics and management,

ORCID: <http://orcid.org/0000-0002-5690-6678>, t9051583595@gmail.com

