



МЕЖДУНАРОДНЫЙ ОПЫТ В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ

Научная статья

УДК 332.1+631.1

doi: 10.55186/25876740_2022_65_5_555

МИРОВОЙ ОПЫТ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ

И.Н. Рюмкина¹, С.В. Рюмкин¹, Е.В. Рудой¹, В.В. Алещенко¹, М.С. Петухова²

¹Новосибирский государственный аграрный университет, Новосибирск, Россия

²Институт аграрных исследований НИУ ВШЭ, Москва, Россия

Аннотация. В данной статье приведены результаты исследования анализа мер государственных поддержек на сельских территориях за рубежом. Мониторинг мирового опыта развития сельских территорий отдельных стран был сосредоточен на направлениях, которые являются критическими для устойчивого развития сельских территорий. Критериями для отбора стран и анализа мирового опыта являлась общность социально-экономических проблем на сельских территориях. Во многих странах перечень проблем идентичен российским, таким как отток сельского населения в городские округа, масштабность и плотность заселения сельских территорий, природно-климатические условия и т.д. Целью исследования является мониторинг и анализ государственных мер поддержки развития сельских территорий отдельных стран для их адаптации и внедрения в сельской местности Российской Федерации. Результатами анализа являются ключевые выводы и предложения о внедрении государственных мер, которые не используются в России, либо, которые необходимо пересматривать, модернизировать или усиливать с «поправкой» на Россию.

Ключевые слова: зарубежный опыт, сельское хозяйство, сельская местность, меры государственной поддержки, фермерство, экология, экономика, социум

Благодарности: Работа выполнена при финансовой поддержке Гранта Президента Российской Федерации для государственной поддержки ведущих научных школ НШ-1129.2022.2.

Original article

WORLD EXPERIENCE OF SUSTAINABLE RURAL DEVELOPMENT

I.N. Ryumkina¹, S.V. Ryumkin¹, E.V. Rudoy¹, V.V. Aleshchenko¹, M.S. Petukhova²

¹Novosibirsk State Agrarian University, Novosibirsk, Russia

²Institute for Agricultural Research, National Research University Higher School of Economics, Moscow, Russia

Abstract. This article presents the results of a study on the analysis of state support measures in rural areas abroad. The monitoring of the world experience of rural development in selected countries has been focused on the areas that are critical for sustainable rural development. The criteria for selecting countries and analyzing international experience were the commonality of social and economic problems in rural areas. In many countries, the list of problems is identical to Russia's, such as the rural exodus to urban areas, the scale and density of settlement in rural areas, natural and climatic conditions, etc. The aim of the study is to monitor and analyze governmental measures to support rural development in selected countries for their adaptation and implementation in rural areas of the Russian Federation. The results of the analysis are key conclusions and proposals for the implementation of state measures that are not used in Russia, or that need to be revised, modernized or strengthened with an «adjustment» for Russia.

Keywords: foreign experience, agriculture, rural areas, state support measures, farming, ecology, economy, society

Acknowledgments: The study was financially supported by the Grant of the President of the Russian Federation for State Support of Leading Scientific Schools NSh-1129.2022.2.

Введение. Россия исторически была, есть и будет аграрной страной, в связи с её большими территориями. Развитие сельской местности во многих странах, в частности, в России является проблемой первого «эшелона».

Разработка мер поддержки сельской местности и устойчивое развитие сельских территорий во многих странах представлены различными программами, которые направлены для решения проблем продовольственной безопасности национального масштаба, снижения оттока сельского населения в город и депопуляция сельских территорий, а также созданием комфортных условий и привлекательного имиджа сельского уклада жизни.

В «Концепции устойчивого развития сельских территорий (УРСТ) Российской Федерации на период до 2020 года» «под устойчивым развитием сельских территорий понимается

стабильное социально-экономическое развитие сельских территорий, увеличение объема производства сельскохозяйственной и рыбной продукции, повышение эффективности сельского хозяйства и рыбохозяйственного комплекса, достижение полной занятости сельского населения и повышение уровня его жизни, а также рациональное использование земель» [1].

Исполнительной властью разных стран разрабатываются меры государственной поддержки, которые отражают сущность, остроту проблемы, и необходимые действия для её реализации.

В данном исследовании внимание будет уделено мерам государственной поддержки рассматриваемых стран, которые направлены на устойчивое развитие сельских территорий.

Результаты исследования и их обсуждение. Анализ мирового опыта УРСТ заключается

в рассмотрении мер государственной поддержки сельской местности для достижения их устойчивости. В анализе представлены 12 стран (США, Канада, Китай, Бразилия, Аргентина, Австралия, Азербайджан, Индия, Казахстан, Белоруссия, Южная Корея и Япония) и 1 регион — Европейский Союз. В целом, зарубежный опыт рассматривался с позиции общности проблем с российскими. Меры поддержки зависят от проблем и вызовов, которые стоят перед исполнительной властью исследуемых стран. И основной вопрос — это развитие сельской местности, который включает в себе комплекс действий, направленных на повышение качества жизни и экономического благополучия жителей сельских населенных пунктов, а также на борьбу с неблагоприятными экономико-демографическими тенденциями, наблюдающимися в сельской местности в последние десятилетия по всему миру.



Для начала необходимо определиться с понятием сельской территории в России и за рубежом:

Согласно Федерального закона от 06.10.2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» [2] к сельским территориям относятся как собственно сельские поселения, так и муниципальные образования (п. 1 ст. 2). В состав условно «сельских» муниципальных районов могут

входить и городские поселения, а в составе городских округов могут быть сельские населённые пункты (п. 5, 6, 7 ст. 11). В границах сельского поселения могут находиться один сельский населённый пункт с численностью населения, более 1000 человек (для территорий с высокой плотностью населения — более 3000 человек) и (или) объединённые общей территорией несколько сельских населённых пунктов с численностью населения менее 1000 человек каждый (для

территорий с высокой плотностью населения — менее 3000 человек каждый), а сельский населённый пункт с численностью населения менее 1000 человек, входит в состав сельского поселения. Исходя из приведённого определения, «под сельскими территориями понимаются единицы административно-территориального деления (муниципального устройства) Российской Федерации, разные по площади и свойствам, относящиеся к системе местного самоуправления» [2].

Таблица 1. Динамика численности сельского населения с 1960 по 2020 годы в отдельных странах мира [13]

Table 1. Dynamics of the rural population from 1960 to 2020 in certain countries of the world <https://svspb.net/danmark/selo.php>

Страны	1960	1970	1980	1990	2000	2010	2018	2019	2020	Изменение за 10 лет, в %	Изменение за 60 лет, в %
Австралия	1 898 168	2 001 245	2 122 700	2 485 873	3 019 470	3 264 665	3 494 578	3 519 751	3 534 280	8,3	86,1
Австрия	2 486 372	2 594 215	2 612 783	2 843 876	3 187 562	3 562 894	3 686 762	3 683 835	3 678 525	3,2	47,9
Азербайджан	1 843 965	2 589 602	2 904 562	3 311 109	3 912 746	4 218 775	4 405 307	4 407 577	4 408 314	4,5	139,0
Аргентина	5 404 937	5 043 575	4 773 934	4 245 643	4 003 431	3 732 551	3 617 403	3 599 141	3 579 773	-4,1	-33,1
Белоруссия	5 541 766	5 061 496	4 194 898	3 466 196	2 996 577	2 403 775	2 029 943	1 973 604	1 928 364	-19,8	-65,2
Бельгия	690 173	594 492	455 398	361 118	294 313	255 937	228 427	225 069	221 991	-13,3	-67,8
Болгария	4 948 578	4 049 527	3 358 522	2 931 350	2 541 005	2 048 433	1 755 697	1 719 734	1 684 301	-17,8	-65,9
Бразилия	38876458	41936390	41678056	38857061	32874567	30658541	28133824	27807885	27477555	-10,4	-29,3
Великобритания	11 295 344	12 737 421	12 118 256	12 514 322	12 572 963	11 736 055	11 033 746	10 926 403	10 819 646	-7,8	-4,2
Венгрия	4 401 831	4 123 586	3 835 546	3 543 962	3 617 236	3 108 907	2 800 601	2 770 705	2 735 589	-12,0	-37,8
Германия	20 836 712	21 673 217	21 260 046	21 353 187	20 581 651	18 836 498	18 809 664	18 798 952	18 768 241	-0,4	-9,9
Греция	3 671 291	3 146 066	2 956 103	2 909 451	2 948 257	2 636 648	2 247 680	2 209 932	2 173 649	-17,6	-40,7
Дания	1 205 031	998 714	833 875	779 212	795 603	732 572	702 536	698 080	693 004	-5,4	-42,5
Индия	369 791 510	445 484 293	537 508 711	650 181 520	764 252 791	852 517 999	892 338 114	895 386 227	898 024 053	5,3	142,8
Ирландия	1 550 525	1 440 890	1 524 395	1 513 504	1 554 223	1 753 744	1 792 632	1 805 722	1 815 432	3,5	17,1
Испания	13 227 520	11 484 091	10 201 721	9 580 406	9 630 000	10 041 047	9 209 330	9 160 400	9 086 766	-9,5	-31,3
Италия	20 400 656	19 229 471	18 826 343	18 872 760	18 664 484	18 774 936	17 861 881	17 479 118	17 247 441	-8,1	-15,4
Казахстан	5 543 685	6 487 305	6 785 230	7 149 634	6 534 209	7 046 642	7 780 651	7 860 906	7 938 567	12,7	43,2
Канада	5 540 868	5 191 541	5 966 378	6 484 711	6 297 326	6 482 352	6 890 046	6 961 543	7 007 406	8,1	26,46
Кипр	368 808	363 501	283 663	254 700	295 740	361 033	394 716	397 867	400 590	11,0	8,6
Китай	558 984 648	675 928 190	791 287 529	835 019 382	809 645 853	679 206 337	568 902 350	554 781 038	540 822 641	-20,4	-3,2
Латвия	999 681	926 845	826 475	818 919	756 030	674 553	613 959	608 174	602 505	-10,7	-39,7
Литва	1 682 134	1 583 816	1 325 756	1 198 728	1 155 337	1 029 629	905 487	898 175	893 018	-13,3	-46,9
Люксембург	95 585	86 916	72 677	72 754	68 866	58 061	54 831	54 417	54 041	-6,9	-43,5
Мальта	32 234	31 176	32 345	34 068	29 771	24 572	26 112	26 826	27 609	12,4	-14,3
Нидерланды	4 623 139	4 998 580	4 988 512	4 682 215	3 695 515	2 137 737	1 466 411	1 409 098	1 354 130	-36,7	-70,7
Польша	15 443 482	15 638 034	14 910 549	14 760 306	14 646 934	14 877 776	15 167 875	15 172 143	15 164 002	1,9	-1,8
Португалия	5 761 501	5 312 077	5 587 795	5 199 759	4 692 296	4 169 291	3 577 639	3 521 605	3 471 945	-16,7	-39,7
Румыния	12 110 087	12 085 640	11 976 387	10 854 514	10 547 299	9 348 183	8 958 416	8 894 686	8 834 202	-5,5	-27,1
Республика Корея	18 081 445	19 117 521	16 499 970	11 212 890	9 579 783	8 951 455	9 568 386	9 602 379	9 623 938	7,5	-46,77
Российская Федерация	55 475 143	48 939 317	42 049 135	39 368 740	39 068 066	37 587 981	36 938 654	36 697 963	36 380 516	-3,2	-52,48
Словакия	2 706 748	2 674 965	2 408 338	2 305 623	2 358 481	2 443 126	2 520 439	2 523 688	2 524 162	3,3	-6,7
Словения	1 137 766	1 086 612	987 828	991 288	979 466	969 840	942 771	943 491	942 579	-2,8	-17,2
США	54 208 527	54 129 627	59 673 829	61 656 881	59 093 274	59 477 423	57 994 170	57 592 357	57 119 368	-4,0	5,3
Финляндия	1 980 489	1 671 905	1 351 318	1 028 850	922 245	870 472	806 259	803 615	801 014	-8,0	-59,4
Франция	17 772 187	15 039 170	14 738 052	15 108 674	14 697 577	14 066 100	13 122 453	12 972 990	12 821 248	-8,9	-27,9
Хорватия	2 891 751	2 638 703	2 424 775	2 339 143	2 080 978	1 926 284	1 759 939	1 738 221	1 717 915	-10,8	-40,5
Чехия	3 884 203	3 509 276	2 558 840	2 560 605	2 667 547	2 801 381	2 785 892	2 783 117	2 775 187	-0,9	-28,6
Швеция	2 059 029	1 525 398	1 405 560	1 446 443	1 417 231	1 401 467	1 278 923	1 263 481	1 244 794	-11,2	-39,5
Эстония	514 503	476 747	447 435	451 436	427 924	424 820	411 399	410 662	409 580	-3,6	-20,4
Япония	34 236 372	29 080 026	27 829 268	27 981 350	27 082 249	11 767 072	10 608 200	10 482 515	10 341 204	-12,1	-69,8
41 страна: итог	1 275 328 394	1 450 774 789	1 645 905 437	1 793 875 102	1 873 312 309	1 807 729 023	1 729 490 279	1 695 756 323	1 657 667 076	-8,3	29,9
Весь мир (все-го 209 стран и государств)	2 012 175 449	2 335 276 447	2 687 679 580	3 007 030 567	3 258 670 378	3 346 106 752	3 395 164 032	3 397 375 496	3 398 794 081	1,6	68,9



«Стратегия устойчивого развития сельских территорий Российской Федерации на период до 2030 года», утверждённая распоряжением Правительства Российской Федерации от 02.02.2015 г. № 151-р [3], предлагает «выделять на субфедеральном уровне по характеру освоения и сельскохозяйственного профилирования, потенциалу и ограничениям сельского развития четыре типа регионов» [3]. Также существуют ряд признаков сельских территорий, а именно их одиннадцать характеристик, которые качественно и количественно отличают их от городских или урбанизированных территорий [3].

Что касается рассматриваемых стран, то, существуют различные критерии сельских территорий, которые их характеризуют как сельские:

В США, одним из наиболее распространённых является «определение, предложенное специалистами административно-бюджетного управления, АБУ (Office of Management and Budget) администрации президента США. В соответствии с этой классификацией, вся территория страны делится на метропольные, столичные (metro) и неметропольные (non-metro) округа». Всего в США в 2017 г. насчитывалось 3031 округ [4]. Иными словами, это местности, находящиеся за пределами метрополий (округа с численностью 50 тыс. чел. и больше).

В Канаде, под сельскими территориями, понимаются все территории, расположенные за пределами населенных пунктов (небольшие города, деревни и другие населенные пункты с населением менее 1000 человек; сельхозугодия; сельскохозяйственные неосвоенные земли; отдаленные районы). Также существует понятие сельских общин, которые находятся на переднем крае сырьевой экономики Канады. «Сельские общины — это сельские и отдаленные

сообщества Канады, в которых проживают 20% населения Канады, при этом обеспечивают 30% ВВП страны. Структура ВВП сельских общин представлены такими секторами, как горнодобывающая промышленность, лесное хозяйство, сельское хозяйство, рыболовство, добыча энергетических ресурсов и производство электроэнергии» [5]. Некоторые сельские общины находятся настолько далеко от транспортных сетей, что до них можно добраться только малой авиацией.

Сельские округа Китая состоят из открытой сельской местности с плотностью населения менее 500 человек на 1,6 км² и мест с населением менее 2 500 человек. Аграрная политика Китая направлена на «триединство трех сфер: сельского хозяйства, сельской местности и фермеров, проживающих на этих территориях». Всего в Китае более 1576 сельских округов и 374 города [6].

В Бразилии, сельскими территориями являются муниципалитеты с населением менее 20 000 человек [7]. Вся государственная политика в области развития сельских территорий Бразилии основывается на развитии небольших фермерских хозяйств.

Сельские и удаленные территории охватывают все районы за пределами крупных городов Австралии (совокупность всех городских центров с населением 100 000 или более человек). Большое количество труднодоступных территорий. Численность сельского населения растет, однако его удельный вес в общей численности населения — снижается [8].

Сельские районы в Индии составляют более 700 человек на 1,6 км² и мест с населением менее 3000 человек. Аграрная политика Индии направлена на устранение двух масштабных целей

устойчивого развития в рамках своей страны. Это ликвидация бедности «zero poverty», ликвидация голода «zero hunger» (цели № 1 и 2 Устойчивого развития ООН (SDG)). В Индии на сегодня насчитывается около 600 000 деревень [9].

Два соседних региона России — Казахстан и Беларусь объединяют тесные родственные и социальные связи жителей. За последние три года в Казахстане наблюдается ежегодный прирост сельского населения в среднем на 0,5%, что подтверждает эффективность осуществляемых мероприятий. Данные «меры направлены на создание агропоселков — это благоустроенные населенные пункты в селе, в котором будут созданы производственная и социальная инфраструктура для обеспечения социальных стандартов проживающему в них населению и жителям прилегающих территорий» [10].

Беларусь уделяет особое внимание развитию сельских территорий, которое, в основном, направлено на создание агрогородков. Впервые данное понятие появилось в «Государственной программе возрождения и развития села на 2005-2010 годы». «Под агрогородком понимается благоустроенный сельский поселок с численностью населения, как правило, не более 1000 чел. Агрогородок имеет развитую производственную и социальную инфраструктуру, созданную на основе принятых в республике социальных стандартов, в которых перечислен перечень объектов инфраструктуры, обеспечивающих довольно высокое качество жизни сельского населения» [10].

Что касается Южной Кореи и Японии, то это страны с высоким технологическим развитием, небольшими площадями под сельскохозяйственными угодья, и в то же время, обеспечивающие свое население продуктами питания.

Таблица 2. Цели развития сельских территорий отдельных стран в мире

Table 2. The aims of the development of rural territories of certain countries in the world [17, 5, 6, 15, 9, 7, 8, 10, 14, 3, 11, 12]

№ п/п	Страна, регионы	Цели, необходимые для устойчивого развития сельских территорий
1	США	Интеграция сельских территорий в единое информационное пространство, повышение качества жизни, обеспечение занятости сельского населения, распространение инноваций, экономическое развитие [17].
2	Канада	Развитие удаленных северных сельских поселений и привлечение трудоспособного населения, в т.ч. иностранных граждан на работу в село [5].
3	Китай	Привлечение активного трудоспособного населения и молодого населения в сельскую местность; поощрение перемещения сельской рабочей силы в другие провинции; интеграция медицинских услуг на селе и в городе, консолидация сельского здравоохранения; обучение врачей и модернизация сельских медицинских пунктов для помощи [6].
4	ЕС	До 2020 г. господдержка направлена, главным образом, на решение экологических проблем в границах сельских территорий и их адаптацию к последствиям изменения климата (при определенном внимании повышению уровня жизни в сельской местности), с 2021 г. — на решение социальных проблем и развитие сельской экономики, причём с опорой на местные сообщества, инкорпорацию в хозяйственную практику «умного» сельского хозяйства и «умных» деревень, особую поддержку молодежи, начинающих бизнесменов, женщин (экологическая и климатическая повестка остаётся актуальной) [15].
5	Индия	Преодоление бедности в сельской местности; увеличение доли сельских домохозяйств, преодолевших бедность; улучшение оказания медицинской помощи в сельских районах; развитие агротуризма; увеличение доли женского населения в сельской местности и на предприятиях сельского хозяйства [9].
6	Бразилия, Аргентина	Рост благосостояния фермеров. Восстановление и поддержка агроэкосистем [7].
7	Австралия	Сокращение оттока сельского населения в город. Внедрение инноваций в сельское развитие [8].
8	Казахстан	Привлечение и закрепление в сельской местности молодежи. Переток населения из южных трудоизбыточных районов в северные и восточные трудодефицитные районы [10].
9	Беларусь	1. Возрождение и развитие социальной и производственной сфер белорусского села, обеспечение условий для устойчивого ведения сельскохозяйственного производства. 2. Повышение доходов сельского населения, создание основ для престижности проживания в сельской местности и улучшения демографической ситуации на селе [10].
10	Азербайджан	Повышение доходов населения, проживающего в сельской местности [14].
11	Россия	Решение проблем продовольственной безопасности национального масштаба, снижения оттока сельского населения в город и депопуляция сельских территорий, а также создание комфортных условий и привлекательного имиджа сельского уклада жизни [3].
12	Южная Корея, Япония	Снижение оттока сельского населения. Развитие агропоселков внутри городов. Привлечение в село женщин. Меры поддержки женщин и детей в сельской местности [11, 12].

Источник: разработано авторами.





Южная Корея является членом консорциума стран «Four Asian Tiger». В конце 2017 года, в Корею принят «План по развитию сельского хозяйства, сельских поселений и продовольственной отрасли на 2018-2022 гг.» [11].

Япония — одна из самых высоко урбанизированных стран мира: 67% населения живет в городах при ежегодном его росте в 0,2% [12]. В Японии, одним из качественных показателей сельской территории является демографическая устойчивость.

В Европейском Союзе, под сельскими территориями представлены местности (классификация OECD), плотность населения которых составляет менее 150 жителей на квадратный километр (занимают 83 % территории ЕС).

Несмотря на значительные различия между понятиями, качественными и количественными характеристиками сельских территорий стран, есть вопросы и задачи, которые объединяют их. Такими острыми барьерами в сельской местности являются социально-демографические проблемы (отток сельского населения в городские агломерации, уровень и условия качества жизни), эколого-экономические

вопросы (реализация мер в пользу прибыли, нежелали в пользу благоприятного экологического состояния).

Также для анализа мер государственной поддержки сельских территорий, необходимо рассмотреть численность сельского населения в представленных странах за период в 60 лет, с 1960 по 2020 годы (табл. 1).

Кроме того, в таблице представлено изменение численности сельского населения за последние 10 лет (с 2010 по 2020 годы). Из 41 представленной страны, 28 имеют тенденцию увеличения численности в сторону городского населения. Наибольшее значение по оттоку населения из сельской местности за последнее 10 лет наблюдается в Китае, что составляет — 20,4%. Также, совершенно полярное, но тоже максимальное значение по переселению населения из урбанизированных территорий в сельскую местность наблюдается в Казахстане на уровне 12,7% в период с 2010 по 2020 годы. Такой положительный масштаб переселения в Казахстане достигается за счет создания агрокалашыков и применения эффективных мер поддержки по устойчивому развитию сельских территорий.

Что касается изменений за 60 лет, то наибольшее значение оттока населения в пользу сельской местности отмечается в Индии на уровне 14,2, 8%. Нидерланды за этот же период показывают — 70,7% изменений, наоборот, в сторону урбанизации. За последние 10 лет, тренд в Нидерландах, также сохранился в пользу города, но уменьшился почти вдвое и составлял — 36,7%.

Общая картина за 10 лет изменений является положительной (12 стран из 41), в отношении увеличения населения в сельской местности по сравнению с изменениями за период с 1960 по 2020 годы.

Таким образом, согласно таблице 1, в период с 1960 по 2020 годы, общее изменение численности населения в 41 стране отмечается в пользу сельских территорий, что в абсолютных числах составляет более 400 тыс. человек. Данное изменение показывает на следующие факторы:

1. Изменилась демография за 60 лет в этих странах (статистика численности населения стран по годам (табл. 1);

2. Поменялась геополитическая ситуация многих из представленных стран (Распад СССР, появление СНГ, выход Великобритании из ЕС);

Таблица 3. Меры государственной поддержки по отдельным странам
Table 3. State support measures by certain country [5, 7, 6, 8, 17, 15]

№ п/п	Наименование программы	Цель программы	Результаты программы
КАНАДА			
1			
2	Высокоскоростной интернет для всей Канады	Обеспечение 100% покрытия широкополосным интернетом всей территории Канады	В период с 2017 по 2019 гг. обеспеченность домохозяйств высокоскоростным интернетом возросла с 36 до 45%.
3	Community Futures Network of Canada	Создание сильной и динамичной сельской экономики	1. Сохранено более 89 тыс. рабочих мест в сельских и отдаленных общинах. 2. Реализовано почти 1900 проектов технической помощи для поддержания деятельности, преобразования и позиционирования малых и средних предприятий.
БРАЗИЛИЯ			
4			
5	Государственная программа закупок продовольствия (РАА)	Поддержка небольших семейных ферм	В период с 2011 по 2018 гг. РАА оказала помощь почти 450 000 семейным фермерам, у которых приобрели 2 млн тонн продовольствия, охватывающих 80% бразильских муниципалитетов
КИТАЙ			
6			
7	Программа «Возвращение в сельскую местность»	Инвестирование в сельские районы для создания привлекательных рабочих мест и возможностей качественной жизни.	В результате реализации программы созданы в сельской местности несколько различных аграрных стартапов: производство тофу (переработка 100 кг сои в день); заводы по изготовлению рисового вина и коричневого сахара; цеха по производству масла камелии и керамики; выращивание чайных растений лотоса
8	Программа «Омолождение села» до 2022 года	Привлечение молодого населения в сельскую местность. Коммунистический союз молодежи планирует к 2022 году отправить в деревню более 10 миллионов студентов для «распространения цивилизации и омоложения деревень».	Привлечено в сельской местности с 2018 года более 2 000 000 молодых специалистов. На сегодня Правительство Китая наняло более 200 000 выпускников Университетов на должности чиновников в сельской местности. Расширенная система социальной защиты повысила качество жизни в сельской местности и помогла пожилым фермерам выйти на пенсию и передать свои сельскохозяйственные активы более эффективным молодым фермерам.
АВСТРАЛИЯ			
9			
10	Привлечение иммигрантов в сельскую местность	Привлечение иммигрантов (трудоспособного возраста и со знанием английского языка) в сельскую местность.	В сельские территории привлечено более 1 млн человек. На сегодня, положительная динамика притока граждан в сельскую местность сохраняется.
США			
11			
12	Rural Business-Cooperative Service	Повышение качества жизни сельских американцев за счет обеспечения лидерства в создании конкурентоспособных предприятий, включая устойчивые кооперативы, которые могут процветать на мировом рынке.	За 2019 г. выделено 18 млн долл. США. Сохранено 579 рабочих мест, создано 245 новых рабочих мест. 126 предприятиям оказана помощь.
ЕВРОПЕЙСКИЙ СОЮЗ			
13			
14	LEADER	Поддержка местных инициатив по разработке и реализации пилотных и других проектов, направленных на решение экономических, социальных и экологических проблем на селе.	Функционирует 3 тыс. местных инициативных групп (охватывают 61% сельского населения, почти все сельские территории ЕС, в том числе 217 неблагополучных сельских районов). В 2020 г.: 1) реализовано 816 крупных и около 4 тыс. мелких проектов; 2) открыто 86 объектов в социальной и производственной сферах; 3) улучшена транспортная инфраструктура в 112 населённых пунктах; 4) создано 46 кооперативов по оказанию услуг в отдалённых районах; 5) разработано 27 цифровых продуктов для использования на селе; 6) создано 12300 рабочих мест.

Источник: разработано авторами



Таблица 4. Меры государственной поддержки сельских территорий по отдельным странам для внедрения в России
Table 4. Measures of state support for rural areas in certain countries for implementation in Russia [5, 7, 17, 8, 15]

№ п/п	Наименование программы (Целесообразность применения в России)	Стоимость программы
1	КАНАДА	
2	Программа AgriDiversity по развитию предпринимательских навыков, помощи в трансформации и адаптации бизнеса сельского населения (молодежь, коренное население, женщины, инвалиды) в Канаде	не больше 155,7 тыс. долл. США
3	Субсидирование заработной платы работодателям, нанимающим молодежь на сельскохозяйственные работы (Канада)	Поддержка в размере 50% заработной платы, максимум до 10900 долл. США
4	БРАЗИЛИЯ	
5	Государственные закупки не менее 30% продуктов питания для муниципальных учреждений у фермеров	Н/д
6	США	
7	Сервисная поддержка (технологическое обслуживание с дополнительными льготами) и сервис для потребителей	19 млн. долларов США
8	АВСТРАЛИЯ	
9	Безопасность детей в сельской местности	2 млн долл. США ежегодно
10	ЕВРОПЕЙСКИЙ СОЮЗ	
11	Развитие сегментов «умной» деревни через государственное финансирование (широкополосная связь в малонаселенных сельских районах, создание центров сельских цифровых инноваций и цифровой грамотности)	238,5 млн евро ежегодно
12	Финансирование мероприятий по развитию сотрудничества и кооперации на селе (форумов, групп взаимопомощи)	161 млн евро ежегодно
13	Инициация создания и поддержка кооперативов, оказывающих социальные услуги (уход за престарелыми, занятия с детьми, услуги здравоохранения, уборка дома, другие виды работ на селе)	45,9 млн евро ежегодно
14	Повышенные ставки государственных компенсационных выплат и инвестиции в сельскохозяйственные и несельскохозяйственные активы для слаборазвитых и удаленных районов	3038,2 млн евро ежегодно (компенсация 75 % в слаборазвитых и отдаленных районах, 40 % — в остальных)
15	Поддержка проектов по вовлечению социально неблагополучных и социально незащищенных слоёв населения в сельскохозяйственную и несельскохозяйственную деятельность на селе	2355,7 млн евро ежегодно
16	Поддержка (совместно с НКО, местными сообществом, бизнесом) развития заброшенных (обезлюденных) деревень	249,9 млн евро ежегодно
17	«Платформа возрождения (развития) сельских территорий» — платформа для обмена информацией	6,7 млн евро ежегодно

Источник: разработано авторами

3. Применение эффективных мер государственной поддержки по развитию сельских территорий (Канада, Австралия, Казахстан и т.д.).

Первые два фактора не являются областью нашего исследования. Поэтому далее мы рассмотрим меры поддержки сельских территорий по странам. Все страны имеют свои цели, которые определяют их задачи, размер и объем государственных поддержек (табл. 2).

Все цели развития сельских территорий представленных стран должны иметь триединую фокусировку (экология, экономика и социум) [16], согласно концепции устойчивого развития. Но триединство соблюдается не у всех целей, и, соответственно, это отражается и на мерах государственной поддержки. Только у трех стран, наблюдается экологическая направленность (ЕС, Бразилия, Китай), которая занимает наименьшую долю в устойчивости. Основной «перекос» отмечается в сторону «экономики» (США, Канада, Бразилия, Аргентина, Австралия Беларусь, Азербайджан). Среднюю позицию занимает аспект «социум» (Китай, Индия, Южная Корея, Япония, ЕС, Россия). Таким образом, цели, напрямую отражают вызовы и проблемы развития сельских территорий, с которыми сталкиваются страны.

Все меры государственной поддержки не представляется возможным вместить в ограниченные параметры статьи, поэтому ниже представлены меры только по отдельным странам (табл. 3).

Большинство мер поддержки имеют «ответный отклик» в России. Иными словами, программы, реализуемые в России, имеют своих «двойников» в зарубежных странах. Также за рубежом есть программы, которые в России не смогут быть внедрены ввиду их религиозных, гендерных и традиционных значений. Но есть и такие меры поддержки в мировом опыте, которые,

по-нашему мнению, необходимо рассмотреть для внедрения в сельскую местность Российской Федерации.

Заключение. Исходя из проведенного исследования, нами выявлены ключевые выводы по опыту внедрения государственных мер поддержки для развития сельских территорий в зарубежных странах:

1. Положительный прирост численности сельского населения Канады и Австралии обусловлен активной миграционной политикой;

2. В странах Латинской Америки развитие сельских территорий осуществляется через создание условий для функционирования мелких фермерских хозяйств;

3. В странах Евросоюза поддержка сельских территорий (1) опирается на участие фермеров, их кооперативов, местных сообществ в реализации сформулированных государством целей и приоритетов, (2) акцентирует внимание на интересы молодежи, женщин, детей, людей с ограниченными возможностями, (3) придерживается дифференцированного подхода к различным типам сельских территорий, (4) предполагает использование организационных (в том числе социальных) инноваций, цифровых и иных современных технологий, (5) ориентируется на решение проблем, связанных с неблагоприятными следствиями изменения климата и ухудшения экологии;

4. В азиатских странах (Япония, Южная Корея) поддержка направлена на привлечение городских жителей в сельскую местность посредством создания там новых рабочих мест и развития сельского туризма. Цель поддержки села в менее развитых в социально-экономическом плане азиатских странах (Китай, Индия) заключается в преодолении бедности в сельской местности;

5. Во многих странах ключевое влияние на развитие сельских территорий оказывает некоммерческий фонд, который непосредственно работает с сельским населением и сельскими общинами. Как правило, это сеть небольших организаций, финансируемых из федерального бюджета и осуществляющих свою деятельность по всей стране. В функции фонда входят: обучение сельского населения, просвещение по имеющимся программам развития сельских территорий, помощь в оформлении документов для участия в них и т.д.

Таким образом, анализ зарубежных мер поддержки развития сельских территорий показал, что программы направлены на решение как прямых вопросов в сельской местности, так и на решение косвенных проблем сельскохозяйственного сектора. У большинства программ наблюдается комплексный подход. Но такого подхода, к сожалению, недостаточно. Необходимо, как в России, так и в мире, начинать решать вопросы развития сельских территорий «снизу-вверх». Иными словами, «иерархию решений» стоит сфокусировать на жителях сельской местности, поскольку только им понятнее, какая есть необходимость ресурсов, и самое главное, в каких ресурсах есть востребованность для развития сельских территорий. На сегодня, в России, «иерархия решений» мер поддержки представлена «сверху-вниз».

Список источников

1. Концепция устойчивого развития сельских территорий российской федерации на период до 2020 года от 30.11.2010 № 2136-р. Официальный сайт Министерства Сельского Хозяйства России. 2010 г. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://mcs.gov.ru/upload/iblock/db1/db14372dc81417f7a376c3034d3c9bf4.pdf> (дата обращения: 15.04.2022).





2. Федеральный Закон Российской Федерации «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» от 06.10.2003 № 131-ФЗ. Официальный интернет-портал правовой информации. 2003 г. [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_44571/ (дата обращения: 25.04.2022).

3. «Стратегия устойчивого развития сельских территорий Российской Федерации на период до 2030 года» от 02.02.2015 № 151-р. Официальный интернет-портал правовой информации [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_174933/2844094b7ba6e57e91fd5bb036ee91d9f6727238/ (дата обращения: 30.04.2022).

4. Овчинников О.Г. Сельская местность США: определение, состояние и эволюция // Россия и Америка в XXI веке. 2020. № 4. С. 7.

5. Григорьева Е.Е., Демчук А.Л., Шульга П.С. Современная Канада: провинции и территории: Учебный справочник. Москва: «КДУ», «Университетская книга», 2022. 194 с.

6. National Administration for Rural Revitalization. China Rural Revitalization Strategic Plan (2018–2022). [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.cpad.gov.cn/> (дата обращения 07.10.2021).

7. Monitoring and Evaluation of Brazilian Agricultural Policy 2020. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.oecd-ilibrary.org/sites/8f4be872-en/index.html?itemId=/content/component/8f4be872-en> (дата обращения 01.05.2022).

8. Рюмкина И.Н. Зарубежный опыт исследования государственных мер поддержки сельских территорий Австралии // Вестник Российского государственного аграрного заочного университета. 2021. № 38(43). С. 143–149.

9. Agriculture in India: New and Important Information on Agriculture in India. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.ibef.org/industry/agriculture-india.aspx> (дата обращения 12.08.2021).

10. Простенко, А.Н. Опыт классификации сельских территорий в странах СНГ: Беларусь и Казахстан // Вестник ГУУ. 2012. № 1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/opyt-klassifikatsii-selskih-territoriy-v-stranah-sng-belarus-i-kazakhstan> (дата обращения: 05.05.2022).

11. Evolution of Rural Policies in Korea and Current Policies. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.oecd-ilibrary.org/sites/6fb7aee9-en/index.html?itemId=/content/component/6fb7aee9-en> (дата обращения: 10.08.2021).

12. Rural revival in Japan. Round Table on Rural Land Use 10th OECD Rural Development Conference May 19, 2015, Memphis, USA. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.oecd.org/cfe/regionaldevelopment/Revitalising-rural-areas-in-Japan-KatsuhikoYamauchi.pdf> (дата обращения: 01.08.2021).

13. Official statistics. World Bank. 2021. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://svspsb.net/danmark/selo.php> (дата обращения 20.09.2021).

14. «Strategic Vision and Roadmap for Azerbaijan: Agriculture». Order dated 06.12.2016 of the President of the Republic of Azerbaijan. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://monitoring.az/assets/upload/files/8047fecde10eaf0fd8cb45de716d8267.pdf> (дата обращения 20.05.2022).

15. EU long-term vision for rural development up to 2040. [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://ec.europa.eu/info/strategy/priorities-2019-2024/new-push-european-democracy/long-term-vision-rural-areas_en (дата обращения 05.06.2022).

16. Rudoy E.V. et al. Crop production in Russia 2030: Alternative data of the development scenarios. Data in Brief. Vol. 29. 105077.

17. Овчинников О.Г. Сельские территории США: состояние, развитие и государственная политика. Опыт для России. Москва: Дашков и К, 2021. 472 с.

References

1. Government of the Russian Federation (2010). *Kontseptsiya ustoychivogo razvitiya selskikh territorii Rossiiskoi Federatsii na period do 2020 goda* от 30.11.2010 No. 2136-r [The concept of sustainable development of rural territories of the Russian Federation for the period up to 2020 from 30.11.2010 No. 2136-r]. *Official website of the Ministry of Agriculture of Russia*. Available at: <http://mcs.gov.ru/upload/iblock/db1/db14372dc81417f7a376c3034d3c9bf4.pdf> (accessed 15 April 2022).

2. Government of the Russian Federation (2010). *Federal'nyi Zakon Rossiiskoi Federatsii «Ob obshchikh printsipakh organizatsii mestnogo samoupravleniya v Rossiiskoi Federatsii»* от 06.10.2003 No. 131-FZ [Federal Law of the Russian Federation 'On the General Principles of Local Self-Government Organisation in the Russian Federation' of 06.10.2003, No 131-FZ]. Official Internet Portal of Legal Information. Available at: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_44571/ (accessed 25 April 2022).

3. Government of the Russian Federation (2010). *«Strategiya ustoychivogo razvitiya selskikh territorii Rossiiskoi Federatsii na period do 2030 goda»* от 02.02.2015 No. 151-r [«Strategy for Sustainable Development of Rural Territories of the Russian Federation for the period until 2030» of 02.02.2015 No. 151-r]. Official Internet Portal of Legal Information. Available at: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_174933/2844094b7ba6e57e91fd5bb036ee91d9f6727238/ (accessed 30 April 2022).

4. Ovcinnikov O.G. (2020). *Selskaya mestnost' SSHA: opredelenie, sostoyanie i ehvolutsiya* [Rural America: Definition, Status and Evolution]. Russia and America in the XXI Century, no. 4, p. 7.

5. Grigorieva E.E., Demchuk A.L., Shulga P.S. (2022). *Sovremennaya Kanada: provintsii i territorii: Uchebnyi sprav-*

ochnik [Modern Canada: Provinces and Territories: A Study Guide], KDU, University Book, p. 194.

6. China's Ministry of Agriculture (2018). National Administration for Rural Revitalization. China Rural Revitalization Strategic Plan (2018–2022). Available at: <http://www.cpad.gov.cn/> (accessed 07 October 2021).

7. OECD (2020). Monitoring and Evaluation of Brazilian Agricultural Policy. Available at: <http://www.oecd-ilibrary.org/sites/8f4be872-en/index.html?itemId=/content/component/8f4be872-en> (accessed 01 May 2022).

8. Ryumkina I.N. (2021). *Zarubezhnyi opyt issledovaniya gosudarstvennykh mer podderzhki selskikh territorii Avstralii* [Foreign experience of research of state measures of support of rural territories of Australia]. *Bulletin of the Russian State Agrarian Extramural University*, no. 38(43), pp. 143–149.

9. IBEF (2021). Agriculture in India: New and Important Information on Agriculture in India. Available at: <http://www.ibef.org/industry/agriculture-india.aspx> (accessed 12 August 2021).

10. Prostenko, A.N. (2012). *Opyt klassifikatsii selskikh territorii v stranakh SNG: Belarus' i Kazakhstan* [Experience of Rural Territories Classification in the CIS Countries: Belarus and Kazakhstan]. *GUU Bulletin*, no. 1. Available at: URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/opyt-klassifikatsii-selskih-territoriy-v-stranah-sng-belarus-i-kazakhstan> (accessed 05 May 2022).

11. OECD (2021). Evolution of Rural Policies in Korea and Current Policies. Available at: <http://www.oecd-ilibrary.org/sites/6fb7aee9-en/index.html?itemId=/content/component/6fb7aee9-en> (accessed 10 August 2021).

12. OECD (2021). Rural revivals in Japan. Round Table on Rural Land Use 10th OECD Rural Development Conference May 19, 2015, Memphis, USA. Available at: <http://www.oecd.org/cfe/regionaldevelopment/Revitalising-rural-areas-in-Japan-KatsuhikoYamauchi.pdf> (accessed 01 August 2021).

13. World Bank (2021). Official statistics. Available at: <http://svspsb.net/danmark/selo.php> (accessed 20 September 2021).

14. Ministry of Agriculture Azerbaijan (2016). «Strategic Vision and Roadmap for Azerbaijan: Agriculture». Order dated 06.12.2016 of the President of the Republic of Azerbaijan. Available at: <http://monitoring.az/assets/upload/files/8047fecde10eaf0fd8cb45de716d8267.pdf> (accessed 21 May 2022).

15. EU (2022). EU long-term vision for rural development up to 2040. Available at: http://ec.europa.eu/info/strategy/priorities-2019-2024/new-push-european-democracy/long-term-vision-rural-areas_en (accessed 05 June 2022).

16. Rudoy E.V., et al. (2020). Crop production in Russia 2030: Alternative data of the development scenarios. Data in Brief, vol. 29, 105077

17. Ovcinnikov O.G. (2021). *Selskie territorii SSHA: sostoyanie, razvitie i gosudarstvennaya politika. Opyt dlya Rossii* [Rural areas of the USA: state, development and public policy. Experience for Russia]. Moscow: Dashkov & K, p. 472.

Информация об авторах:

Рюмкина Инга Николаевна, кандидат экономических наук, доцент кафедры экология,

Новосибирский государственный аграрный университет, ORCID: <http://orcid.org/0000-0002-7410-6479>, ingaryumkina@gmail.com

Рюмкин Сергей Владимирович, кандидат экономических наук, доцент кафедры управления и отраслевой экономики,

Новосибирский государственный аграрный университет, ORCID: <http://orcid.org/0000-0002-2427-8029>, sergeyryumkin@gmail.com

Рудой Евгений Владимирович, профессор, доктор экономических наук, член-корреспондент РАН, ректор,

Новосибирский государственный аграрный университет, ORCID: <http://orcid.org/0000-0003-3311-9991>, rudoy140280@gmail.com

Алещенко Виталий Викторович, доктор экономических наук, профессор, проректор по стратегическим проектам,

Новосибирский государственный аграрный университет, ORCID: <http://orcid.org/0000-0003-4158-6127>, 564435@mail.ru

Петухова Марина Сергеевна, доктор экономических наук, научный сотрудник, Институт аграрных исследований НИУ ВШЭ,

ORCID: <http://orcid.org/0000-0003-0133-2851>, russian_basket11@mail.ru

Information about the authors:

Inga N. Ryumkina, candidate of economic sciences, associate professor of ecology department, Novosibirsk State Agrarian University, ORCID: <http://orcid.org/0000-0002-7410-6479>, ingaryumkina@gmail.com

Sergey V. Ryumkin, candidate of economic sciences, associate professor of economics department, Novosibirsk State Agrarian University, ORCID: <http://orcid.org/0000-0002-2427-8029>, sergeyryumkin@gmail.com

Evgeniy V. Rudoy, doctor of economic sciences, professor, corresponding member of RAS, rector, Novosibirsk State Agrarian University, ORCID: <http://orcid.org/0000-0003-3311-9991>, rudoy140280@gmail.com

Vitaliy V. Aleshchenko, doctor of economic sciences, professor, pro-rector for strategic projects, Novosibirsk State Agrarian University, ORCID: <http://orcid.org/0000-0003-4158-6127>, 564435@mail.ru

Marina S. Petukhova, doctor of economic sciences, research fellow, Institute for Agricultural Research, National Research University Higher School of Economics, ORCID: <http://orcid.org/0000-0003-0133-2851>, russian_basket11@mail.ru