



Научная статья  
УДК 338.43:332.1  
doi: 10.55186/25876740\_2022\_65\_6\_590

## ОПЛАТА ТРУДА КАК ИНДИКАТОР РАЗВИТИЯ ОТРАСЛИ В РЕГИОНАХ

Н.М. Сергеева<sup>1</sup>, А.А. Головин<sup>2</sup>, Ю.В. Плахутина<sup>3</sup>, Е.Ю. Перькова<sup>1</sup>

<sup>1</sup>Курский государственный медицинский университет, Курск, Россия

<sup>2</sup>Юго-Западный государственный университет, Курск, Россия

<sup>3</sup>Курская государственная сельскохозяйственная академия имени И.И. Иванова, Курск, Россия

**Аннотация.** В последние годы значимость отрасли сельского хозяйства для страны существенно возросла. Ухудшение внешнеполитической обстановки на фоне кризиса 2014 г. и последующий ввод антироссийских санкций, а также продовольственного эмбарго в ответ, предопределили высокую значимость сельскохозяйственного производства и его развития для страны на текущем этапе. Сложившаяся ситуация стала фактором, формирующим предпосылки для динамичного и успешного развития сельского хозяйства, поскольку произошло усиление господдержки отрасли, расширение производственных мощностей и создание дополнительных рабочих мест. Однако уровень оплаты труда в отрасли по-прежнему остается одной из проблемных областей, поскольку является довольно низким в сравнении с другими отраслями и существенно дифференцирован по регионам в зависимости от степени их специализации на агропроизводстве, выступая в качестве индикатора развития отрасли. В ходе исследования проводится анализ динамики средней заработной платы в сельском хозяйстве в сравнении со средним по стране уровнем в целом по Российской Федерации и Центральному федеральному округу (ЦФО), а также в разрезе регионов ЦФО за период 2017-2021 гг. Выявлено, что средняя заработная плата в отрасли сельского хозяйства, как и прежде, остается на довольно низком уровне, что становится очевидно при сравнении данных со средним в экономике значением. Если в 2017 г. средняя заработная плата в сельском хозяйстве в целом по РФ составляла лишь 60%, то к 2021 г. этот показатель вырос всего лишь до 62%, что свидетельствует о сохранении дифференциации в уровне средней заработной платы по отраслям. В ЦФО отмечается аналогичная ситуация, только разрыв является еще более выраженным. В 2021 г. среди ТОП-5 регионов по размеру средней заработной платы в сельском хозяйстве 4 входят в состав Центрально-Черноземного экономического района (ЦЧР), который обладает наибольшим аграрным потенциалом. Это позволяет сделать вывод о том, что между степенью аграрной специализации регионов и размером средней заработной платы в отрасли существует определенная зависимость.

**Ключевые слова:** Центральный федеральный округ, сельское хозяйство, средняя заработная плата в сельском хозяйстве, специализация регионов

Original article

## WAGES AS AN INDICATOR OF THE DEVELOPMENT OF THE INDUSTRY IN THE REGIONS

N.M. Sergeeva<sup>1</sup>, A.A. Golovin<sup>2</sup>, Yu.V. Plahutina<sup>3</sup>, E.Yu. Perkova<sup>1</sup>

<sup>1</sup>Kursk State Medical University, Kursk, Russia

<sup>2</sup>South-West State University, Kursk, Russia

<sup>3</sup>Kursk State Agricultural Academy named after I.I. Ivanov, Kursk, Russia

**Abstract.** In recent years, the importance of the agricultural sector for the country has increased significantly. The deterioration of the foreign policy situation against the backdrop of the 2014 crisis and the subsequent imposition of anti-Russian sanctions, as well as the food embargo in response, predetermined the high importance of agricultural production and its development for the country at the current stage. The current situation has become a factor that forms the prerequisites for the dynamic and successful development of agriculture, as there has been an increase in state support for the industry, the expansion of production capacities and the creation of additional jobs. However, the level of remuneration in the industry still remains one of the problem areas, since it is rather low in comparison with other industries and is significantly differentiated by region depending on the degree of their specialization in agricultural production, acting as an indicator of the development of the industry. The study analyzes the dynamics of the average wage in agriculture in comparison with the national average level in the whole of the Russian Federation and the Central Federal District, as well as in the context of the regions of the Central Federal District for the period 2017-2021. It was revealed that the average wage in the agricultural sector today, as before, remains at a rather low level, which becomes obvious when comparing the data with the average value in the economy. If in 2017 the average wage in agriculture as a whole in the Russian Federation was only 60%, then by 2021 the figure has grown to only 62%, which indicates the continued differentiation in the level of average wages by industry. In the Central Federal District, a similar situation is noted, only the gap is even more pronounced. In 2021, among the TOP-5 regions in terms of average wages in agriculture, 4 are part of the Central Black-Earth economic region, which has the greatest agricultural potential. This allows us to conclude that there is a certain relationship between the degree of agricultural specialization of the regions and the size of the average wage in the industry.

**Keywords:** Central Federal District, agriculture, average wages in agriculture, regional specialization

**Введение.** Несмотря на большое аграрное прошлое России, начатая в середине прошлого столетия урбанизация, на фоне активного роста городов в стране, привела к упадку в сельской местности, сделав отрасль сельского хозяйства менее значимой и привлекательной в качестве сферы труда [1]. Сегодня упадок села сохраняется, а в условиях роста городов усиливается дифференциация в уровне и качестве жизни в городской и сельской местности. Учитывая то обстоятельство, что отрасль сельского хозяйства, а именно ее производственные площадки, преимущественно располагаются вне городов, формирование оптимального ресурсного потенциала села, в первую очередь кадрового, выходит на первый план [2, 3]. В результате урбанизации произошло изменение структуры населения в регионах: если прежде (до 1950-х годов) доля сельского населения составляла более половины от общей численности, то сегодня удельный вес сельских жителей составляет лишь 25% [4].

В таких условиях обеспечение сельскохозяйственного производства кадрами сталкивается с рядом трудностей, связанных, в первую очередь, с низким уровнем развития социальной инфраструктуры в селе, поскольку доступность медицинских и образовательных услуг является довольно низкой [5]. Кроме того, общий уровень оплаты труда в сельской местности, так же, как и в самой отрасли сельского хозяйства, остается на достаточно невысоком уровне и характеризуется низкой динамикой, в то время как в городах существует возможность получения более достойной заработной платы в различных сферах. Именно поэтому как молодежь, так и опытные специалисты в большинстве своем не находят привлекательным сельское хозяйство с точки зрения потенциальной сферы труда [6, 7, 8].

Вместе с тем в последние годы значимость отрасли сельского хозяйства для страны существенно возросла. Ухудшение внешнеполитической обстановки на фоне кризиса 2014 г. и последующий ввод

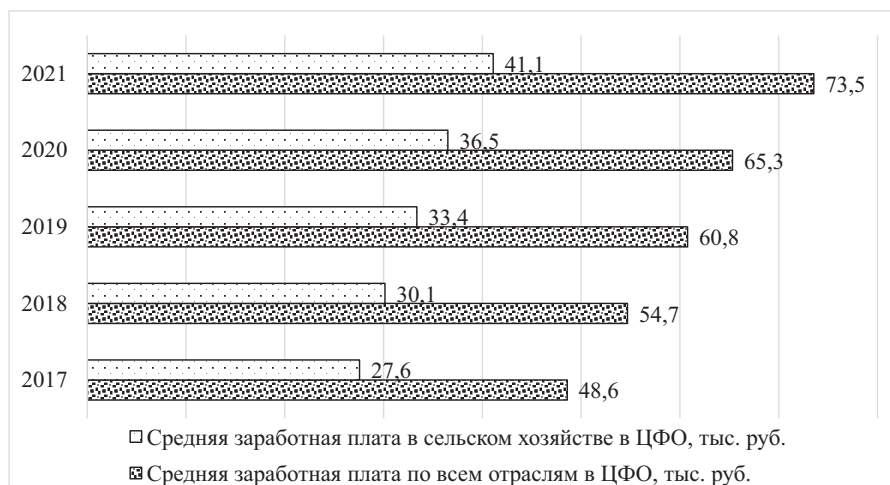
антироссийских санкций, а также продовольственного эмбарго в ответ, предопределили высокую значимость сельскохозяйственного производства и его развития для страны на текущем этапе [9, 10]. Это обусловлено поставленной стратегической задачей по формированию высокого уровня самообеспечения России по ключевым продовольственным направлениям. Сложившаяся ситуация стала фактором, формирующим предпосылки для динамичного и успешного развития сельского хозяйства, поскольку произошло усиление господдержки отрасли, расширение производственных мощностей и создание дополнительных рабочих мест [11, 12]. Однако уровень оплаты труда в отрасли по-прежнему остается одной из проблемных областей, поскольку является довольно низким в сравнении с другими отраслями и существенно дифференцирован по регионам в зависимости от степени их специализации на агропроизводстве, выступая в качестве индикатора развития отрасли [13].



Источник: Регионы России. Социально-экономические показатели [14].

Рисунок 1. Сравнение средней заработной платы в сельском хозяйстве и в среднем по отраслям в России (2017-2021 гг.)

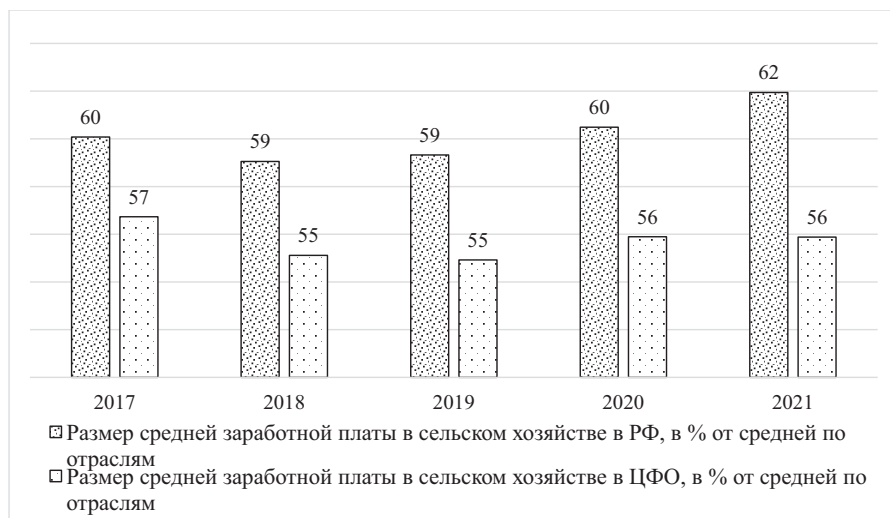
Figure 1. Comparison of average wages in agriculture and the average for industries in Russia (2017-2021)



Источник: Регионы России. Социально-экономические показатели [14].

Рисунок 2. Сравнение средней заработной платы в сельском хозяйстве и в среднем по отраслям в ЦФО (2017-2021 гг.)

Figure 2. Comparison of average wages in agriculture and the average by industry in Central Federal District (2017-2021)



Источник: Регионы России. Социально-экономические показатели [14].

Рисунок 3. Процентное соотношение средней заработной платы в сельском хозяйстве со средней по отраслям в РФ и ЦФО (2017-2021 гг.)

Figure 3. Percentage of the average wage in agriculture with the average wage in Russian Federation and Central Federal District (2017-2021)

**Методика исследования.** Для проведения исследования были отобраны статистические данные о средней заработной плате (в текущих ценах) в среднем по отраслям и в сельском хозяйстве за период 2017-2021 гг. Выбор 2017 г. в качестве базисного периода связан с тем, что именно в данный период отразились первые результаты от введенных ранее санкций, способствовавших спаду в экономике. Сравнительная оценка данных в индикативных 2019 г. и 2021 г. дает возможность оценить произошедшие изменения накануне начала пандемии и после нее соответственно.

В ходе исследования проводится анализ динамики средней заработной платы в сельском хозяйстве в сравнении со средним по стране уровнем в целом по Российской Федерации и Центральному федеральному округу (ЦФО), а также в разрезе регионов ЦФО. При этом из состава ЦФО для целей исследования были исключены Москва и Московская область, поскольку данные регионы характеризуются высоким общим уровнем социально-экономического развития при отсутствии аграрной специализации. Также в ходе исследования был проведен расчет процентного соотношения средней заработной платы в сельском хозяйстве со средним уровнем по стране. Оценка полученных результатов позволяет сделать вывод о том, что развивается быстрее — сельскохозяйственная отрасль или экономика в целом, а также дать аналитическую оценку тенденций роста оплаты труда в регионах ЦФО в контексте их специализации.

**Результаты исследования.** Размер средней заработной платы в текущих ценах как в целом по стране, так и в сельском хозяйстве сохраняет устойчивую динамику к росту. При этом в среднем по стране уровень оплаты труда стабильно на порядок выше, чем в отрасли. В результате, в 2017 г. в среднем по отраслям РФ уровень средней заработной платы составлял 39,2 тыс. руб., что на 67% выше, чем в сельском хозяйстве, где средняя заработная плата была равна лишь 23,5 тыс. руб. В 2019 г. отмечается увеличение средней заработной платы в стране до 47,9 тыс. руб., а в отрасли — до 28,4 тыс. руб., в результате чего разрыв между показателями вырос до 69%. В последние 2 года отмечается более динамичный рост показателей, что во многом обусловлено усилением инфляции в экономике. В итоге, к 2021 г. средняя заработная плата в РФ выросла на 19% относительно 2019 г. и составила 57,2 тыс. руб., в то время как прирост оплаты труда в сельскохозяйственной отрасли за 3 года хоть и составил 25%, но показатель достиг только 35,5 тыс. руб. Если оценивать общий темп прироста средней заработной платы за последние 5 лет, можно отметить, что уровень оплаты труда в сельском хозяйстве вырос в большей степени — на 51%, в то время как в целом по стране — лишь на 46%. Вместе с тем дифференциация среднего по стране уровня оплаты труда и в отраслях сохраняется и является ощутимой (рис. 1).

Оценка данных по ЦФО показала аналогичную ситуацию, связанную с дифференциацией средней заработной платы в среднем в экономике и в сельскохозяйственной отрасли. При этом стоит отметить, что в ЦФО уровень оплаты труда на порядок выше, чем в среднем по стране. Так, в 2017 г. общий средний уровень оплаты труда в ЦФО был равен 48,6 тыс. руб., а уже в 2019 г. он превысил 60 тыс. руб. В последние 3 года тенденция к росту усилилась, в результате чего к концу исследуемого периода размер средней заработной платы в ЦФО достиг 73,5 тыс. руб., что выше уровня базисного периода на 51%. Динамика средней заработной платы в отрасли сельского хозяйства в ЦФО отмечается более низкими темпами, а значение показателя более чем на треть ниже, чем в целом по экономике округа. В результате, в 2017 г. средняя заработная плата в сельском хозяйстве составляла 27,6 тыс. руб., что на 43% была ниже, чем в экономике. В 2019 г. отмечается рост показателя в отрасли лишь на 21% — до 33,4 тыс. руб., а к 2021 г.





средняя заработная плата в сельском хозяйстве выросла до 41,1 тыс. руб., но по-прежнему практически вдвое ниже, чем в среднем по экономике. В результате, за 5 лет средняя заработная плата в сельском хозяйстве по ЦФО выросла на 49%, что свидетельствует о том, что темпы роста оплаты труда в отрасли несколько ниже, чем в целом по экономике округа (рис. 2).

Поскольку регионы и отдельные территории страны характеризуются дифференциацией социально-экономического развития, то уровень оплаты труда во многом зависит от стоимости жизни в них, поэтому географическое сравнение данных в абсолютном выражении субъективно. Более точную оценку позволяет получить сравнение процентного соотношения уровня оплаты труда в сельскохозяйственной отрасли со средним по экономике значением. В результате, в целом по России средняя заработная плата в сельском хозяйстве в 2017 г. составляла лишь 60% от средней, а в 2018-2019 гг. снизилась до 59%. В последние 2 года динамика к активному росту возобновилась, в результате чего к 2021 г. отмечается рост соотношения до 62%. В ЦФО во всем рассматриваемом периоде отмечается более низкое значение показателя, что свидетельствует о высокой дифференциации в уровне оплаты труда в среднем по ЦФО и в отрасли сельского хозяйства. В результате, в 2017 г. уровень средней заработной платы в сельском хозяйстве составлял лишь 57% от средней по округу, а в 2018-2019 гг. он снизился до 55%. В последние 2 года отмечается рост соотношения до 56%, что также ниже уровня базисного периода (рис. 3).

Следовательно, можно говорить о том, что достаточно высокий уровень социально-экономического развития ЦФО формирует предпосылки для более существенного разрыва в уровне средней заработной платы в среднем и по отраслям, что обусловлено более динамичным развитием других, кроме сельского хозяйства, направлений.

Оценка данных в регионах ЦФО, отсортированных по убыванию размера средней заработной платы в 2021 г., показала, что внутри округа также сохраняется дифференциация по размеру средней заработной платы в отрасли. Во всем рассматриваемом периоде лидирующую позицию занимает Белгородская область, в которой за 5 лет средний размер оплаты труда в сельском хозяйстве вырос с 31,5 до 43,6 тыс. руб. Также в тройку лидеров входят Курская и Тульская области, а замыкают пятерку лидеров Тамбовская и Липецкая области,

в которых в 2021 г. показатель превысил 41 тыс. руб. Также в сельском хозяйстве средняя заработная плата более 40 тыс. руб. в 2021 г. отмечена в Калужской области. Среди оставшихся регионов ЦФО только в 7 показатель варьирует в пределах 30-40 тыс. руб., а еще в 3 — составляет менее 30 тыс. руб. Стоит отметить, что в базисном периоде только в Белгородской области уровень оплаты труда в отрасли превышал 30 тыс. руб., а в Ивановской области он составлял менее 20 тыс. руб., в то время как в оставшихся регионах средняя заработная плата варьировала в пределах 20-30 тыс. руб. Оценивая динамику роста уровня оплаты труда в сельском хозяйстве по регионам округа стоит отметить, что за 5 лет вариация темпов прироста составляет 7,3-15,8 тыс. руб., при этом самый высокий прирост отмечен в Тульской области, а низкий — в Ивановской области. Сопоставляя темпы прироста по периодам в регионах ЦФО можно отметить, что в последние 3 года прирост среднего уровня заработной платы в сельском хозяйстве является более высоким, чем в 2017-2019 гг., что во многом связано с усилением инфляции в экономике в 2020 г. на фоне пандемии, что привело к индексации, и более высокими темпами (табл. 1).

Учитывая то обстоятельство, что регионы ЦФО характеризуются различной специализацией, обусловленной историческими и географическими факторами, а наиболее агро-ориентированными являются регионы Центрально-Черноземного экономического района (ЦЧР), логичным является предположение о том, что уровень средней заработной платы в сельском хозяйстве в разрезе регионов округа имеет географическую и структурную зависимость. Однако данное предположение подтверждается лишь частично: среди регионов ЦЧР только 4 входят в ТОП-5 по размеру средней заработной платы в отрасли в 2021 г., в то время как Воронежская область занимает лишь 9 место, хотя и является центром ЦЧР, имея довольно развитый APK. Сложившаяся ситуация во многом обусловлена более динамичным ростом уровня оплаты труда в других сферах региона (в частности, в IT-сфере), что способствует активному росту среднего по региону уровня оплаты труда. Несмотря на это, все же можно сделать вывод о том, что уровень развития сферы сельского хозяйства и степень ориентации региона на агропроизводство является фактором, определяющим уровень оплаты труда в отрасли. Это также подтверждается и тем обстоятельством, что Ивановская область, являющаяся крупнейшим

центром страны в сфере легкой промышленности, имеет самый низкий уровень средней заработной платы в сфере сельского хозяйства.

Оценка процентного соотношения уровня оплаты труда в сельском хозяйстве со средним по отраслям уровнем показала, что из 16 субъектов ЦФО в 2021 г. только в 6 средняя заработная плата в сельском хозяйстве превышала средний по региону уровень. Лидером по показателю во всем рассматриваемом периоде является Тамбовская область, где в 2021 г. средняя заработная плата в сельском хозяйстве составила 123% от средней по региону. Также высокое значение отмечено и в Брянской области, где показатель в 2021 г. составил 120%. Замыкает тройку лидеров в отчетном периоде Воронежская область, в которой средняя заработная плата в сельском хозяйстве достигла 114% от среднего уровня по региону, хотя в 2017 г. и 2019 г. она составляла лишь 90%. В результате, можно говорить о том, что Воронежская область является регионом, в котором качественный рост уровня оплаты труда в сельскохозяйственной отрасли за последние годы является самым высоким в ЦФО. Замыкают ТОП-5 лидеров Курская и Орловская области, в которых средняя заработная плата в сельском хозяйстве также устойчиво выше, чем в среднем по региону, и в 2021 г. составила 109 и 106% соответственно. К числу регионов с более высоким средним уровнем оплаты труда в сельском хозяйстве, чем в регионе, относятся Белгородская и Липецкая области, где в 2021 г. показатель составил 104 и 103%. Кроме того, необходимо отметить тот факт, что в Белгородской области за исследуемый период наметились негативные тенденции, связанные с более динамичным ростом среднего уровня оплаты труда в регионе (табл. 2).

Среди регионов с более низким, чем в среднем, уровнем заработной платы в сельском хозяйстве, лишь только в 3 областях соотношение между показателями составляет в 2021 г. более 90% (Владимирская, Рязанская, Тульская области), в то время как в оставшихся вариация составляет 80-89%. При этом динамика к более высокому росту уровня оплаты труда в среднем по региону в сравнении с отраслью сельского хозяйства усилилась в исследуемом периоде только в Ивановской области, где показатель снизился с 84 до 83%. В свою очередь, для большинства регионов ЦФО обобщенной тенденцией является сглаживание диспропорций в уровне оплаты труда в сельском хозяйстве и в среднем по региону, при этом наибольший результат можно

Таблица 1. Динамика средней заработной платы в сельском хозяйстве в регионах ЦФО (2017-2021 гг.)

Table 1. Dynamics of the average wage in agriculture in the regions of the Central Federal District (2017-2021)

Регионы ЦФО	Значение, тыс. руб.			Изменение, тыс. руб.		
	2017 г.	2019 г.	2021 г.	в 2019 г. к 2017 г.	в 2021 г. к 2019 г.	в 2021 г. к 2017 г.
Белгородская область	31,5	36,1	43,6	4,6	7,5	12,1
Курская область	27,8	33,3	42,8	5,5	9,6	15,1
Тульская область	27,0	33,8	42,8	6,8	9,1	15,8
Тамбовская область	27,1	32,4	42,4	5,3	10,0	15,3
Липецкая область	28,8	35,7	41,4	7,0	5,7	12,7
Калужская область	27,2	32,9	40,1	5,7	7,2	12,9
Орловская область	24,8	30,7	39,0	5,9	8,3	14,2
Рязанская область	24,5	31,1	38,8	6,6	7,6	14,3
Воронежская область	25,2	30,9	38,6	5,7	7,6	13,3
Владимирская область	23,9	29,2	36,5	5,3	7,3	12,6
Брянская область	26,4	29,7	35,9	3,3	6,2	9,5
Тверская область	21,2	26,7	35,9	5,5	9,2	14,7
Ярославская область	24,3	30,8	34,9	6,5	4,1	10,6
Смоленская область	17,1	22,8	29,4	5,7	6,7	12,3
Костромская область	19,5	24,2	29,2	4,7	5,0	9,6
Ивановская область	19,6	24,0	27,0	4,4	2,9	7,3

Источник: Регионы России. Социально-экономические показатели [14].

Таблица 2. Динамика процентного соотношения средней заработной платы в сельском хозяйстве со средней по отраслям в РФ и ЦФО (2017-2021 гг.)

Table 2. Dynamics of the percentage ratio of the average wage in agriculture with the average for industries in Russian Federation and Central Federal District (2017-2021)

Регионы ЦФО	Значение, %			Изменение, %		
	2017 г.	2019 г.	2021 г.	в 2019 г. к 2017 г.	в 2021 г. к 2019 г.	в 2021 г. к 2017 г.
Тамбовская область	112	113	123	1	10	11
Брянская область	107	109	120	2	11	13
Воронежская область	90	99	114	9	15	24
Орловская область	100	104	109	4	5	9
Курская область	102	102	106	-	4	4
Белгородская область	108	104	104	-4	-	-4
Липецкая область	101	104	103	3	-1	2
Тульская область	85	89	96	4	7	11
Рязанская область	85	90	95	5	5	10
Владимирская область	89	88	92	-1	4	3
Тверская область	77	80	89	3	9	12
Ярославская область	79	85	85	6	-	6
Ивановская область	84	87	83	3	-4	-1
Калужская область	79	79	82	-	3	3
Костромская область	79	77	81	-2	4	2
Смоленская область	65	73	80	8	7	15

Источник: Регионы России. Социально-экономические показатели [14].



отметить в Воронежской (+24%), Смоленской (+15%) и Брянской (+13%) областях. Также стоит отметить, что за последние 3 года в некоторых регионах ЦЧР (Тамбовская, Воронежская и Орловская области) отмечается самый динамичный рост средней заработной платы в сельском хозяйстве в сравнении со средним уровнем. Практически не изменилась ситуация в Ивановской, Липецкой и Костромской областях. В конечном итоге можно подтвердить выдвинутое предположение о том, что между уровнем аграрной специализации регионов и средней заработной платой в сельском хозяйстве существует определенная зависимость, однако отмечается она не повсеместно, поскольку в ряде регионов средняя заработная плата растет более прогрессивно, чем в отрасли, что обусловлено более активным влиянием других экономических сфер.

**Выводы и рекомендации.** Средняя заработная плата в отрасли сельского хозяйства, как и прежде, остается на довольно низком уровне, что становится очевидно при сравнении данных со средним в экономике значением. Если в 2017 г. средняя заработная плата в сельском хозяйстве в целом по РФ составляла лишь 60%, то к 2021 г. показатель вырос всего лишь до 62%, что свидетельствует о сохранении дифференциации в уровне средней заработной платы по отраслям. В ЦФО отмечается аналогичная ситуация, только разрыв является еще более выраженным: в 2021 г. средняя заработная плата в сельском хозяйстве составила лишь 56% от средней по округу. В результате, к концу исследуемого периода в целом по РФ средняя заработная плата в отрасли выросла до 35,5 тыс. руб., а в ЦФО — до 41,1 тыс. руб. В итоге можно говорить о том, что по уровню средней заработной платы отмечается ярко выраженная дифференциация, как между округами, так и внутри них.

Оценка в разрезе регионов ЦФО также показала существование диспропорций, при этом в регионах отмечается устойчивое положение, а темпы роста являются невысокими. Различия в уровне средней заработной платы обусловлено неравным уровнем социально-экономического развития и стоимости жизни. В 2021 г. среди ТОП-5 регионов по размеру средней заработной платы в сельском хозяйстве 4 входят в состав ЦЧР, который обладает наибольшим аграрным потенциалом. Это позволяет сделать вывод о том, что между степенью аграрной специализации регионов и размером средней заработной платы в отрасли существует определенная зависимость. Это также подтверждается и при рассмотрении процентного соотношения средней заработной платы в сельском хозяйстве и в среднем по экономике: только в 7 регионах (5 из которых — регионы ЦЧР) в сельском хозяйстве уровень оплаты труда выше, чем в среднем по регионам. Это позволяет сделать вывод о том, что на текущем этапе в регионах с наиболее выраженной аграрной специализацией отрасль сельского хозяйства развивается более динамично, чем сама региональная экономика, что отражается в более активном росте средней заработной платы и является следствием роста значимости сельского хозяйства для страны.

#### Информация об авторах:

**Сергеева Наталия Митрофановна**, кандидат фармацевтических наук, доцент кафедры экономики и менеджмента, ORCID: <http://orcid.org/0000-0002-8281-7035>, [sergeevamedical@yandex.ru](mailto:sergeevamedical@yandex.ru)

**Головин Артем Алексеевич**, кандидат экономических наук, доцент кафедры таможенного дела и мировой экономики, ORCID: <http://orcid.org/0000-0001-6688-3561>, [cool.golovin2011@yandex.ru](mailto:cool.golovin2011@yandex.ru)

**Плахуткина Юлия Викторовна**, кандидат экономических наук, доцент кафедры бухгалтерского учета и финансов, ORCID: <http://orcid.org/0000-0002-4562-2386>, [juliasonina2008@yandex.ru](mailto:juliasonina2008@yandex.ru)

**Перькова Елена Юрьевна**, ассистент кафедры экономики и менеджмента, ORCID: <http://orcid.org/0000-0002-5690-6678>, [t9051583595@gmail.com](mailto:t9051583595@gmail.com)

#### Information about the authors:

**Natalia M. Sergeeva**, candidate of pharmaceutical sciences, associate professor of the department of economics and management, ORCID: <http://orcid.org/0000-0002-8281-7035>, [sergeevamedical@yandex.ru](mailto:sergeevamedical@yandex.ru)

**Artem A. Golovin**, candidate of economic sciences, associate professor of the department of customs and world economy, ORCID: <http://orcid.org/0000-0001-6688-3561>, [cool.golovin2011@yandex.ru](mailto:cool.golovin2011@yandex.ru)

**Yulia V. Plahutina**, candidate of economic sciences, associate professor of the department of accounting and finance, ORCID: <http://orcid.org/0000-0002-4562-2386>, [juliasonina2008@yandex.ru](mailto:juliasonina2008@yandex.ru)

**Elena Yu. Perikova**, assistant of the department of economics and management, ORCID: <http://orcid.org/0000-0002-5690-6678>, [t9051583595@gmail.com](mailto:t9051583595@gmail.com)

#### Список источников

1. Mikheeva, N. (2020). Qualitative Aspect of the Regional Growth in Russia: Inclusive Development Index. *Reg Sci Policy Pract.*, no. 12, pp. 611-626.

2. Зюкин Д.А., Сергеева Н.М. Взаимосвязь инвестиционных возможностей и развития производства в сельской местности // Вестник НГИЭИ. 2022. № 4 (131). С. 69-80.

3. Nefedova, T., Treivish, A. (2020). Russia's early developed regions within shrinking social and economic space. *Reg Sci Policy Pract.*, no. 12, pp. 641-655.

4. Агабеков А.И., Махненко А.Я. Оценка последствий урбанизации для национальной экономики РФ // Евразийский союз ученых. 2018. № 6 (51). С. 51-55.

5. Сергеева Н.М., Иванова Л.А., Желудева Ю.В. Качество и доступность медицинских услуг как условие сохранения инвестиционного интереса к селу // Вестник Алтайской академии экономики и права. 2022. № 2-2. С. 251-256.

6. Сергеева Н.М., Соловьева Т.Н., Святова О.В., Зюкин Д.А., Федулов М.А. Влияние специализации на экономическое развитие регионов // Международный сельскохозяйственный журнал. 2022. № 1 (385). С. 28-32.

7. Святова О.В., Доренская И.Н., Чаплыгина М.А., Колемейцев А.В., Зюкин Д.В. Влияние развития сельскохозяйственного производства в регионах на реальные доходы населения // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. 2021. № 3. С. 94-99.

8. Оборин М.С., Черникова С.А. Влияние сельского хозяйства на социально-экономическое развитие региона // Вестник Забайкальского государственного университета. 2018. Т. 24. № 8. С. 137-146.

9. Харченко Е.В., Петрова С.Н., Зюкин Д.А. Тенденции развития сельскохозяйственного производства в регионах-лидерах АПК России // Международный сельскохозяйственный журнал. 2021. № 5 (383). С. 22-26.

10. Косников С.Н., Богатырева А.К., Пивень А.Е., Некрытов С.В. Инвестиции как фактор устойчивого развития сельского хозяйства РФ // Вестник Академии знаний. 2021. № 6 (47). С. 200-203.

11. Зюкин Д.А. Модель экономического и государственного регулирования развития инфраструктуры зернового рынка // Международный сельскохозяйственный журнал. 2020. № 1. С. 47-50.

12. Golovin A., Derkach N., Zyukin D. Development of food exports to ensure economic security // *Економічний часопис-XXI*. 2020. № 186 (11-12). С. 75-85.

13. Харченко Е.В., Петрова С.Н., Зюкин Д.А. Оценка динамики развития сельскохозяйственного производства в регионах России // Международный сельскохозяйственный журнал. 2021. № 6 (384). С. 84-88.

14. Регионы России. Социально-экономические показатели 2021. Режим доступа: [https://gks.ru/bgd/regl/b21\\_14p/Main.htm](https://gks.ru/bgd/regl/b21_14p/Main.htm) (дата обращения: 02.08.2022).

#### References

1. Mikheeva, N. (2020). Qualitative Aspect of the Regional Growth in Russia: Inclusive Development Index. *Reg Sci Policy Pract.*, no. 12, pp. 611-626.

2. Zyukin, D.A., Sergeeva, N.M. (2022). Vзаимосвязь инвестиционных возможностей и развития производства в сельской местности [The relationship of investment opportunities and development of production in rural areas]. *Vestnik NGEI* [Bulletin NGEI], no. 4 (131), pp. 69-80.

3. Nefedova, T., Treivish, A. (2020). Russia's early developed regions within shrinking social and economic space. *Reg Sci Policy Pract.*, no. 12, pp. 641-655.

4. Agabekov, A.I., Makhnenko, A.Ya. (2018). Otsenka posledstviy urbanizatsii dlya natsional'noi ehkonomiki RF [Assessment of the consequences of urbanization for the national economy of the Russian Federation]. *Evrasiiskii soyuz uchenykh* [Eurasian Union of scientists], no. 6 (51), pp. 51-55.

5. Sergeeva, N.M., Ivanova, L.A., Zheludeva, Yu.V. (2022). Kachestvo i dostupnost' meditsinskikh uslug kak uslovie sokhraneniya investitsionnogo interesa k selu [The quality and availability of medical services as a condition for maintaining investment interest in the countryside]. *Vestnik Altayskoi akademii ehkonomiki i prava*, no. 2-2, pp. 251-256.

6. Sergeeva, N.M., Solov'eva, T.N., Svyatova, O.V., Zyukin, D.A., Fedulov, M.A. (2022). Vliyaniye spetsializatsii na ehknomicheskoye razvitiye regionov [Influence of specialization on the economic development of regions]. *Mezhdunarodnyi sel'skokhozyaystvennyi zhurnal* [International agricultural journal], no. 1 (385), pp. 28-32.

7. Svyatova, O.V., Dorenskaya, I.N., Chaplygina, M.A., Kolomeitsev, A.V., Zyukin, D.V. (2021). Vliyaniye razvitiya sel'khozproduktstva v regionakh na real'nye dokhody naseleniya [Influence of the development of agricultural production in the regions on the real incomes of the population]. *Vestnik Kurskoi gosudarstvennoi sel'skokhozyaystvennoi akademii* [Vestnik of Kursk State Agricultural Academy], no. 3, pp. 94-99.

8. Oborin, M.S., Chernikova, S.A. (2018). Vliyaniye sel'skogo khozyaistva na sotsial'no-ehknomicheskoye razvitiye regiona [Influence of agriculture on the socio-economic development of the region]. *Vestnik Zabaikal'skogo gosudarstvennogo universiteta* [Transbaikalian State University journal], vol. 24, no. 8, pp. 137-146.

9. Kharchenko, E.V., Petrova, S.N., Zyukin, D.A. (2021). Tendentsii razvitiya sel'skokhozyaystvennogo proizvodstva v regionakh-liderakh APK Rossii [Trends in the development of agricultural production in the leading regions of the agro-industrial complex of Russia]. *Mezhdunarodnyi sel'skokhozyaystvennyi zhurnal* [International agricultural journal], no. 5 (383), pp. 22-26.

10. Kosnikov, S.N., Bogatyreva, A.K., Piven', A.E., Nekrytov, S.V. (2021). Investitsii kak faktor ustoychivogo razvitiya sel'skogo khozyaistva RF [Investments as a factor in the sustainable development of agriculture in the Russian Federation]. *Vestnik Akademii znaniy* [Bulletin of the Academy of knowledge], no. 6 (47), pp. 200-203.

11. Zyukin, D.A. (2020). Model' ehknomicheskogo i gosudarstvennogo regulirovaniya razvitiya infrastruktury zernovogo rynka [Model of economic and state regulation of grain market infrastructure development]. *Mezhdunarodnyi sel'skokhozyaystvennyi zhurnal* [International agricultural journal], no. 1, pp. 47-50.

12. Golovin A., Derkach N., Zyukin, D. (2020). Development of food exports to ensure economic security. *Економічний часопис-XXI*, no. 186 (11-12), pp. 75-85.

13. Kharchenko, E.V., Petrova, S.N., Zyukin, D.A. (2021). Otsenka dinamiki razvitiya sel'skokhozyaystvennogo proizvodstva v regionakh Rossii [Assessment of the dynamics of development of agricultural production in the regions of Russia]. *Mezhdunarodnyi sel'skokhozyaystvennyi zhurnal* [International agricultural journal], no. 6 (384), pp. 84-88.

14. Регионы России. Социально-экономические показатели 2021. [Regions of Russia. Socio-economic indicators 2021]. Available at: [https://gks.ru/bgd/regl/b21\\_14p/Main.htm](https://gks.ru/bgd/regl/b21_14p/Main.htm) (accessed: 02.08.2022).

