



Научная статья

УДК 336.226

doi: 10.55186/25876740\_2022\_65\_6\_594

## ВЛИЯНИЕ ПРИМЕНЯЕМЫХ РЕЖИМОВ НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ НА ЭФФЕКТИВНОСТЬ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ РЕГИОНА

**Л.А. Овсянко, К.В. Чепелева, Т.А. Бородина**

Красноярский государственный аграрный университет, Красноярск, Россия

**Аннотация.** В статье приведены результаты исследования особенностей системы налогообложения сельскохозяйственных организаций Красноярского края. За 2017-2021 гг. сумма уплаченных налогов, сборов и страховых взносов данными субъектами увеличилась почти на 70% при сокращении налоговой нагрузки до 13,6%. В структуре налоговых платежей большая доля приходится на налог на добавленную стоимость (НДС). Преобладающим режимом налогообложения в регионе является система налогообложения для сельскохозяйственных товаропроизводителей (единый сельскохозяйственный налог (ЕСХН)), в отчетном году его применяли 142 организации из 216. Уровень налоговой нагрузки, приходящийся в среднем на одну организацию, при данной системе составил 9,7%, а при общей системе налогообложения (ОСН) и упрощенной системе налогообложения (УСН) он равен 15,3 и 8,3 п.п. соответственно. Выявлено, что при выборе режима налогообложения важно учитывать отраслевую специализацию хозяйствующих субъектов. Более половины хозяйств региона (или 58%) специализируются на производстве продукции растениеводства, 17,6% — на производстве продукции животноводства, а остальные совмещают производство по двум отраслям. Организации, применяющими ОСН получена более высокая чистая прибыль, а следовательно и инвестиционная активность у них выше. Данные субъекты в большей степени можно отнести к категории средних и крупных. Применение ОСН можно рекомендовать хозяйствам, которые помимо производства осуществляют также собственную переработку, т.к. это способствует снижению уровня налоговой нагрузки. Соответственно льготные режимы налогообложения (ЕСХН и УСН) лучше применять мелким организациям, не осуществляющим собственную переработку. Также необходимо отметить, что отрасль животноводства является менее эффективной в регионе. При этом в разрезе режимов налогообложения, хозяйства этой направленности, применяющие ОСН, имеют более высокую рентабельность затрат, чем при льготных режимах.

**Ключевые слова:** налоговая нагрузка, режим налогообложения, эффективность, государственная поддержка, сельскохозяйственные организации, Красноярский край

**Благодарности:** данная статья выполнена в рамках реализации проекта «Эффективность применения различных видов систем налогообложения сельскохозяйственными организациями Красноярского края» поддержанного Красноярским краевым фондом науки.

Original article

## THE IMPACT OF THE APPLIED TAXATION REGIMES ON THE EFFICIENCY OF AGRICULTURAL ORGANIZATIONS IN THE REGION

**L.A. Ovsyanko, K.V. Chepeleva, T.A. Borodina**

Krasnoyarsk State Agrarian University, Krasnoyarsk, Russia

**Abstract.** The article presents the results of a study of the peculiarities of the taxation system of agricultural organizations of the Krasnoyarsk Territory. In 2017-2021, the amount of taxes, fees and insurance premiums paid by these entities increased by almost 70% while reducing the tax burden to 13.6%. In the structure of tax payments, a large share is accounted for by value added tax (VAT). The prevailing taxation regime in the region is the taxation system for agricultural producers (the unified agricultural tax (UST)), in the reporting year it was applied by 142 organizations out of 216. The average level of tax burden per organization under this system was 9.7%, and under the general taxation system (OSN) and the simplified taxation system (USN) it is equal to 15.3 and 8.3 percentage points, respectively. It is revealed that when choosing the taxation regime, it is important to take into account the industry specialization of economic entities. More than half of the region's farms (or 58%) specialize in the production of crop production, 17.6% — in the production of livestock products, and the rest combine production in two industries. Organizations using OSN received a higher net profit, and therefore their investment activity is higher. These subjects can be more attributed to the category of medium and large. The use of OSN can be recommended to farms that, in addition to production, also carry out their own processing, since this helps to reduce the level of tax burden. Accordingly, preferential taxation regimes (ECN and USN) are better applied to small organizations that do not carry out their own processing. It should also be noted that the livestock industry is less efficient in the region. At the same time, in the context of taxation regimes, farms of this orientation that use OSN have a higher cost-effectiveness than under preferential regimes.

**Keywords:** tax burden, taxation regime, efficiency, state support, agricultural organizations, Krasnoyarsk Territory

**Acknowledgments:** this article was carried out within the framework of the project «The effectiveness of the use of various types of taxation systems by agricultural organizations of the Krasnoyarsk Territory» supported by the Krasnoyarsk Regional Science Foundation.

В Красноярском крае с 2017 по 2021 гг. количество сельскохозяйственных организаций сократилось на 27% и составило 216. При этом доля убыточных хозяйств уменьшилась с 22,7 до 8,3%. Среди сельскохозяйственных товаропроизводителей региона на сельскохозяйственные организации приходится более 60% всего сельскохозяйственного производства или 65 млрд. руб. Поэтому основными плательщиками налогов, сборов и страховых взносов являются указанные субъекты, на них приходится почти 96% всех платежей. За период исследования объем налоговых платежей сельскохозяйственных организаций увеличился с 5694 до 9303,3 млн руб. или на 69,4%. Несмотря на это налоговая нагрузка на них сократилась с 14,1 до 13,6% (рис. 1).

В структуре уплаченных сельскохозяйственными организациями налогов, сборов и страховых взносов за период исследования наибольшая доля приходится на налог на добавленную стоимость, которая в 2021 г. составила 57%, что на 12,5% больше, чем в 2017 г. Это связано с тем, что до 01.01.2019 г. сельскохозяйственные организации, уплачивающие единый сельскохозяйственный налог, были освобождены от уплаты НДС. Поэтому удельный вес остальных платежей сократился: страховых взносов с 36,9 до 27,6%, налога на доходы физических лиц с 16,3 до 13,5%. При этом доля единого сельскохозяйственного налога в отчетном году составила 0,9%, что на 0,2 п.п. выше уровня 2017 г. (рис. 2).

Преобладающим режимом налогообложения для сельскохозяйственных организаций региона

остается ЕСХН. За рассматриваемый период, с учетом общей тенденции сокращения количества хозяйствующих субъектов, число применяющих указанную систему уменьшилось на 69 или на 32,7%. Количество хозяйств, находящихся на общей системе налогообложения, остается достаточно стабильным — 58 в 2021 г., что на 2 организации меньше в сравнении с 2017 г. УСН в отчетном году применяли 16 предприятий, что меньше уровня 2017 г. на 12. Следовательно, в крае приостановили свою деятельность преимущественно организации, находящиеся на льготных режимах (рисунок 3).

Далее проведем группировку сельскохозяйственных организаций региона за 2021 г. по уровню налоговой нагрузки в разрезе применяемых режимов налогообложения (табл. 1).



В данную группировку не вошло три хозяйства с аномально высокими показателями группировочного признака. Таким образом, все субъекты было поделены на пять групп. В первую группу вошли хозяйства с уровнем налоговой нагрузки до 5%, их оказалось большинство — 71. Среди них преобладают организации, применяющие ЕСХН — их 54 и это самая многочисленная группа при этом режиме. В целом 90 хозяйств, применяющих ЕСХН или 65% от их общего количества, имеют уровень налоговой нагрузки до 10%. Аналогичная ситуация прослеживается среди субъектов, применяющих УСН. В тоже время, большинство хозяйств,

применяющих общую систему налогообложения, имеют уровень налоговой нагрузки свыше 10%.

В целом по краю у 122 организаций или 57% от их общего количества, уровень налоговой нагрузки не превышает 10%, что ниже среднекраевого показателя.

Низкий уровень налоговой нагрузки не всегда свидетельствует об эффективности функционирования субъектов хозяйствования, поэтому проведем оценку эффективности их деятельности в разрезе применяемых режимов налогообложения (табл. 2).

За отчетный год убыточные организации зафиксированы среди субъектов, находящихся на

ОСН и ЕСХН, их доля составила соответственно 8,6 и 9,4%. Уровень налоговой нагрузки в среднем на одну организацию самый низкий при УСН — 8,3%, а самый высокий при ОСН — 15,3%. Организационными, находящимися на ОСН уплачено 75,3% всех налогов, сборов и страховых взносов. При этом их доля в общей чистой прибыли также максимальная и составляет 72,3%. Показатель среднегодовой численности работников, занятых в сельскохозяйственном производстве здесь свидетельствует о том, что организации, применяющие ОСН, в основном являются средними и крупными. Рентабельность затрат у данной группы хозяйств также выше, чем у остальных, как без учета субсидий, так и с субсидиями, что составляет 35,5 и 44,5% соответственно.

Несмотря на то, что доля уплаченных налогов организациями, применяющими УСН, составляет всего 0,3%, а участие в общей чистой прибыли — 1,2%, их государственное финансирование в 1,65 раза превышает сумму налоговых платежей.

Таким образом, несмотря на более высокий уровень налоговой нагрузки на сельскохозяйственные организации, применяющие общую систему налогообложения, их деятельность можно оценивать как более эффективную. При этом необходимо учитывать особенности функционирования субъектов хозяйствования, то есть их отраслевую специализацию. Для этого рассмотрим более детально эффективность деятельности сельскохозяйственных организаций, применяющих различные режимы, в разрезе отраслей специализации (табл. 3 — 5).

Сельскохозяйственные организации, применяющие ОСН, преимущественно специализируются на производстве продукции растениеводства, их 29, из них 4 имеют собственную переработку. Производством продукции животноводства занимаются 15 хозяйств, из них 5 имеют собственную переработку. При этом совмещают производство продукции растениеводства и животноводства 14 организаций, из них 8 имеют собственную переработку (табл. 3).

Наименьший уровень налоговой нагрузки зафиксирован среди организаций специализирующихся на производстве продукции растениеводства — 10,3%, наибольший — среди специализирующихся на производстве продукции животноводства — 21,4%.

При этом следует отметить, что у организаций, осуществляющих собственную переработку, уровень налоговой нагрузки ниже. В тоже время наибольшая доля уплаченных налогов, сборов и страховых взносов, в их общем объеме приходится на организации, сочетающие отрасли — 46,1%, в том числе имеющих собственную переработку — 35,2%. Соответственно и доля в общей чистой прибыли здесь максимальная, что составляет 40,4 и 32,7%.

Среди сельскохозяйственных организаций, применяющих ОСН, наибольшая среднегодовая численность работников, занятых в сельскохозяйственном производстве приходится на хозяйства, производящих продукцию растениеводства и животноводства и имеющих собственную переработку, что составляет 5128,4 чел. Здесь сумма выручки в среднем на 1 работника, занятого в сельскохозяйственном производстве максимальная и составляет 4390,7 тыс. руб./чел.

Максимальное значение рентабельности затрат зафиксировано среди хозяйств, специализирующихся на отрасли растениеводства, а минимальный — на отрасли животноводства. При этом осуществление собственной переработки способствует уменьшению уровня доходности затрат. Среди рассмотренных организаций коэффициент фискального покрытия превышает 1 только по специализирующимся на отрасли растениеводства.



Рисунок 1. Динамика налоговых платежей сельскохозяйственных организаций Красноярского края  
Figure 1. Dynamics of tax payments of agricultural organizations of the Krasnoyarsk Territory

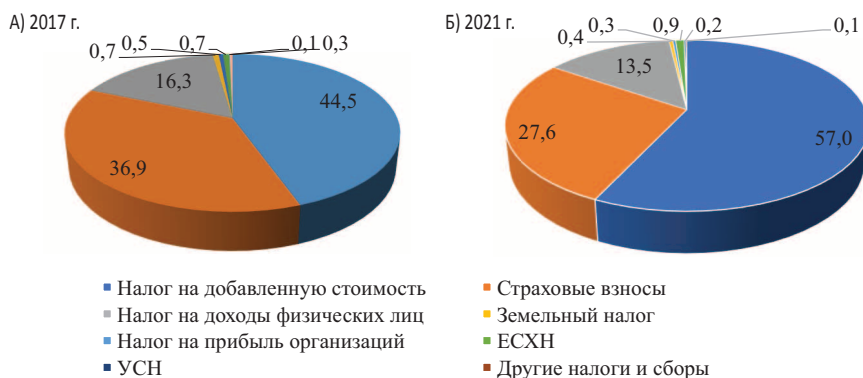


Рисунок 2. Структура налоговых платежей сельскохозяйственных организаций Красноярского края, %  
Figure 2. Structure of tax payments of agricultural organizations of the Krasnoyarsk Territory, %

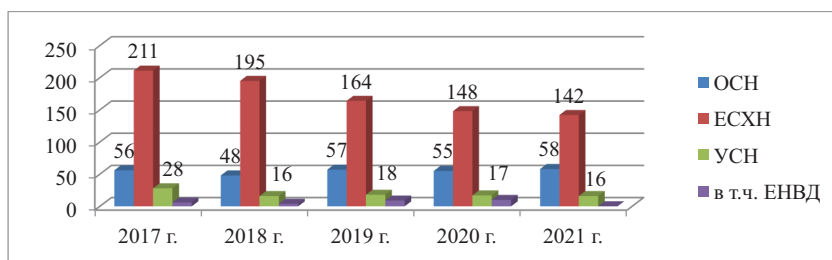


Рисунок 3. Динамика количества сельскохозяйственных организаций Красноярского края в разрезе применяемых режимов налогообложения  
Figure 3. Dynamics of the number of agricultural organizations of the Krasnoyarsk Territory in the context of the applicable taxation regimes

Таблица 1. Распределение сельскохозяйственных организаций по уровню налоговой нагрузки в зависимости от режима налогообложения (за 2021 г.)  
Table 1. Distribution of agricultural organizations by the level of tax burden depending on the taxation regime (for 2021)

Режим налогообложения	Уровень налоговой нагрузки, %					Итого
	до 5	5,01-10	10,01-15	15,01-20	свыше 20,01	
Общая система налогообложения (ОСН)	13	8	7	14	16	58
Система налогообложения для сельскохозяйственных товаропроизводителей (единый сельскохозяйственный налог) (ЕСХН)	54	36	19	12	18	139
Упрощенная система налогообложения (УСН)	4	7	4	0	1	16
Итого	71	51	30	26	35	213





Рассмотрим далее применение ЕСХН в разрезе отраслевой специализации (табл. 4). Среди сельскохозяйственных организаций, применяющих данный льготный режим, производством продукции растениеводства занимаются 83 хозяйства, из них

2 имеют собственную переработку. Производство продукции животноводства осуществляют 23 хозяйства, из них 1 имеет собственную переработку. Совмещают производство продукции растениеводства и животноводства 33 организации, из них

11 занимаются переработкой. Также, как и среди организаций, находящихся на ОСН, минимальная налоговая нагрузка зафиксирована у хозяйств специализирующихся на отрасли растениеводства — 7,1%

Максимальный уровень налоговой нагрузки у хозяйств, специализирующихся на отрасли животноводства — 16%. При этом отмечено, что при осуществлении собственной переработки, уровень налоговой нагрузки увеличивается.

Также как и в предыдущем анализе, среди субъектов, применяющих ЕСХН, большая доля уплаченных налоговых платежей приходится на предприятия, сочетающие обе отрасли, что составляет 11,4%. Также максимальными здесь являются значения показателей: участие в общей чистой прибыли — 13,3%, среднегодовая численность работников, занятых в сельскохозяйственном производстве — 3685,9 чел.

Показатели рентабельности затрат выше в организациях специализирующихся на производстве продукции растениеводства, что составляет 37,1% без учета субсидий и 48,1% с учетом субсидий. При этом самые низкие показатели доходности отмечаются среди предприятий, специализирующихся на производстве продукции животноводства, а в сочетании с собственной переработкой зафиксирован убыток.

Таблица 2. Оценка эффективности функционирования сельскохозяйственных организаций с учетом применяемых режимов налогообложения (за 2021 г.)

Table 2. Assessment of the efficiency of the functioning of agricultural organizations, taking into account the applicable taxation regimes (for 2021)

Показатель	ОСН	ЕСХН	УСН
Количество организаций в группе, шт.	58	139	16
Доля убыточных организаций, %	8,6	9,4	0
Уровень налоговой нагрузки в среднем на 1 организацию	15,3	9,7	8,3
Уплачено налогов и сборов в среднем на 1 организацию, тыс. руб.	120607,2	16273,7	1796,3
Доля в общем объеме уплаченных налогов, сборов и страховых взносов, %	75,3	24,4	0,3
Получено чистой прибыли в среднем на 1 организацию, тыс. руб.	184675,2	28188,2	11070,8
Доля в общей чистой прибыли, %	72,3	26,5	1,2
Среднегодовая численность работников, занятых в сельскохозяйственном производстве, чел.	11474,1	6949,8	140,6
Сумма выручки в среднем на 1 работника, занятого в сельскохозяйственном производстве, тыс. руб./чел.	3939,5	2114,9	3399,8
Рентабельность затрат без учета субсидий, %	35,5	27,3	26,1
Рентабельность затрат с учетом субсидий, %	44,5	38,2	33,7
Коэффициент фискального покрытия	0,44	0,54	1,65

Таблица 3. Оценка эффективности деятельности сельскохозяйственных организаций, применяющих ОСН, в разрезе отраслей специализации (за 2021 г.)

Table 3. Evaluation of the efficiency of agricultural organizations using OSN by branches of specialization (for 2021)

Показатель	Производство продукции растениеводства	в том числе собственная переработка	Производство продукции животноводства	в том числе собственная переработка	Производство продукции растениеводства и животноводства	в том числе собственная переработка
Количество организаций в группе, шт.	29	4	15	5	14	8
в том числе убыточные организации, шт.	1	0	2	1	2	1
Уровень налоговой нагрузки в среднем на 1 организацию, %	10,26	8,73	21,41	19,37	20,31	15,16
Уплачено налогов, сборов и страховых взносов в среднем на 1 организацию, тыс. руб.	35585,4	43354,0	118850,5	107809,8	306562,4	409174
Доля в общем объеме уплаченных налогов, сборов и страховых взносов, %	11,8	1,9	17,9	4,6	46,1	35,2
Получено чистой прибыли в среднем на 1 организацию, тыс. руб.	103019,4	195184,0	110628,5	43007,5	427581,9	604372,6
Доля в общей чистой прибыли, %	21,6	5,3	10,5	1,2	40,4	32,7
Среднегодовая численность работников, занятых в сельскохозяйственном производстве, чел.	2190,3	638	2582,4	923,8	6701,4	5128,4
Сумма выручки в среднем на 1 работника, занятого в сельскохозяйственном производстве, тыс. руб./чел.	4318,2	3617,0	3679,4	2542,2	3916,0	4390,7
Рентабельность затрат без учета субсидий, %	53,7	47,2	8,0	8,9	20,3	15,3
Рентабельность затрат с учетом субсидий, %	62,2	55,9	17,7	15,4	29,6	19,3
Коэффициент фискального покрытия	1,9	1,9	0,6	0,5	0,9	0,2

Таблица 4. Оценка эффективности деятельности сельскохозяйственных организаций, применяющих ЕСХН, в разрезе отраслей специализации (за 2021 г.)

Table 4. Evaluation of the efficiency of agricultural organizations using the ECN, by branches of specialization (for 2021)

Показатель	Производство продукции растениеводства	в том числе собственная переработка	Производство продукции животноводства	в том числе собственная переработка	Производство продукции растениеводства и животноводства	в том числе собственная переработка
Количество организаций в группе, шт.	83	2	23	1	33	11
в том числе убыточные организации, шт.	3	0	7	1	3	2
Уровень налоговой нагрузки в среднем на 1 организацию	7,1	10,9	16,0	21,2	12,0	16,1
Уплачено налогов, сборов и страховых взносов в среднем на 1 организацию, тыс. руб.	7548,6	56821	26342,2	6978	32560,4	69765,8
Доля в общем объеме уплаченных налогов, сборов и страховых взносов, %	6,7	1,2	6,3	0,07	11,4	8,2
Получено чистой прибыли в среднем на 1 организацию, тыс. руб.	21958,3	131446	5536,9	9081	61459,3	128967,7
Доля в общей чистой прибыли, %	12,3	0,9	0,9	0,06	13,3	9,6
Среднегодовая численность работников, занятых в сельскохозяйственном производстве, чел.	1153,5	153	2087,4	19	3685,9	2558
Сумма выручки в среднем на 1 работника, занятого в сельскохозяйственном производстве, тыс. руб./чел.	4546,4	4722,2	1256,5	1736,6	1854,4	1875,4
Рентабельность затрат без учета субсидий, %	37,1	27,8	2,69	-25,5	20,2	13,5
Рентабельность затрат с учетом субсидий, %	48,1	35,7	16,7	-	28,8	20,9
Коэффициент фискального покрытия	3,7	0,9	1,4	-	1,9	0,5



Таблица 5. Оценка эффективности деятельности сельскохозяйственных организаций, применяющих УСН, в разрезе отраслей специализации (за 2021 г.)  
Table 5. Evaluation of the efficiency of agricultural organizations using the STS, by branches of specialization (for 2021)

Показатель	Производство продукции растениеводства	Производство продукции животноводства	Производство продукции растениеводства и животноводства
Количество организаций в группе, шт.	14	1	1
в том числе убыточные организации, шт.	0	0	0
Уровень налоговой нагрузки в среднем на 1 организацию	8,72	4,27	6,29
Уплачено налогов и сборов в среднем на 1 организацию, тыс. руб.	1663,4	2050	3402
Доля в общем объеме уплаченных налогов и сборов, %	0,25	0,02	0,04
Получено чистой прибыли в среднем на 1 организацию, тыс. руб.	10471,5	2259	28273
Доля в общей чистой прибыли, %	1,0	0,02	0,19
Среднегодовая численность работников, занятых в сельскохозяйственном производстве, чел.	105,6	11	24
Сумма выручки в среднем на 1 работника, занятого в сельскохозяйственном производстве, тыс. руб./чел.	3559,8	4363,4	2254,0
Рентабельность затрат без учета субсидий, %	25,5	1,9	58,2
Рентабельность затрат с учетом субсидий, %	32,8	6,1	73,3
Коэффициент фискального покрытия	1,1	2,4	2,2

Выявлено, что у организаций, находящихся на ЕСХН, кроме убыточных, сумма полученного государственного финансирования превышает объем уплаченных налогов, сборов и страховых взносов.

Следовательно, при выборе единого сельскохозяйственного налога также необходимо учитывать отраслевую специализацию субъекта хозяйствования.

Сельскохозяйственные организации, применяющие упрощенную систему налогообложения, специализируются в основном на производстве продукции растениеводства — 14 хозяйств из 16, а также не имеют собственную переработку. Наибольший уровень налоговой нагрузки здесь составляет 8,7%. При этом сумма уплаченных налоговых платежей, приходящихся на одно хозяйство, среди рассматриваемых, минимальная — 10471,5 тыс. руб. (табл. 5).

Также необходимо отметить, что средневзвешенное значение рентабельности затрат организаций, применяющих УСН, ниже, чем среди организаций, применяющих ОСН и ЕСХН.

Всего по одному хозяйству в регионе, из находящихся на УСН, специализируются на производстве продукции животноводства и на производстве продукции растениеводства и животноводства, поэтому оценивать их как характеризующие данный режим в целом по краю считаем не целесообразным.

Таким образом, при выборе режима налогообложения сельскохозяйственным организациям следует учитывать свою отраслевую специализацию. Льготные режимы налогообложения (ЕСХН

и УСН) в большей степени будут эффективны для применения мелкими хозяйствами, которые специализируются на одной отрасли и не осуществляют собственную переработку. Для средних и крупных организаций, которые осуществляют диверсификацию производства и собственную переработку более выгодно применение ОСН. При этом выявлено, что среди хозяйств, специализирующихся на производстве продукции животноводства, более высокие показатели эффективности у тех, кто применяет ОСН.

#### Список источников

1. Васильева В.Н. Агропромышленный комплекс Красноярского края в 2020 году. Красноярск, 2021.
2. Борлакова Т.М. Актуальные проблемы налогообложения предприятий сельского хозяйства // Вестник Евразийской науки (The Eurasian Scientific Journal). 2019. № 6. Том 11. С. 1-8.
3. Закон Красноярского края «О государственной поддержке субъектов агропромышленного комплекса края» от 21.02.2006 г. № 17-4487 (в ред. от 09.07.2020 N 9-4050) [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
4. Иванова О.Е., Сидоркина М.Ю. Методы определения величины налоговой нагрузки сельскохозяйственных товаропроизводителей // Интернет-журнал «Науковедение». 2014. № 5 (24). С. 1-13.
5. Меркулова Е.Ю., Логвин Д.Д. Проблемы выбора налогового режима на предприятиях малого бизнеса // Социально-экономические процессы и явления. 2017. № 2. С. 74-81.
6. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая) от 31.07.1998 № 146-ФЗ (ред. от 28.06.2022).

7. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 05.08.2000 № 117-ФЗ (ред. от 28.06.2022).

8. Ovsyanko, L.A., Pyzhikova, N.I., Kutsuri, G.N., Chepeleva, K.V., Borodina, T.A. (2022). Peculiarities and Prospects of the Application of the Unified Agricultural Tax // «Sustainable Agriculture — Circular to Reconstructive» — Vol.1 — Environmental Footprints and Eco-Design of Products and Processes — pp. 371-380.

9. Официальный сайт Министерства сельского хозяйства и торговли Красноярского края [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.krasagro.ru>.

10. Федеральный закон «О развитии сельского хозяйства» от 29.12.2006 № 264-ФЗ (ред. от 30.12.2021) [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

#### References

1. Vasil'eva V.N. (2021). *Agropromyshlenniy kompleks Krasnoyarskogo kraya v 2020 godu* [Agro-industrial complex of the Krasnoyarsk Territory in 2020] Krasnoyarsk.
2. Borlakova T.M. (2019). *Aktual'nye problemy nalogooblozheniya predpriyatiy sel'skogo khozyaystva* [Actual problems of taxation of agricultural enterprises]. *Vestnik Evraziskoi nauki* [The Eurasian Scientific Journal], no. 6, vol. 11, pp. 1-8.
3. Zakon Krasnoyarskogo kraya «O gosudarstvennoy podderzhke sub'ektov agropromyshlennogo kompleksa kraYA» ot 21.02.2006 g. No. 17-4487 (v red. ot 09.07.2020 N 9-4050) [Ehlektronnyi resurs], <http://www.consultant.ru>. [The Law of the Krasnoyarsk Territory «On state support of the subjects of the agro-industrial complex of the region» dated 21.02.2006 No. 17-4487 (as amended. from 09.07.2020 N 9-4050) [Electronic resource], <http://www.consultant.ru>].
4. Ivanova O.E., Sidorkina M.YU. (2014). *Metody opredeleniya velichiny nalogovoi nagruzki sel'skokhozyaystvennykh tovaroproizvoditeley* [Methods for determining the size of the tax burden of agricultural producers]. *Internet-zhurnal «Naikovedenie»*, no. 5 (24), pp. 1-13.
5. Merkulova E.YU., Logvin D.D. (2017). *Problemy vybora nalogovogo rezhima na predpriyatiyakh malogo biznesa* [Problems of choosing the tax regime at small businesses]. *Sotsial'no-ehkonomicheskie protsessy i yavleniya*, no. 2, pp. 74-81.
6. *Nalogoviy kodeks Rossiiskoi Federatsii* (chast' pervaya) ot 31.07.1998 № 146-FZ (red. ot 28.06.2022) [The Tax Code of the Russian Federation (Part one) of 31.07.1998 No. 146-FZ (ed. of 28.06.2022)].
7. *Nalogoviy kodeks Rossiiskoi Federatsii* (chast' vtoraaya) ot 05.08.2000 № 117-FZ (red. ot 28.06.2022) [The Tax Code of the Russian Federation (Part Two) of 05.08.2000 No. 117-FZ (ed. of 28.06.2022)].
8. Ovsyanko, L.A., Pyzhikova, N.I., Kutsuri, G.N., Chepeleva, K.V., Borodina, T.A. (2022). Peculiarities and Prospects of the Application of the Unified Agricultural Tax. «Sustainable Agriculture — Circular to Reconstructive», vol.1, Environmental Footprints and Eco-Design of Products and Processes, pp. 371-380.
9. *Ofitsial'nyi sait Ministerstva sel'skogo khozyaystva i trgovli Krasnoyarskogo kraya*, <http://www.krasagro.ru>. [Official website of the Ministry of Agriculture and Trade of the Krasnoyarsk Territory, <http://www.krasagro.ru>].
10. Federal'nyi zakon «O razvitiy sel'skogo khozyaystva» ot 29.12.2006 № 264-FZ (red. ot 30.12.2021) [Federal Law «On the Development of Agriculture» dated 29.12.2006 No. 264-FZ (ed. dated 30.12.2021)].

#### Информация об авторах:

**Овсянко Лидия Александровна**, доктор экономических наук, профессор кафедры бухгалтерского учета и статистики, ORCID: <http://orcid.org/0000-0003-4724-5964>, [Lidiya-ovs@mail.ru](mailto:Lidiya-ovs@mail.ru)

**Чепелева Кристина Викторовна**, кандидат экономических наук, доцент кафедры Логистика и маркетинг в АПК, ORCID: <http://orcid.org/0000-0002-7520-3334>, [kristychepeleva@mail.ru](mailto:kristychepeleva@mail.ru)

**Бородина Татьяна Анатольевна**, кандидат экономических наук, доцент кафедры бухгалтерского учета и статистики, ORCID: <http://orcid.org/0000-0002-8661-3195>, [rigik25@mail.ru](mailto:rigik25@mail.ru)

#### Information about the authors:

**Lidiya A. Ovsyanko**, doctor of economics, professor of accounting and statistics department, ORCID: <http://orcid.org/0000-0003-4724-5964>, [Lidiya-ovs@mail.ru](mailto:Lidiya-ovs@mail.ru)

**Kristina V. Chepeleva**, candidate of economic sciences, associate professor of the department of logistics and marketing in agriculture, ORCID: <http://orcid.org/0000-0002-7520-3334>, [kristychepeleva@mail.ru](mailto:kristychepeleva@mail.ru)

**Tatiana A. Borodina**, candidate of economic sciences, associate professor of accounting and statistics department, ORCID: <http://orcid.org/0000-0002-8661-3195>, [rigik25@mail.ru](mailto:rigik25@mail.ru)

