



# АГРАРНАЯ РЕФОРМА И ФОРМЫ ХОЗЯЙСТВОВАНИЯ

Научная статья

УДК 338.439

doi: 10.55186/25876740\_2023\_66\_1\_85

## ЭКОНОМИЧЕСКАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ СИСТЕМЫ: ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К ИССЛЕДОВАНИЮ

Н.А. Барышникова<sup>1</sup>, Н.А. Киреева<sup>1</sup>, О.В. Прущак<sup>2</sup>

<sup>1</sup>Саратовская государственная юридическая академия, Саратов, Россия

<sup>2</sup>Саратовский государственный технический университет  
имени Гагарина Ю.А., Саратов, Россия

**Аннотация.** Статья посвящена разработке теоретико-методологических основ исследования экономической безопасности национальной продовольственной системы. Авторы исходят из научного предположения о том, что только управление угрозами и рисками продовольственной безопасности не обеспечивает жизнестойкость и устойчивость развития продовольственной системы в условиях современных потрясений и стрессов. Новые геополитические и экономические условия функционирования сферы производства и потребления продовольствия требуют формирования новой концепции экономической безопасности. Авторы на основе оценки современных угроз и рисков устойчивого развития продовольственной системы развивают категориальный аппарат и формируют собственную систему методологических принципов исследования экономической безопасности продовольственной системы. Авторская методология исследования, основанная на использовании системного, комплексного, институционального подходов, позволила определить содержание экономической безопасности продовольственной системы как ее способности обеспечивать устойчивость и конкурентоспособность всех элементов и возможности противостоять внешним и внутренним угрозам, гарантируя, тем самым, продовольственную безопасность на уровне, определяемом стратегическими национальными приоритетами. Авторами разработаны критерии и индикаторы экономической безопасности, характеризующие устойчивость экономического роста продовольственной системы, а также такие аспекты экономической безопасности как продовольственная, финансовая, социальная, технологическая, инновационная, экологическая, внешнеэкономическая, институциональная. Сделан вывод о том, что предлагаемый методический подход целесообразно использовать в качестве базы для мониторинга экономической безопасности продовольственной системы на макро- и мезоуровне, а также при разработке направлений совершенствования агропродовольственной политики в новых геополитических и экономических условиях.

**Ключевые слова:** экономическая безопасность, продовольственная система, национальные интересы, угрозы, индикаторы, пороговые значения, мониторинг, агропродовольственная политика

Original article

## ECONOMIC SECURITY OF THE FOOD SYSTEM: THEORETICAL AND METHODOLOGICAL APPROACHES TO RESEARCH

N.A. Baryshnikova<sup>1</sup>, N.A. Kireeva<sup>1</sup>, O.V. Pruschak<sup>2</sup>

<sup>1</sup>Saratov State Law Academy, Saratov, Russia

<sup>2</sup>Yuri Gagarin State Technical University of Saratov, Saratov, Russia

**Abstract.** The article is devoted to the development of theoretical and methodological foundations of the economic security of the national food system. The authors proceed from the scientific assumption that only the management of threats and risks to food security does not ensure the viability and sustainability of the development of the food system in the face of modern shocks and stresses. New geopolitical and economic conditions for the functioning of the sphere of food production and consumption require the formation of a new concept of economic security. Based on the assessment of modern threats and risks of sustainable development of the food system, the authors develop a categorical apparatus and form their own system of methodological principles for the study of the economic security of the food system. The author's research methodology, based on the use of systemic, integrated, institutional approaches, allowed to determine the content of the economic security of the food system as its ability to ensure the stability and competitiveness of all elements and the ability to withstand external and internal threats, thereby guaranteeing food security at the level determined by strategic national priorities. The authors have developed criteria and indicators of economic security that characterize the sustainability of economic growth of the food system, as well as such aspects of economic security as food, financial, social, technological, innovative, environmental, foreign economic, institutional. It is concluded that the proposed methodological approach should be used as a basis for monitoring the economic security of the food system at the national and regional levels, as well as for developing directions for improving agri-food policy in new geopolitical and economic conditions.

**Keywords:** economic security, food system, national interests, threats, indicators, thresholds, monitoring, agri-food policy

**Актуальность темы.** Среди глобальных проблем человечества в сложившихся политических и экономических условиях продовольственная проблема является сегодня наиболее серьезной, поскольку от ее решения зависит не только безопасность, политический и экономический суверенитет любого государства, но и физическое выживание его граждан. Мировой кризис, вызванный пандемией COVID-19, наглядно продемонстрировал уязвимость наци-

ональных продовольственных систем и связанную с ней вероятность обострения проблемы голода и недоедания при возникновении чрезвычайных обстоятельств. Учитывая, что мировая агропродовольственная система производит ежегодно 11 млрд. тонн продуктов питания с помощью труда 4 млрд человек, прямо или косвенно занятых в ней [16], можно говорить о ее масштабном влиянии не только на состояние продовольственной безопасности в мире, но

и на ликвидацию нищеты, изменение климата, эффективность использования производственных ресурсов. Таким образом, продовольственная система играет важнейшую роль в достижении ключевых целей в области устойчивого развития планеты.

Вышесказанным продиктована актуальность глубокого исследования условий и факторов, определяющих эффективность и стабильность функционирования всех элементов



продовольственной системы в целях обеспечения продовольственной безопасности на всех уровнях (глобальный, национальный, региональный, местный), способности продовольственной системы противостоять действию внешних и внутренних угроз, то есть, экономической безопасности продовольственной системы.

**Постановка проблемы.** Функционирование российской продовольственной системы происходит сегодня в сложнейших условиях: кроме сохраняющегося влияния постпандемического экономического кризиса, огромное воздействие на нее оказывают новые угрозы и риски, обусловленные крайне нестабильной внешнеполитической ситуацией, беспрецедентным давлением санкционного режима, изменением расстановки сил на мировых рынках товаров и факторов производства, неопределенностью и резкими колебаниями их конъюнктуры и т. д. Вызовы внешнего и внутреннего характера актуализируют необходимость формирования нового подхода к научному обоснованию перспектив и стратегических приоритетов устойчивого развития отечественной продовольственной системы в условиях ковариативных потрясений, то есть, когда негативные воздействия напрямую затрагивают группы домохозяйств, сообщества, регионы, целые страны.

Следует отметить, что проблема повышения эффективности функционирования сельского хозяйства, и обеспечения на этой основе продовольственной безопасности для России не нова и сейчас ее решение является одной из приоритетных задач национальной аграрной политики. Цели, задачи, критерии достижения продовольственной безопасности официально закреплены в Доктрине продовольственной безопасности Российской Федерации. Реализуются Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия, Комплексная программа развития сельских территорий, ряд ведомственных целевых программ и проектов. Данные стратегические документы направлены, в первую очередь, на достижение продовольственной независимости страны, наполнение внутреннего рынка собственными ресурсами, а также повышение эффективности функционирования отраслей агропромышленного комплекса, то есть нейтрализацию угроз и рисков потери продовольственной безопасности.

Однако устойчивость функционирования продовольственной системы России в новых геополитических и экономических условиях требует теоретико-методологического переосмысления трактовки самой категории «безопасность продовольственной системы», включения в данную категорию всего комплекса ее составляющих. На наш взгляд, сочетание «старых» системных угроз и рисков функционирования АПК России и новых, обусловленных режимом мобилизационной экономики, должно трансформировать концепт безопасности продовольственной системы в направлении исследования продовольственной системы государства не только с точки зрения выполнения ее целевой функции (обеспечение экономического и физического доступа населения к качественным продуктам питания), но и в контексте изучения экономической безопасности ключевых субъектов продовольственной системы. Необходимо единство методологии их анализа, оценки,

мониторинга и разработки механизмов нейтрализации угроз.

**Степень разработанности проблемы.** Теоретической базой исследования являются труды ведущих российских экономистов, изучающих вопросы экономической безопасности, проблемы и перспективы развития сфер производства, распределения и потребления продовольствия в условиях воздействия вызовов и угроз различного (в том числе, чрезвычайного) характера.

Исследованию теоретических и методологических концепций экономической безопасности посвящены труды многих авторитетных ученых. Анализ наиболее цитируемых публикаций в данной сфере позволяет сделать вывод о том, что категория «экономическая безопасность» является очень популярной среди исследователей. По словам А. Фомина, «Российская наука может похвастаться, пожалуй, наиболее глубокой разработкой проблем экономической безопасности» [21].

Среди изученных исследований в данном направлении особого внимания заслуживают работы Л.И. Абалкина, В.К. Сенчагова, С.Ю. Глазьева и А.И. Илларионова, сформировавших теоретико-методологическую базу исследования экономической безопасности государства в российской экономической науке [1,4,5,17]. Классическим является определение экономической безопасности, предложенное академиком Л.И. Абалкиным, трактующим ее как систему условий и факторов, обеспечивающих суверенитет экономики, ее стабильность и устойчивость, способность к постоянному обновлению [1].

Независимо от того, на чем сфокусировано понимание экономической безопасности отечественными исследователями (на экономическом суверенитете, устойчивости экономической системы или степени реализации национальных экономических интересов), все работы, предметом которых является экономическая безопасность, условно можно разделить на три группы в зависимости от уровня экономических систем, безопасность которых исследуется.

Первая группа ученых концентрирует свое внимание на экономической безопасности государства, подходах к ее оценке и измерению, а также на разработке направлений повышения (макроуровень исследования). Так, А.М. Фомин анализирует эволюцию теоретических концепций экономической безопасности государства в зарубежных и отечественных исследованиях и их практическое воплощение в политике правительства [21]. И.В. Караваева обобщает контуры исследований теоретических аспектов экономической безопасности в Институте экономики РАН [6]. Ю.Г. Наумов и Ю.В. Латов рассматривают проблемы обеспечения экономической безопасности в тесной взаимосвязи с таким феноменом как «теневая экономика» [14]. Целый ряд ученых исследуют и совершенствуют подходы к количественной и качественной оценке экономической безопасности государства [3,10,19].

Вторая группа ученых в своих трудах рассматривает мезо-уровень категории «экономическая безопасность» — уровень региона или отдельной отрасли экономики (отрасли промышленности, межотраслевого комплекса). Изучение их работ позволяет сделать вывод о том, что наиболее распространены и наиболее проработаны с теоретической и методологической точек зрения исследования региональной экономической безопасности. Данной проблемой занимаются, в частности, Т.В. Ускова

и И.А. Кондаков [20], А.А. Кораблева и В.В. Карпов [9] и многие другие экономисты.

Исследованию отраслевых аспектов экономической безопасности посвящено относительно немного работ российских ученых, причем следует констатировать, что часть исследователей проблемы отраслевой экономической безопасности рассматривает через призму экономической безопасности предприятий отрасли. В числе авторов, разрабатывающих общие теоретико-методологические подходы к изучению экономической безопасности отрасли, можно назвать Е.А. Колесниченко и Ж.Д. Османова [8], В.В. Акбердину и ее соавторов [2]. Экономическая безопасность продовольственной системы и ее элементов (сельского хозяйства, пищевой промышленности и др.) также является предметом исследования отечественных ученых. Так, Ю.А. Мажайский и В.Н. Минат исследуют безопасность агропромышленного производства на основе междисциплинарного эколого-экономического подхода [12]. Н.А. Кулагина пишет об агропродовольственной политике как инструменте обеспечения экономической безопасности АПК [11].

К ученым, исследующим проблемы обеспечения экономической безопасности агропродовольственной системы с позиций комплексного подхода, можно отнести Е.А. Подсваткину и Т.Б. Путивскую, в центре внимания которых — экономическая безопасность региональных агросистем [15]. Авторы уточняют сущность понятия «экономическая безопасность региональных агросистем» и дают оценку информационной базы целевых параметров и индикаторов экономической безопасности. Также следует упомянуть публикацию В.Н. Мината, который исследует экономическую безопасность АПК во взаимосвязи с системой продовольственной безопасности [13].

Косвенно вопросы экономической безопасности продовольственной системы и ее отдельных элементов затрагиваются в работах российских ученых, занимающихся проблемами развития продовольственного рынка и продовольственной безопасности (Алтухов А., Анфиногентов А., Киселев С., Крылатых Э., Ревенко Л., Сиптиц С., Узун В., Ушачев И. и другие). Изучение их последних работ позволяет заключить, что фокус исследований явно сместился в сторону обеспечения продовольственной безопасности в условиях санкций, решения проблем импортозамещения и повышения технологического суверенитета АПК.

Наконец, третья группа ученых занимается исследованием проблем экономической безопасности на уровне организации (предприятия) [7,18]. Анализ их публикаций позволяет сделать вывод о том, что экономическая безопасность на микроуровне — проблема достаточно изученная и менее дискуссионная по сравнению с макро- и мезо-уровнями экономической безопасности. Среди ученых имеется четкое понимание возможных экзогенных и эндогенных угроз экономической безопасности организации, хорошо проработаны критерии и индикаторы экономической безопасности предприятия, разработаны методические подходы к созданию эффективных систем обеспечения экономической безопасности организации.

**Методология исследования.** Методология настоящего исследования определяется его целью, учитывает ключевые особенности объекта исследования и основана на использовании



системы общенаучных и специальных методов исследования, что позволяет решить научную проблему более эффективно.

Объектом исследования выступает национальная продовольственная система, представляющая собой систему экономических отношений и видов деятельности в сфере производства, распределения, обмена и потребления продовольствия, функционирование которой нацелено на обеспечение физического и экономического доступа граждан страны к качественным продуктам питания.

Предмет исследования — экономическая безопасность продовольственной системы государства, понимаемая нами как ее способность противостоять действию внешних и внутренних угроз и обеспечивать, тем самым, продовольственную безопасность на уровне, определяемом стратегическим национальными приоритетами.

Целью исследования является научное обоснование теоретико-методологических основ исследования экономической безопасности национальной продовольственной системы, включая уточнение и развитие категориального аппарата, разработку методологии исследования, формирование авторской системы критериев и индикаторов экономической безопасности для основных субъектов продовольственной системы в разрезе ключевых аспектов экономической безопасности.

Исходя из вышеизложенного, рабочая гипотеза исследования заключается в научном предположении о том, что только управление угрозами и рисками продовольственной безопасности (при всей их важности!) не обеспечивает жизнестойкость и устойчивость дальнейшего развития продовольственной системы России в условиях современных потрясений и стрессов. Жизненно необходима разработка новой концепции экономической безопасности продовольственной системы для выявления и прогнозирования внешних и внутренних угроз национальным интересам страны, которая позволит сформировать научно обоснованный механизм противодействия угрозам и рискам в социальной, финансовой, технологической, инновационной, экологической, внешнеэкономической, институциональной сферах.

В процессе исследования использованы различные методологические подходы и методы исследования. Главным методологическим подходом является диалектический подход, предполагающий исследование проблем экономической безопасности продовольственных систем в динамике, взаимосвязи и взаимообусловленности. При этом продовольственная система России рассматривается с точки зрения ее системных свойств, что означает реализацию системного подхода в исследовании. Комплексный подход заключается во всестороннем исследовании проблем экономической безопасности продовольственной системы включая изучение внешних и внутренних детерминант экономической безопасности, современных угроз стабильности и эффективности функционирования субъектов продовольственной системы, анализ воздействия ресурсного и рыночного потенциала производителей продовольствия на возможности достижения суверенитета по всем звеньям цепочек создания добавленной стоимости продовольствия. Наконец, большая роль отводится авторами стратегическому подходу, состоящему в том, что безопасное развитие

национальной продовольственной системы в перспективе рассматривается с точки зрения ее наилучшей адаптации к факторам и условиям внешней среды с целью повышения долгосрочной конкурентоспособности и максимального соответствия стратегическим национальным приоритетам Российской Федерации.

Что касается частных методологических подходов, то они состоят в следующем:

- исследование экономической безопасности продовольственной системы будет исходить, во-первых, из ее отраслевых особенностей (стратегическая важность для государства, высокая степень зависимости от природно-климатических условий, особенности государственного регулирования), и, во-вторых, из предположения о том, что современные продовольственные системы развиваются в условиях потрясений и интенсивных трансформаций как внутренних, так и внешних детерминант, причем имеет место высочайшая степень неопределенности и непредсказуемости внешнего окружения;
- применение системного анализа, позволяющего выявить противоречия между достижением целей обеспечения продовольственной безопасности и устойчивостью экономического роста продовольственной системы в условиях современных вызовов, угроз и рисков, что даст возможность обосновать возможные траектории развития продовольственной системы;
- в качестве объекта рассматриваются продовольственные производственно-сбытовые цепочки, характеризующиеся преимущественно восходящими связями (forward linkages in GVCs), временным разрывом создания добавленной стоимости, разным уровнем конкуренции и концентрации, а также противоречивостью интересов стейкхолдеров, что обуславливает взаимное переплетение угроз и усиливает вероятность попадания продовольственной системы в зону риска;
- формирование эмпирической базы исследования экономической безопасности продовольственной системы на основе использования критериев, качественных и количественных показателей, а также их пороговых значений для каждой выделенной подсистемы — экономической, социальной, финансовой, экологической, институциональной, позволяющих диагностировать опасные зоны, в которой угрозы могут вызывать резкие отрицательные последствия и приобрести системный характер;
- реализация институционального подхода, позволяющего оценить взаимосвязь состояния экономической безопасности продовольственной системы и институциональной среды, выявить наличие угроз и рисков, имеющих институциональные причины для того, чтобы избежать институциональных ловушек и институционального вакуума при обосновании механизма управления экономической безопасностью продовольственной системы;
- учет стратегических национальных интересов Российской Федерации в сфере производства сельскохозяйственного сырья и продовольствия.

**Результаты и обсуждение.** Как было отмечено выше, меняющийся ландшафт мировой экономики и политики является сегодня ключевым фактором развития продовольственных систем.

Примечательно, что в Докладе ФАО «Положение дел в области продовольствия и сельского хозяйства (2021 г.) акцент сделан на повышение жизнестойкости агропродовольственных систем в условиях потрясений и стрессов [16]. Под жизнестойкостью понимается способность продовольственных систем, столкнувшись с любыми препятствиями, на протяжении долгого времени устойчиво обеспечивать наличие и доступ к достаточному количеству безопасных и питательных продуктов питания для всех, а также поддерживать источники средств к существованию участников продовольственных систем.

На наш взгляд, повышение жизнестойкости является одним из главных факторов обеспечения экономической безопасности продовольственной системы. Без жизнестойкости не может быть безопасности. Полагаем, что **экономическая безопасность продовольственной системы — это такое ее состояние, при котором обеспечивается национальная продовольственная безопасность, устойчивость и конкурентоспособность всех элементов продовольственной системы, возможность противостоять внешним и внутренним угрозам и потрясениям.** Но следовало бы подчеркнуть, что экономическая безопасность — это не только возможность противостояния внешним и внутренним угрозам и рискам, но и способность к *постоянному обновлению и саморазвитию.*

Учитывая вышесказанное, оценка уровня экономической безопасности продовольственной системы должна исходить из того, что данная категория является комплексной и многоаспектной. На способность продовольственной системы адаптироваться к внешним условиям и противостоять воздействию угроз и рисков оказывают влияние разнообразные факторы (как внешнего, так и внутреннего характера), причем результат их воздействия на положение отдельных субъектов продовольственной системы может быть диаметрально противоположным вследствие различающихся экономических интересов (например, интересы производителей сельскохозяйственного сырья и предприятий пищевой промышленности).

Ядром мониторинга угроз и оценки экономической безопасности продовольственной системы выступают критерии и индикаторы экономической безопасности.

Критерии экономической безопасности дают качественную характеристику отдельных аспектов (подсистем) экономической безопасности продовольственной системы в контексте реализации стратегических национальных приоритетов в данной сфере. Количественно они выражаются индикаторами (показателями) продовольственной безопасности.

По нашему мнению, в качестве критериев экономической безопасности продовольственной системы должны выступать следующие:

- способность продовольственной системы государства (региона) обеспечивать экономический и физический доступ населения к качественным продуктам питания;
- способность всех элементов продовольственной системы функционировать в режиме расширенного воспроизводства;
- устойчивость (жизнестойкость) продовольственной системы, то есть ее способность устойчиво обеспечивать национальную продовольственную безопасность в любых условиях;





- эффективность и конкурентоспособность (обеспечение конкурентных преимуществ высокого порядка) всех субъектов продовольственной системы;
- обеспечение институциональной и структурной перестройки продовольственной системы на современной технологической основе, ее диверсификации и развития на основе использования прогрессивных технологий.

В соответствии с предложенными критериями обеспечения экономической безопасности продовольственной системы формируется система индикаторов (параметров), отражающая возможности ресурсного и рыночного потенциала достижения суверенитета по всем звеньям цепочек создания добавленной стоимости продовольствия, ее наилучшей адаптации к факторам и условиям внешней среды с целью повышения долгосрочной конкурентоспособности.

Безусловно, формирование перечня индикаторов экономической безопасности продовольственной системы — проблема исключительно сложная. Но еще более сложным является определение пороговых значений индикаторов. В предлагаемой авторами методике реализованы два взаимодополняющих метода к установлению пороговых значений: целевой и экспертный, что обеспечивает объективность (достоверность) пороговых значений и их максимальное соответствие цели исследования.

*Целевой (задающий метод)* к установлению пороговых значений состоит в том, что их величина определяется исходя из стратегических целей развития продовольственной системы России, укрепления ее конкурентных позиций на мировом рынке при соблюдении национальных интересов страны. В качестве источников информации использованы документы стратегического планирования Российской Федерации, затрагивающие различные аспекты безопасного функционирования национальной продовольственной системы:

- Указ о национальных целях развития России до 2030 года;
- Стратегия устойчивого развития сельских территорий Российской Федерации на период до 2030 г.;
- Доктрина продовольственной безопасности Российской Федерации. Министерство сельского хозяйства Российской Федерации;
- Прогноз долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2030 года;
- Стратегия экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года;
- Стратегия научно-технологического развития Российской Федерации;
- Прогноз научно-технологического развития агропромышленного комплекса Российской Федерации на период до 2030 года;
- Стратегия развития агропромышленного и рыбохозяйственного комплексов до 2030 года;
- Федеральный проект «Экспорт продукции АПК»;
- Ведомственный проект «Цифровое сельское хозяйство».

*Экспертный метод* установления пороговых значений использован для тех индикаторов экономической безопасности продовольственной системы, в отношении которых отсутствуют законодательно установленные целевые

(нормативные) значения. В данном случае авторы опирались на эмпирические данные и результаты экспертно-аналитических исследований, например, таких как: «Инновационное развитие агропромышленного комплекса в России. Agriculture 4.0» (Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики, 2020 г.); Инвестиции как источник экономического роста. Аналитический доклад. Институт стратегического анализа. (2019 г.); Global value chains in agriculture and food: A synthesis of OECD analysis, OECD Food, Agriculture and Fisheries Papers, No. 139, OECD Publishing, Paris; Оценка состояния конкурентной среды в России. Доклад аналитического центра при Правительстве Российской Федерации (2021 г.) и др.

Таким образом, пороговые значения представляя собой целевые значения индикаторов, описывающие желаемое состояние продовольственной системы в соответствии с документами стратегического планирования, а также с учетом тенденций и уровнем развития национальной и мировой продовольственной системы. При этом часть пороговых значений индикаторов экономической безопасности обозначает максимально допустимый предел индикаторов (например, удельный вес населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума в процентах от общей численности населения), другие пороговые значения обозначают

минимальный предел индикатора (например, среднегодовые темпы прироста продукции сельского хозяйства).

Индикаторы сгруппированы по блокам, характеризующим различные аспекты экономической безопасности продовольственной системы. Принцип отбора индикаторов заключается в том, что они отражают наиболее существенные, хорошо наблюдаемые аспекты экономической безопасности продовольственной системы, а полученная в результате система индикаторов является достаточно компактной и удобной для апробации.

В первый блок входят показатели, отражающие жизнестойкость и устойчивость экономического роста в сфере производства продуктов питания (табл. 1)

Учитывая, что главной целью функционирования продовольственной системы является обеспечение продовольственной безопасности, важный блок индикаторов характеризует продовольственную независимость, физическую и экономическую доступность продовольствия (табл. 2).

Следует отметить, что в мире в настоящее время прослеживается рост значимости социальной компоненты экономического развития, что определяет необходимость ее учета при исследовании проблем экономической устойчивости и экономического роста.

Таблица 1. Показатели экономической безопасности продовольственной системы по блоку «Устойчивость экономического роста»

Table 1. Indicators of economic security of the food system in the block «Sustainability of economic growth»

Индикаторы	Пороговое значение
Среднегодовые темпы прироста производства продукции сельского хозяйства, %	≥ 5,0
Среднегодовые темпы прироста производства продукции пищевой промышленности, %	≥ 5,5
Среднегодовые темпы прироста объема оптовой и розничной торговли продовольствием, %	≥ 6
Урожайность зерновых, ц/га	≥ 25
Сбор зерна, млн.т	≥ 110
Индекс производительности труда в сельском хозяйстве, % к предыдущему году	≥ 100
Индекс производительности труда в пищевой промышленности, % к предыдущему году	≥ 100
Обрабатываемая площадь в расчете на 1 работника, га/чел.	≥ 25
Уровень продовольственной инфляции, %	≤ ИПЦ

Таблица 2. Показатели экономической безопасности продовольственной системы по блоку «Продовольственная безопасность»

Table 2. Indicators of economic security of the food system in the «Food security» block

Индикаторы	Пороговое значение
Уровень самообеспечения, %	
а) зерна	≥ 95
б) сахара	≥ 90
в) растительного масла	≥ 90
г) мяса и мясопродуктов (в пересчете на мясо)	≥ 85
д) молока и молокопродуктов (в пересчете на молоко)	≥ 90
е) рыбы и рыбопродуктов (в живой массе — масса сырца)	≥ 85
ж) картофеля	≥ 95
з) овощей и бахчевых	≥ 90
и) фруктов и ягод	≥ 60
к) семян основных сельскохозяйственных культур отечественной селекции	≥ 75
л) соли пищевой	≥ 85
Экономическая доступность продовольствия:	
- удельный вес расходов на питание в расходах домашних хозяйств, %	≤ 15%
Физическая доступность продовольствия:	
- отношение фактического потребления основной пищевой продукции на душу населения к рациональным нормам ее потребления, отвечающим требованиям здорового питания, %	≥ 100



Поэтому важнейшим аспектом экономической безопасности продовольственной системы России является *социальная безопасность*. Прежде всего, речь идет о социальных аспектах ликвидации бедности, доступности продовольствия для всех групп населения независимо от уровня дохода и места проживания. Деформация рынка труда в аграрном секторе, сельская безработица, нехватка квалифицированных кадров являются ограничителем экономического роста и индуцируют сельскую бедность. В таблице 3 приведены индикаторы, характеризующие как общее состояние социальной сферы страны, уровень бедности населения, его поляризацию по уровню доходов и т.д., так и показатели, отражающие развитие социально-демографической сферы АПК.

Существенными вызовами, угрозами и рисками жизнестойкости продовольственной системы России является ее *технологическая уязвимость*. Введение санкционного режима актуализировало проблему технологических рисков, особенно это касается начальных стадий цепочки создания стоимости. Речь идет высокой зависимости от импортных поставок комплектующих для техники, оборудования, семян, средств защиты растений, племенного скота, молодняка птицы, упаковки для пищевой продукции и т.д. Без решения данной проблемы ни о каком технологическом суверенитете продовольственной системы страны речи быть не может. Индикаторы, характеризующие технологическую безопасность ПС, приведены в таблице 4.

Рост инфляции издержек, ограниченность платежеспособного спроса, ограниченность бюджетной поддержки остро ставят задачи *финансовой устойчивости* функционирования продовольственной системы. В условиях, когда управление добавленной стоимостью в продовольственной системе принадлежит «чужим» цепочкам (ГСМ, электроэнергия, упаковка, удобрения и т.д.), сохраняется межотраслевой диспаритет цен и структурные финансовые диспропорции. Финансово-инвестиционные риски, связанные с сохранением принципов действующей финансовой и бюджетной политик, формируют сдерживающие факторы устойчивого роста продовольственной системы. В качестве индикаторов финансовой безопасности должны использоваться показатели, характеризующие прибыльность, рентабельность, финансовую устойчивость предприятий и организаций, а также размер государственной поддержки продовольственной системы (табл.5).

С финансовыми рисками неразрывно связаны *инновационные риски*, управление которыми особенно актуально в условиях цифровой трансформации и перехода мировых продовольственных систем к Agriculture 4.0. Замедленное освоение передовых технологий (автоматизация и роботизация, селекция и биотехнологии, информационные и цифровые платформы, точное сельское хозяйство и т.п.) сокращение технологических заделов по ряду перспективных инновационных технологий на фоне уменьшения инвестиционной активности, низкая интенсивность процессов диффузии инноваций в продовольственной системе грозит потерей конкурентоспособности российской продовольственной системы на мировых рынках. Показатели экономической безопасности по блоку «Инновационная безопасность» приведены в таблице 6.

Таблица 3. Показатели экономической безопасности продовольственной системы по блоку «Социальная безопасность»

Table 3. Indicators of economic security of the food system in the «Social security» block

Индикаторы	Пороговое значение
Удельный вес населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума от общей численности населения, %	≤ 10
Реальные доходы населения, % к предыдущему году	≥ 100
Отношение медианного дохода к среднему доходу всего населения, %	≥ 90
Коэффициент фондов	≤ 7
Индекс концентрации доходов населения (коэффициент Джини)	≤ 30
Отношение заработной платы в сельском хозяйстве к средней заработной плате по экономике, %	≥ 80
Отношение заработной платы в пищевой промышленности к средней заработной плате по экономике, %	≥ 90
Соотношение среднедушевых располагаемых ресурсов сельских и городских домохозяйств, %	
Изменение численности сельского населения, % к предыдущему году	≥ 100
Уровень сельской безработицы, %	≤ 4
Продолжительность жизни сельского населения, лет	≥ 75,6
Удельный вес общей площади жилых помещений в сельских населенных пунктах, оборудованных всеми видами благоустройства, %	≥ 45

Таблица 4. Показатели экономической безопасности продовольственной системы по блоку «Технологическая безопасность»

Table 4. Indicators of economic security of the food system in the block «Technological security»

Индикаторы	Пороговое значение
Отношение инвестиций в основной капитала к валовой продукции сельского хозяйства	≥ 20
Инвестиции в основной капитал на развитие сельского хозяйства в % к общему объему инвестиций в основной капитал	≥ 4
Степень износа основных фондов в сельском хозяйстве, %	≤ 30
Степень износа основных фондов в пищевой промышленности, %	≤ 30
Доля импортных машин и оборудования в сельском хозяйстве, %	≤ 20
Доля импортных машин и оборудования в пищевой промышленности, %	≤ 20
Доля импортных предметов труда (семян, средств защиты растений и т.п.) в сельском хозяйстве, %	≤ 20
Доля импортных предметов труда (сырья, материалов, упаковки) в пищевой промышленности, %	≤ 20

Таблица 5. Показатели экономической безопасности продовольственной системы по блоку «Финансовая безопасность»

Table 5. Indicators of economic security of the food system in the «Financial security» block

Индикаторы	Пороговое значение
Удельный вес прибыльных организаций в общем числе организаций, %	≥ 90
Отношение среднемесячной начисленной заработной платы работников организаций к общероссийскому уровню, %	≥ 80
Рентабельность проданных товаров (сельское хозяйство), %	≥ 20
Рентабельность проданных товаров (пищевая промышленность), %	≥ 20
Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами	≥ 0,1
Коэффициент текущей ликвидности	≥ 1,5
Коэффициент автономии	≥ 0,5
Удельный вес расходов на сельское хозяйство в расходах консолидированного бюджета, %	≥ 3
Индекс ориентации государственных расходов на сельское хозяйство (АОИ)	≥ 5

При этом нельзя забывать *экологические аспекты* безопасности: замедленное освоение ресурсосберегающих технологий, соответствующих требованиям «зеленой экономики» и критериям устойчивого развития; нерациональное использование отходов пищевых производств. Для того, чтобы не усложнять оценку экологической безопасности продовольственной системы в таблице приведены не пороговые значения показателей, а их направление (уменьшение, увеличение) (табл. 7).

Происходит и смена приоритетов и механизмов во *внешнеэкономических аспектах*

безопасности. Официально провозглашенная экспортноориентированная стратегия развития агропромышленного комплекса России до 2024 г. (в Федеральном проекте «Экспорт продукции АПК, поставлены амбициозные задачи по наращиванию экспорта агропромышленной продукции в два раза: с 23 млрд. долл. в 2018 году до 45 млрд. долл. в 2024 году), по всей видимости, будет скорректирована. В сложившихся условиях экспорт продукции сельского хозяйства вряд ли станет драйвером устойчивого роста продовольственной системы в ближайшем будущем. Экономическая





безопасность продовольственной системы во внешнеэкономической сфере будет определяться снижением импортной емкости и положительным экспортно-импортным балансом по поставкам продовольствия (табл. 8)

Угрозы институционального характера, на наш взгляд, обусловлены тем, что критически важна уязвимость малых и средних предприятий, которые в первую очередь испытывают на себе все риски и стрессы. Учитывая особенности институциональной структуры отечественного сельского хозяйства, где в производстве важнейших видов продовольствия существенное место занимают фермерские хозяйства

разного размера, а также домашние хозяйства, которые занимаются мелкомасштабным сельскохозяйственным производством, особое внимание должно уделяться механизмам защиты малого агробизнеса. Как показывает практика, именно в условиях потрясений и стрессов возрастает роль малых форм хозяйствования. Поэтому в качестве индикаторов устойчивого развития можно рассмотреть показатели, характеризующие позиции малого агробизнеса в институциональной структуре продовольственной системы, а также уровень развития конкурентной среды на отраслевых рынках (табл. 9).

**Выводы.** Таким образом, для сохранения своих функциональных возможностей и обеспечения продовольственной безопасности, качества питания и достаточных источников средств к существованию населения, продовольственная система должна стать более невосприимчивой к различным потрясениям и стрессам как биофизического, так и социально-экономического характера. Жизнестойкость и потенциал преодоления угроз и стрессов основан на сочетании управления рисками с превентивными и упреждающими действиями, что должно обеспечить позитивную адаптацию и инклюзивную, устойчивую трансформацию продовольственной системы.

Разработанные авторами методологические подходы могут быть положены в основу создания эффективного механизма мониторинга экономической безопасности продовольственной системы, результаты которого будут востребованы не только в теории, но и на практике, при обосновании приоритетов агропродовольственной политики Российской Федерации. Система критериев и индикаторов экономической безопасности продовольственной системы является универсальной, т.е. применимой не только на макроуровне, но и на других уровнях обеспечения экономической безопасности. Особую актуальность это имеет в условиях сохраняющейся асимметричности регионального развития и существенной дифференциации в уровне развития региональных агросистем.

**Список источников**

1. Абалкин Л.И. Экономическая безопасность: угрозы и их отражение // Вопросы экономики. 1994. № 12. С. 4-13.
2. Акбердина В.В., Гребенкин А.В., Смирнова О.П. Комплексный инструментальный оценки экономической безопасности отраслей экономики: региональный аспект // Экономика региона. 2017. Т. 13. № 4. С. 1264-1279.
3. Виссарионов А.Б. Гумеров Р.Р. Об использовании предельных (пороговых) значений индикаторов экономической безопасности Российской Федерации // Управленческие науки. 2017. Т. 7. № 3. С. 12-20.
4. Глазьев С.Ю. Основа обеспечения экономической безопасности страны — альтернативный реформаторский курс // Российский экономический журнал. 1997. № 1. С. 3-19.
5. Илларионов А.И. Критерии экономической безопасности // Вопросы экономики. 1998. № 10. С. 35-58.
6. Караваева И.В. Национальная экономическая безопасность в теоретических исследованиях института экономики РАН // Вестник Института экономики Российской академии наук. 2020. № 2. С. 27-42.
7. Касперович С.А., Дербинская Е.А. Экономическая безопасность предприятия: сущность, цели и направления обеспечения // Труды БГТУ. № 7. Экономика и управление. 2016. № 7(189). С. 278-282.
8. Колесниченко Е.А., Османов Ж.Д. Экономическая безопасность ключевых секторов Российской экономики: структурный подход к исследованию // Лесотехнический журнал. 2015. Т. 5. № 2(18). С. 187-202.
9. Кораблева А.А., Карпов В.В. Индикаторы экономической безопасности региона // Вестник Сибирского института бизнеса и информационных технологий. 2017. № 3(23). С. 36-42.
10. Кузнецов Д.А., Руденко М.Н. Система индикаторов оценки экономической безопасности страны // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2015. Т. 11. № 23(308). С. 59-68.

Таблица 6. Показатели экономической безопасности продовольственной системы по блоку «Инновационная безопасность»

Table 6. Indicators of economic security of the food system in the block «Innovative security»

Индикаторы	Пороговое значение
Доля сельских домашних хозяйств, имеющих доступ к сети «Интернет» с домашнего компьютера, %	≥ 85
Доля затрат на аграрные науки в общем объеме внутренних затрат на исследования и разработки (ВЗИР), %	≥ 4
Доля бюджетных средств в структуре ВЗИР, %	≥ 60
Вклад бизнеса в аграрные исследования, %	≥ 14
Доля патентных заявок российских резидентов в общемировых показателях в сфере АПК, %	≥ 6
Уровень инновационной активности бизнеса в сельском хозяйстве, %	≥ 15
Уровень инновационной активности бизнеса в пищевой промышленности, %	≥ 20
Доля отгруженной инновационной продукции в общем объеме продукции, %	≥ 5
Темп роста производительности труда на предприятиях, внедривших комплексные цифровые агрорешения, %	≥ 150
Доля специалистов сельскохозяйственных предприятий, прошедших переподготовку и обладающих компетенциями в области цифровой экономики, %	≥ 30

Таблица 7. Показатели экономической безопасности продовольственной системы по блоку «Экологическая безопасность»

Table 7. Indicators of economic security of the food system in the block «Environmental safety»

Индикаторы	Направление
Темп роста выбросов парниковых газов в сельском хозяйстве, % к предыдущему году	≤ 100
Темп роста площади рекультивированных земель под сельскохозяйственные угодья, % к предыдущему году	≥ 100
Площадь сельскохозяйственных угодий, подверженных ветровой и водной эрозии, переувлажнению, в общей площади обследованных сельскохозяйственных угодий, % от общей площади	≤ 30 %
Динамика инвестиций в основной капитал, направленных на охрану и рациональное использование земель, % к предыдущему году	≥ 100
Доля затрат на защиту и реабилитацию земель, поверхностных и подземных вод в общем объеме текущих затрат на охрану окружающей среды, %	≥ 4,5

Таблица 8. Показатели экономической безопасности продовольственной системы по блоку «Внешнеэкономическая безопасность»

Table 8. Indicators of economic security of the food system in the block «Foreign economic security»

Индикаторы	Пороговое значение
Соотношение экспорта и импорта сельскохозяйственного сырья и продовольствия, раз	≥ 1
Доля импорта во внутреннем потреблении, %	≤ 20
Доля в экспорте продовольственных товаров с высокой добавленной стоимостью, %	≥ 15

Таблица 9. Показатели экономической безопасности продовольственной системы в институциональной сфере

Table 9. Indicators of economic security of the food system in the institutional sphere

Индикаторы	Пороговое значение
Доля занятых на малых и средних предприятиях в сельском хозяйстве, %	≥ 18
Доля занятых на малых и средних предприятиях в пищевой промышленности, %	≥ 12
Динамика индекс Херфиндала-Хиршмана, % к предыдущему году	≤ 100
Доля крестьянских (фермерских) хозяйств и индивидуальных предпринимателей в производстве продукции сельского хозяйства, %	≥ 20
Среднегодовой темп прироста выручки от продажи товаров, продукции, работ и услуг сельскохозяйственных потребительских кооперативов, %	≥ 12



11. Кулагина Н.А. Совершенствование государственной агропродовольственной политики как инструмент обеспечения экономической безопасности АПК // Агропродовольственная политика России. 2014. № 10(34). С. 4-7.
12. Мажайский Ю.А., Минат В.Н. Методические аспекты диагностики эколого — экономической безопасности агропромышленного производства // Вестник сельского развития и социальной политики. 2017. № 2(14). С. 42-50.
13. Минат В.Н. Экономическая безопасность АПК и система продовольственной безопасности как основа повышения эффективности производства сельскохозяйственной продукции / В.Н. Минат // Повышение экономической эффективности производства сельскохозяйственной продукции на основе совершенствования экономического механизма хозяйствования: монография. Рязань: Рязанский государственный агротехнологический университет им. П.А. Костычева, 2017. С. 27-51.
14. Наумов Ю.Г. Латов Ю.В. Экономическая безопасность и теневая экономика: учебник. Москва: Академия управления Министерства внутренних дел Российской Федерации, 2016. 246 с.
15. Подсевакина Е.А., Путивская Т.Б. Обеспечение экономической безопасности региональных агросистем // Региональные агросистемы: экономика и социология. 2018. № 5. С. 12.
16. Положение дел в области продовольствия и сельского хозяйства. Повышение жизнестойкости агропродовольственных систем в условиях потрясений и стрессов. Рим, ФАО. 2021. <https://doi.org/10.4060/cb4476ru>
17. Сенчагов В.К. Методология обеспечения экономической безопасности // Экономика региона. 2008. № 3. с. 28-39.
18. Серебрякова Н.А. Формирование системы обеспечения экономической безопасности предприятия // Вестник Воронежского государственного университета инженерных технологий. 2016. № 4(70). С. 460-465.
19. Трошин Д.В. Экономическая безопасность России: количественный макроанализ. — Москва: Научные технологии, 2018. 195 с.
20. Ускова Т.В. Угрозы экономической безопасности региона и пути их преодоления Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2011. № 2(14). С. 37-50.
21. Фомин А.М. Экономическая безопасность государства // Международные процессы. 2010. Т. 8. № 3(24). С. 118-133.
2. Akberdina V.V., Grebyonkin A.V., Smirnova O.P. (2017). *Kompleksnyi instrumentarii otsenki ehkonomicheskoi bezopasnosti otraslei ehkonomiki: regional'nyi aspekt* [Comprehensive assessment of industries economic security: regional aspect]. *Economy of region*, vol. 7, no. 4, pp. 1264-1279.
3. Vissarionov A.B. Gumerov R.R. (2017). *Ob ispol'zovanii predel'nykh (porogovykh) znachenii indikatorov ehkonomicheskoi bezopasnosti Rossiiskoi Federatsii* [Concerning the use of indicators' marginal (threshold) values of the russian federation economic security]. *Upravlencheskie nauki*, v. 7, no. 3, pp. 12-20.
4. Glaz'ev S.YU. (1997). *Osnova obespecheniya ehkonomicheskoi bezopasnosti strany — alt'ernativnyi reformatorskii kurs* [The basis for ensuring the economic security of the country is an alternative reform course]. *Russian Economic Journal*, no. 1, pp. 3-19.
5. Illarionov A.I. (1998). *Kriterii ehkonomicheskoi bezopasnosti* [Criteria of economic security]. *Voprosy ehkonomiki*, no. 10, pp. 35-58.
6. Karavaeva I.V. (2020). *Natsional'naya ehkonomicheskaya bezopasnost' v teoreticheskikh issledovaniyakh instituta ehkonomiki RAN* [National economic security in theoretical studies of the institute of economics of the Russian academy of sciences (the RAS)]. *Vestnik Instituta ehkonomiki Rossiiskoi akademii nauk*, no. 2, pp. 27-42.
7. Kasperovich S.A., Derbinskaya E.A. (2016). *Ehkonomicheskaya bezopasnost' predpriyatiya: sushchnost', tseli i napravleniya obespecheniya* [Economic security of the enterprise: the essence, goals and directions of ensuring]. *Trudy BGTU*. № 7. *Ehkonomika i upravlenie*, no. 7(189), pp. 278-282.
8. Kolesnichenko E.A., Osmanov Zh.D. (2015). *Ehkonomicheskaya bezopasnost' klyuchevykh sektorov Rossiiskoi ehkonomiki: strukturnyi podkhod k issledovaniyu* [Safety key economic sectors of the russian economy: structural approach to research]. *Lesotekhnicheskii zhurnal*, v. 5, no. 2(18), pp. 187-202.
9. Korableva A.A., Karpov V.V. (2017). *Indikatory ehkonomicheskoi bezopasnosti regiona* [Indicators of economic security of the region]. *Vestnik sibirskogo instituta biznesa i informatsionnykh tekhnologii*, no. 3(23), pp. 36-42.
10. Kuznetsov D.A., Rudenko M.N. (2015). *Sistema indikatorov otsenki ehkonomicheskoi bezopasnosti strany* [The system of indicators for evaluating the national economic security]. *Natsional'nye interesy: priority i bezopasnost'*, v. 11, no. 23(308), pp. 59-68.
11. Kulagina N.A. (2014). *Sovershenstvovanie gosudarstvennoi agropridovol'stvennoi politiki kak instrument obespecheniya ehkonomicheskoi bezopasnosti APK* [Improvement of the state agri-food policy as a tool for ensuring the economic security of the agro-industrial complex]. *Agropridovol'stvennaya politika Rossii*, no. 10(34), pp. 4-7.
12. Mazhaiskii YU. A., Minat V.N. (2017). *Metodicheskie aspekty diagnostiki ehkologo — ehkonomicheskoi bezopasnosti agropridovol'stvennogo proizvodstva* [Methodological aspects of diagnostics of ecological and economic security of agro-industrial production]. *Vestnik sel'skogo razvitiya i sotsial'noi politiki*, no. 2(14), pp. 42-50.
13. Minat V.N. (2017). *Ehkonomicheskaya bezopasnost' APK i sistema prodovol'stvennoi bezopasnosti kak osnova povysheniya ehffektivnosti proizvodstva sel'skokhozyaistvennoi produktsii* [The economic security of the agro-industrial complex and the food security system as the basis for improving the efficiency of agricultural production]. In: *Povyshenie ehkonomicheskoi ehffektivnosti proizvodstva sel'skokhozyaistvennoi produktsii na osnove sovershenstvovaniya ehkonomicheskogo mekhanizma khozyaistvovaniya* [Improving the economic efficiency of agricultural production on the basis of improving the economic mechanism of management]. Rязань: Rязанский gosudarstvennyi agrotekhnologicheskii universitet im. P.A. Kostycheva, pp. 27-51.
14. Naumov YU.G. Latov YU.V. (2016). *Ehkonomicheskaya bezopasnost' i tenevaya ehkonomika* [Economic security and the shadow economy]. Moscow: *Akademiya upravleniya Ministerstva vnutrennikh del Rossiiskoi Federatsii*.
15. Podsevatkina E.A., Putivskaya T.B. (2018). *Obespechenie ehkonomicheskoi bezopasnosti regional'nykh agrosistem* [Ensuring the economic security of the regional agrosystem]. *Regional'nye agrosistemy: ehkonomika i sotsiologiya*, no. 5, p. 12.
16. FAO. 2021. *The State of Food and Agriculture 2021. Making agrifood systems more resilient to shocks and stresses*. Rome, FAO.
17. Senchagov V.K. (2008). *Metodologiya obespecheniya ehkonomicheskoi bezopasnosti* [Methodology of maintenance of the economic security]. *Economy of region*, no. 3, pp. 28-39.
18. Serebryakova N.A. (2016). *Formirovanie sistemy obespecheniya ehkonomicheskoi bezopasnosti predpriyatiya* [Formation of maintenance economic safety enterprise system]. *Vestnik Voronezhskogo gosudarstvennogo universiteta inzhenernykh tekhnologii*, no. 4(70), pp. 460-465.
19. Troshin D.V. (2018). *Ehkonomicheskaya bezopasnost' Rossii: kolichestvennyi makroanaliz* [Economic security of Russia: quantitative microanalysis]. Moscow: *Nauchnye tekhnologii*.
20. Uskova T.V. (2011). *Ugrozy ehkonomicheskoi bezopasnosti regiona i puti ikh preodoleniya* [Threats to the region's economic security and the ways to overcome them]. *Economic and Social Changes: Facts, Trends, Forecast*, no. 2(14), pp. 37-50.
21. Fomin A.M. (2010). *Ehkonomicheskaya bezopasnost' gosudarstva* [Economic Security of the state]. *International Trends*, vol. 8, no. 3(24), pp. 118-133.

## References

1. Abalkin L.I. (1994). *Ehkonomicheskaya bezopasnost': ugrozy i ikh otrazhenie* [Economic security: threats and their reflection]. *Voprosy ehkonomiki*, no. 12, pp. 4-13.

## Информация об авторах:

**Барышникова Наталья Анатольевна**, доктор экономических наук, доцент, заведующий кафедрой экономики, Саратовская государственная юридическая академия, ORCID: <http://orcid.org/0000-0002-6645-8212>, [nvas\\_2000@mail.ru](mailto:nvas_2000@mail.ru)  
**Киреева Наталья Аркадьевна**, доктор экономических наук, профессор, профессор кафедры экономики, Саратовская государственная юридическая академия, ORCID: <http://orcid.org/0000-0002-9410-5190>, [natalkireeva1@yandex.ru](mailto:natalkireeva1@yandex.ru)  
**Прущак Олеся Владимировна**, доктор экономических наук, профессор, профессор кафедры экономики и маркетинга, Саратовский государственный технический университет имени Гагарина Ю.А., ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-5201-2650>, [o.prushak@yandex.ru](mailto:o.prushak@yandex.ru)

## Information about the authors:

**Natalia A. Baryshnikova**, doctor of economic sciences, associate professor, head of the department of economics, Saratov State Law Academy, ORCID: <http://orcid.org/0000-0002-6645-8212>, [nvas\\_2000@mail.ru](mailto:nvas_2000@mail.ru)  
**Natalia A. Kireeva**, doctor of economic sciences, professor, professor of the department of economics, Saratov State Law Academy, ORCID: <http://orcid.org/0000-0002-9410-5190>, [natalkireeva1@yandex.ru](mailto:natalkireeva1@yandex.ru)  
**Olesya V. Pruschak**, doctor of economic sciences, professor, professor of the department of economics and marketing, Yuri Gagarin State Technical University of Saratov, ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-5201-2650>, [o.prushak@yandex.ru](mailto:o.prushak@yandex.ru)

