



Научная статья

УДК 338.432+338.439

doi: 10.55186/25876740_2023_66_6_579

КОНЦЕПТУАЛЬНЫЕ ОСНОВЫ ОКАЗАНИЯ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКИ ПРОИЗВОДИТЕЛЯМ ОРГАНИЧЕСКОЙ ПРОДУКЦИИ НА РАЗЛИЧНЫХ ТИПАХ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ

А.Ю. Павлов

Пензенский государственный технологический университет, Пенза, Россия

Аннотация. Развитие мирового рынка органической продукции свидетельствует о его привлекательности для российских аграриев, с учетом наличия достаточного объема свободных сельскохозяйственных угодий и повышением спроса на органическое продовольствие. Вместе с тем, как показал проведенный анализ государственной аграрной политики, поддержка производителей традиционной и органической продукции на федеральном уровне не дифференцирована. Лишь в отдельных субъектах РФ реализуются региональные программы поддержки производителей органической сельскохозяйственной продукции, имеющие незначительные объемы финансирования. В связи с этим в статье проведено исследование подходов к оценке потенциала производства органической продукции на определенных типах сельских территорий и дифференциации государственной поддержки. Разработаны концептуальные положения, выступающие в качестве основы типологизации сельских территорий по возможности производства различных видов органической продукции. Предложен перечень показателей и трехэтапная методика ранжирования сельских территорий по потенциалу развития органического земледелия и животноводства. Обозначены возможные направления государственной поддержки производителей органической продукции в зависимости от типа территории.

Ключевые слова: органическая продукция, государственная поддержка, региональные программы, потенциал производства, типологизация территорий

Благодарности: исследование выполнено за счет гранта Российского научного фонда № 22-28-20515, <https://rscf.ru/project/22-28-20515> на базе Пензенского государственного технологического университета.

Original article

CONCEPTUAL BASIS FOR RENDERING STATE SUPPORT TO ORGANIC PRODUCERS IN VARIOUS TYPES OF RURAL TERRITORIES

A.Yu. Pavlov

Penza State Technological University, Penza, Russia

Abstract. The development of the world market of organic products testifies to its attractiveness for Russian farmers, taking into account the availability of a sufficient amount of free agricultural land and an increase in demand for organic food. At the same time, as the analysis of the state agrarian policy has shown, support for producers of traditional and organic products at the federal level is not differentiated. Only in some regions of the Russian Federation are regional programs to support producers of organic agricultural products being implemented, which have insignificant amounts of funding. In this regard, the article studies approaches to assessing the potential of organic production in certain types of rural areas and differentiation of state support. Conceptual provisions have been developed that serve as the basis for the typologization of rural areas, if possible, for the production of various types of organic products. A list of indicators and a three-stage methodology for ranking rural areas according to the development potential of organic farming and animal husbandry are proposed. Possible directions of state support for organic producers are outlined, depending on the type of territory.

Keywords: organic products, state support, regional programs, production potential, typology of territories

Acknowledgments: the research was carried out with the financial support of the Russian Science Foundation grant № 22-28-20515, <https://rscf.ru/project/22-28-20515> on the basis of the Penza State Technological University.

Введение. В условиях новых глобальных вызовов экономическая и социальная значимость сельских территорий в России получила иное, чрезвычайно острое звучание, связанное с обеспечением продовольственной безопасности и независимости страны, с импортозамещением продуктов питания. Вместе с тем слабая диверсификация хозяйственной деятельности сельского бизнеса, недостаток ресурсов на местном уровне приводит к тому, что многие сельские муниципальные образования оказываются способны решать вопросы социально-экономического развития лишь при поддержке со стороны органов государственной власти. Наблюдаются значительные различия по уровню развития между пригородными и периферийными сельскими территориями, даже в рамках одного региона, что требует организации новых видов деятельности, в том числе в направлении

развития органического производства. На сегодняшний день производством органической продукции в России занимается менее 1% всех сельхозпредприятий. Доля России на мировом рынке всей органики крайне мала — 0,15%. Хотя у России есть «безграничные возможности» по выращиванию органических плодов и овощей ввиду большого количества свободной пашни, потенциально пригодной для такого производства [1].

В последнее десятилетие органическое сельское хозяйство получает все большее распространение в мире как альтернатива традиционному сельскому хозяйству. Принципы сохранения здоровья людей за счет потребления качественных продуктов питания, поддержания и сохранения для будущих поколений экологических систем во всем их разнообразии — это те основы, которые делают развитие

органического производства понятным и востребованным обществом [2].

По состоянию на 2022 г. производство органической продукции осуществлялось в 187 странах; органические сельскохозяйственные угодья занимали более 73 млн га; сбор дикорастущих растений, отвечающих принципам органического производства, осуществлялся на площади 35 млн га; продукцию производят более 3 млн хозяйствующих субъектов; рынок органической продукции составил около 110 млрд евро [3].

Развитие органического сельского хозяйства в мире характеризуется неоднородностью. Лидирующими странами по площади органических сельскохозяйственных угодий являются Австралия, Аргентина, Испания; по числу производителей органической продукции — Индия, Уганда, Эфиопия; по объему рынка органической продукции — США, Германия, Франция.



Основными глобальными рынками сбыта органической продукции являются рынки развитых стран, стран с более высоким уровнем доходов населения. В среднем в мире потребление органической продукции на душу населения составило 14 евро, в лидирующих по этому показателю странах потребление органической продукции существенно выше: Дания (344 евро), Швейцария (338 евро), Люксембург (265 евро). Россия, занимая передовые позиции в мире по поставкам продовольствия, существенно отстает по темпам развития органического производства. По данным ФАО, доля органических земель в России составляет только 0,3% всех сельскохозяйственных угодий, более трети производителей ориентированы на экспорт производимой продукции, при этом внутренний спрос на органическую продукцию не покрывается за счет собственного производства [4].

В настоящее время сертифицированные производители органической продукции действуют менее чем в половине субъектов РФ. Вместе с тем, учитывая растущий мировой рынок органической продукции и возможности насыщения внутреннего рынка, даже с учетом текущих проблем в отечественной и глобальной экономике, развитие производства органической продукции в нашей стране можно рассматривать в качестве одной из приоритетных задач повышения устойчивости аграрного сектора.

Методы исследования. В процессе исследования применялись следующие методы исследования — аналитический, системный, монографический и экспертной оценки. Использовались информационные и аналитические материалы Минсельхоза России, Союза органического земледелия, информационно-правовых порталов, труды ведущих ученых-экономистов, специализирующихся на изучении проблем производства органической продукции.

Результаты исследования. Ключевые проблемы перехода от традиционного сельского хозяйства к органическому, определяемые многообразием индивидуальных факторов и особенностей экономических, социальных, политических, культурных систем отдельных государств и территорий, являются предметом многих научных исследований [5, 6, 7].

В частности, в научной литературе рассматривается проблема дифференциации отдельных территорий по их потенциалу для развития органического сельского хозяйства. Целью такой дифференциации, как правило, является выработка более эффективных механизмов государственной поддержки производства органической продукции [8].

Федеральный закон «О развитии сельского хозяйства» (№ 264-ФЗ, ред. от 30.12.2021 г.) содержит основные направления государственной поддержки в сфере развития сельского хозяйства, в том числе поддержки производителей органической продукции, но не раскрывает конкретные формы поддержки [9].

В настоящее время поддержка производителей органической и традиционной продукции на государственном уровне осуществляется на общих основаниях, несмотря на особенности производства и оборота органической продукции. Исключение составляют несколько субъектов РФ, где приняты региональные законы, регулирующие поддержку производителей органики из средств региональных бюджетов.

Воронежская область стала первой по внедрению субсидирования производства органической продукции. Производителям выплачиваются субсидии на сертификацию в 100% объеме,

а также возмещается 50% затрат на приобретение разрешенных препаратов. В настоящее время в регионе общая площадь сельхозугодий, занятых под органическим производством, составляет более 10 тыс. га, а в перспективе планируется ее увеличение до 300 тыс. га [10].

В Краснодарском крае на основании закона «О развитии производства органической продукции на территории Краснодарского края» (№ 4077-КЗ, ред. от 23.12.2022 г.) производителям органической продукции предоставляются субсидии на возмещение части затрат:

- 1) на производство органической продукции в переходный период, в течение которого обеспечивается внедрение правил ведения органического сельского хозяйства;
- 2) на приобретение и применение почвоулучшающих веществ, удобрений и средств защиты растений, разрешенных к применению в Российской Федерации для органического производства;
- 3) на оказание погектарной поддержки на проведение комплекса агротехнологических мероприятий по выращиванию органической продукции;
- 4) на сертификацию органического производства и включение в единый государственный реестр производителей органической продукции [11].

Вместе с тем, учитывая ограниченные возможности региональных бюджетов, далеко не в каждом субъекте РФ возможна реализация подобных программ поддержки. Поэтому необходимо на федеральном уровне перейти от общей к специфической поддержке сельскохозяйственных производителей в зависимости от перспективности организации органического производства на той или иной территории.

Подходы к оценке отдельных регионов или территорий при этом строятся на изучении показателей, характеризующих определенные значимые для органического производства факторы. Например, А.Ю. Егоров [12] предлагает методику оценки потенциала развития органического производства на территории отдельных субъектов РФ на основе трех групп показателей. Первая группа — показатели, характеризующие в целом потенциал развития агропромышленного комплекса: наличие сельскохозяйственных угодий, поголовье скота на 1000 га пашни, обеспеченность основными фондами и уровень их износа, инвестиции в обновление основных средств. Вторая группа — показатели, характеризующие экологическую составляющую: количество вносимых минеральных удобрений, объемы выбросов загрязняющих веществ в атмосферу и воду. Третья группа — показатели, характеризующие уровень жизни населения: доходы и потребительские расходы населения, доля бедного населения. Результатом оценки является отнесение регионов к определенному кластеру, характеризующемуся разным уровнем значений отдельных групп показателей.

С целью определения регионов с наиболее подходящими для органического сельского хозяйства условиями А.Г. Папцов и соавторы [8] предлагают систему показателей, сгруппированных по определенным критериям. Так же, как и в предыдущей методике, предлагается использовать показатели для оценки экологических условий, обеспеченности производственными ресурсами, доходов населения. Кроме этого, используются показатели, характеризующие развитость дорожной инфраструктуры и доступность интернета, долю городского населения, способность региона финансово поддерживать

производителей органической продукции, доступность информационно-консультационных услуг и число уже действующих в регионе производителей органической продукции. Результатом оценки является интегральный показатель по региону, рассчитанный на основе 12 частных показателей.

Подобные методики могут применяться также и в рамках определения приоритетных направлений развития органического производства в пределах отдельного субъекта РФ. Например, Н.Д. Заводчиков и соавторы [13] в рамках разработки модели на материалах Оренбургской области для оценки целесообразности развития производства органической продукции растениеводства предлагают использовать 25 показателей, сгруппированных по блокам, характеризующим экологические и технологические условия, экономические и организационные условия хозяйствования, наличие и состояние производственных ресурсов.

Подходы к дифференциации территорий рассматриваются и в зарубежных исследованиях. Так, с целью более эффективного распределения государственных субсидий на поддержку производителей, авторы предлагают показатели оценки пригодности сельскохозяйственных угодий для производства органической продукции. Факторы делятся на благоприятствующие и препятствующие развитию органического сельского хозяйства. К стимулирующим показателям отнесены: интегральный показатель, учитывающий качество почвы, природно-климатические условия, рельеф местности; площадь лугов и пастбищ; площадь сельскохозяйственных земель в непосредственной близости от охраняемых природных территорий; площадь сельскохозяйственных угодий с богатым содержанием гумуса. К дестимулирующим показателям авторы относят следующие: площадь малоплодородных почв; площадь сельскохозяйственных угодий с содержанием тяжелых металлов выше естественного фона, а также кислых почв [14].

Таким образом, предлагаемые исследователями методики определения приоритетных и (или) потенциально более перспективных территорий для развития и государственной поддержки органического сельского хозяйства строятся на схожих принципах, учитывающих природные, социально-экономические, ресурсные факторы. Различия заключаются в комбинировании используемых показателей, способах их обработки и интерпретации.

В качестве распространенных недостатков подобных методик, на наш взгляд, можно выделить ряд факторов. Во-первых — избыточное количество показателей, используемых для оценки; применение показателей, коррелирующих между собой. Такой подход усложняет проведение оценки, повышает ее трудоемкость, но это не приводит к улучшению качества оценки. Во-вторых — использование показателей, не отражаемых в системе статистической отчетности, что требует дополнительной работы по их сбору, негативно влияет на сопоставимость показателей. Еще один недостаток — это использование для оценки показателей за один отчетный год. Значения годовых показателей в большей степени подвержены влиянию случайных факторов, что может привести к неадекватной оценке потенциала анализируемых территорий. Кроме этого, как показывает практика, динамика развития органического производства в отдельных субъектах РФ в значительной степени зависит от деятельности региональных органов власти.



Выделение субсидий производителям органической продукции является общемировой практикой поддержки органического сельского хозяйства. Как правило, субсидии выделяются в период перехода от традиционного к органическому производству и являются одним из основных факторов, определяющих успешность внедрения органического сельского хозяйства. Выделение субсидий и разработка мер государственной поддержки производителей органической продукции на отдельных территориях многие исследователи предлагают увязывать с оценкой экологического потенциала производства органической продукции в соответствующей местности [14].

Поэтому, с практической точки зрения реализации государственных мер поддержки, представляется более актуальным решение задачи не определения приоритетных регионов для развития органического сельского хозяйства, а выделение различных типов сельских территорий (муниципальных районов) в пределах одного субъекта, имеющих больший потенциал в данной сфере.

Выводы и предложения. При проведении оценки сельских территорий по возможности развития производства органической продукции целесообразно принять требование об использовании показателей, которые могут быть получены из статистической отчетности. Еще одно условие — это использование в расчетах преимущественно средних показателей за 3-5 лет, что позволит сгладить влияние на результат случайных факторов. Кроме этого, необходимо опираться на следующие концептуальные положения:

1. Целью разработки и использования методик типизации должно быть не определение территорий (субъектов, муниципальных районов), где может развиваться органическое производство в принципе, а выявление более перспективных районов в исследуемой совокупности территорий с точки зрения вероятности организации экономически эффективного производства органической продукции. Выявленные районы должны стать приоритетными сферами приложения усилий органов региональной власти для стимулирования создания хозяйствующих субъектов — производителей органической продукции. В последующем такие районы могут стать определенными драйверами для распространения опыта органического сельского хозяйства на другие территории.

2. Из системы показателей, используемых для дифференциации территорий, можно, как это ни парадоксально, исключить показатели, характеризующие экологические условия. Продукция традиционного сельского хозяйства

и перерабатывающей пищевой промышленности должна отвечать таким же требованиям безопасности, как и органическая продукция. Очевидно, что, если в регионе есть территории, на которых запрещено вести традиционную сельскохозяйственную деятельность, рассматривать производство на этих территориях органической продукции не имеет смысла. И, наоборот, если в районе производится продукция сельского хозяйства, с экологической точки зрения является возможным и переход к производству органической продукции. Таким образом, показатели экологической оценки (количество источников загрязнения, объем выбросов загрязняющих веществ в атмосферу, водную среду и др.) могут быть заменены оценкой масштабов производства сельскохозяйственной продукции и (или) ее переработки. Данный вывод подтверждает и проведенный нами ранее анализ, показавший наличие корреляционной связи между стоимостью валовой продукции сельского хозяйства в регионе и количеством производителей органической продукции.

3. Типологизация муниципальных районов по потенциалу развития органического производства для целей совершенствования региональной политики поддержки должна учитывать производство конкретных видов органической продукции. Для производства органической продукции животноводства производители должны иметь доступ к соответствующей кормовой базе, то есть органическое земледелие является первичным по отношению к органическому животноводству. В настоящее время в РФ из 23 производителей, сертифицировавших органическое производство молока, молочной продукции и (или) мяса, мясной продукции, 11 имеют собственное органическое производство сена, сенажа, зеленых трав. В свою очередь, органическое земледелие требует использования значительных объемов органических удобрений, транспортировка которых на большие расстояния экономически нецелесообразна. Поэтому органическое земледелие зависит от наличия в районе поголовья крупного рогатого скота.

Дифференциацию сельских территорий по возможности производства различных видов органической продукции предлагается проводить в несколько этапов (табл.).

На первом этапе проводится отбор районов на основе их ранжирования по показателям, отражающим общее социально-экономическое положение района, устойчивость его развития, деловой климат.

Показатель средней численности населения характеризует потенциал трудовых ресурсов

в районе, а также потенциал сбыта продукции на территории района. Поскольку проводится сравнение муниципальных районов внутри одного субъекта РФ, такими показателями, как доля и численность экономически активного населения для характеристики потенциала трудовых ресурсов, а также уровень доходов населения для характеристики потенциала спроса можно пренебречь ввиду несущественных различий указанных показателей по районам. Показатель численности населения в районе, на наш взгляд, является ключевым для оценки устойчивости развития сельских территорий, так как является результатом действия целого комплекса социально-экономических, экологических факторов. Важной также является оценка данного показателя в динамике, оценка темпа роста численности населения. Районы, характеризующиеся приростом населения или более низкими темпами сокращения численности населения, можно рассматривать как более перспективные.

Показатель стоимости продукции сельского хозяйства характеризует в целом достигнутый уровень сельскохозяйственного производства в районе, является результатом использования соответствующего природно-климатического и технического потенциала территории, отражает предпринимательский потенциал населения района, организационный и управленческий потенциал местных органов самоуправления. Показатель стоимости продукции, произведенной фермерскими хозяйствами, используется для оценки аналогичных факторов, но применительно к малому бизнесу. Также он в определенной степени характеризует уровень концентрации сельскохозяйственного производства в регионе.

Показатель среднего поголовья крупного рогатого скота используется для оценки общего потенциала развития органического сельского хозяйства в районе, поскольку, как отмечалось ранее, развитие органического земледелия требует достаточного объема органических удобрений.

Таким образом, после первого этапа отбора из дальнейшего анализа исключаются территории, которые характеризуются наихудшими условиями по рассматриваемым показателям, то есть имеют меньший в сравнении с другими районами потенциал по развитию органического сельского хозяйства. Количество исключаемых из дальнейшего анализа территорий определяется с учетом финансовых возможностей конкретного региона. Чем шире возможности по поддержке производителей органической продукции, тем больше районов можно включить в выборку.

Таблица. Этапы и показатели дифференциации сельских территорий по возможности производства органической продукции
Table. Stages and indicators of differentiation of rural areas in terms of the possibility of producing organic products

Этап	Цель отбора	Показатели для отбора
I	Ранжирование сельских территорий по потенциалу развития органического сельского хозяйства	1. Средняя численность населения района за последние три года. 2. Средний темп роста численности населения района за последние три года. 3. Средняя стоимость продукции сельского хозяйства в хозяйствах всех категорий за последние три года. 4. Средняя стоимость продукции сельского хозяйства, произведенной фермерскими хозяйствами за последние три года. 5. Среднее поголовье крупного рогатого скота в хозяйствах всех категорий за последние три года.
II	Ранжирование сельских территорий, отобранных на первом этапе, по потенциалу развития органического земледелия	1. Средняя стоимость продукции растениеводства в хозяйствах всех категорий за последние три года. 2. Средняя стоимость продукции растениеводства в фермерских хозяйствах за последние три года. 3. Количество прибыльных растениеводческих организаций по данным бухгалтерской отчетности в среднем за три года. 4. Посевные площади сельскохозяйственных культур в хозяйствах всех категорий в среднем за три года. 5. Средняя стоимость продукции растениеводства в расчете на 1 га посевной площади.
III	Ранжирование сельских территорий, отобранных на первом этапе, по потенциалу развития органического животноводства	1. Средняя стоимость продукции животноводства в хозяйствах всех категорий за последние три года. 2. Средняя стоимость продукции животноводства в фермерских хозяйствах за последние три года. 3. Количество прибыльных животноводческих организаций по данным бухгалтерской отчетности в среднем за три года. 4. Посевные площади кормовых культур в хозяйствах всех категорий в среднем за три года. 5. Средний темп роста поголовья крупного рогатого скота в хозяйствах всех категорий за три года.





В качестве направлений государственной поддержки производителей органической продукции, в зависимости от типа территории, предлагаются следующие меры:

- 1) на территориях с высоким потенциалом органического земледелия: субсидирование агротехнологических работ на полях, занятых органическими культурами, в расчете на 1 га; субсидирование 100% затрат на сертификацию продукции растениеводства; субсидирование до 50% затрат на биопрепараты защиты растений и биоудобрения;
- 2) на территориях с высоким потенциалом органического животноводства: субсидирование затрат на строительство и реконструкцию животноводческих ферм; субсидирование 100% затрат на сертификацию продукции животноводства; субсидирование до 50% затрат на сертифицированные ветеринарные препараты и специальные корма.

Кроме того, для производителей органической продукции должны быть доступны все направления субсидирования и поддержки, предусмотренные Государственной программой развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия, без установления требований по обеспечению роста сельхозгодий, урожайности и надоев, как при традиционном сельском хозяйстве, а также особые условия участия в госзакупках для учреждений образования и здравоохранения.

Заключение. Таким образом, экономический стимул в виде возможности получения дополнительной государственной поддержки и повышения рентабельности деятельности для производителей сельскохозяйственной продукции связан с развитием рынка органического агропродовольствия. Использование перехода к органическому производству для обеспечения устойчивого развития малых форм хозяйствования на селе требует учета внешних и внутренних факторов и дифференциации мер и инструментов государственной поддержки такого перехода с учетом отраслевых особенностей.

Список источников

1. Алексеев К.И., Новоселов Э.А., Силко Е.А. и др. Вовлечение в оборот земель сельскохозяйственного назначения как одна из основных мер повышения производства органической продукции в России // Экономика, труд, управление в сельском хозяйстве. 2022. № 5 (87). С. 105-113.
2. Аварский Н.Д., Таран В.В., Алпатов А.В. Проблемы развития рынка продукции органического сельского хозяйства и его инфраструктурного обеспечения в России // Экономика, труд, управление в сельском хозяйстве. 2022. № 2 (84). С. 3-11.
3. Рыжкова С.М. Формы регулирования рынка органических продуктов: зарубежная и отечественная практика // Вестник Белгородского университета кооперации, экономики и права. 2022. № 2 (93). С. 116-133.
4. Willer, Helga, Jan Trávníček, Claudia Meier and Bernhard Schlatter (Eds.) (2021). *The World of Organic Agriculture. Statistics and Emerging Trends 2021*. Research Institute of Organic Agriculture FiBL, Frick, and IFOAM — Organics International, Bonn.
5. Ставцев А.Н., Новоселов Э.А., Хашир А.А. Основные сдерживающие факторы при переходе на органические технологии производства сельскохозяйственной продук-

ции, сырья и продовольствия // Экономика, труд, управление в сельском хозяйстве. 2022. № 11. С. 82-88.

6. Verburg, R.W., Verberne, E., Negro, S.O. (2022). Accelerating the transition towards sustainable agriculture: The case of organic dairy farming in the Netherlands. *Agricultural Systems*, vol. 198, 103368. doi: 10.1016/j.agsy.2022.103368

7. Kujala, S., Hakala, O., Viitaharju, L. (2022). Factors affecting the regional distribution of organic farming. *Journal of Rural Studies*, vol. 92, pp. 226-236 doi: 10.1016/j.jrurstud.2022.04.001

8. Папцов А.Г., Долгушкин Н.К., Аварский Н.Д. и др. Концептуальные основы развития рынка органической продукции России. М.: Красногорский полиграфический комбинат, 2018. 172 с.

9. О развитии сельского хозяйства: Федеральный закон от 29 декабря 2006 г. № 264-ФЗ // Консультант-Плюс: официальный интернет-портал. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_64930

10. Об утверждении Порядка предоставления субсидий из областного бюджета сельскохозяйственным товаропроизводителям и другим организациям агропромышленного комплекса независимо от их организационно-правовой формы (за исключением ЛПХ) на развитие производства органической продукции: Постановление Правительства Воронежской области от 17.05.2019 № 504 (ред. от 28.10.2021) // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/3600201905200011>

11. О развитии производства органической продукции на территории Краснодарского края: Закон Краснодарского края от 05.07.2019 № 4077-КЗ (ред. от 23.12.2022) // Электронный фонд правовых и нормативно-технических документов. URL: <https://docs.cntd.ru/document/553389274>

12. Егоров А.Ю. Формирование и развитие рынка органической агропродовольственной продукции (на примере ЦФО): дис. ... канд. экон. наук. М.: ГНУ «Всероссийский институт аграрных проблем и информатики им. А.А. Никонова», 2014. 224 с.

13. Разработка модели экономического целесообразного перехода региона (на примере Оренбургской области) на производство продукции растениеводства органического происхождения: отчет НИР ФГБОУ ВО Оренбургский ГАУ // Агронет — Отраслевая сеть инноваций в АПК. URL: <https://apknet.ru/proizvodstvo-organicheskogo-proisozhdeniya/>

14. Wiśniewski, Ł., Biczkowski, M., Rudnicki R. (2021). Natural potential versus rationality of allocation of Common Agriculture Policy funds dedicated for supporting organic farming development — Assessment of spatial suitability: The case of Poland. *Ecological Indicators*, vol. 130, 108039. doi: 10.1016/j.ecolind.2021.108039

References

1. Alekseev, K.I., Novoselov, E.A., Silko, E.A. i dr. (2022). Vovlechenie v оборот земель сельскохозяйственного назначения как одна из основных мер повышения производства органической продукции в России [Involvement in the turnover of agricultural land as one of the main measures to increase the production of organic products in Russia]. *Ehkonomika, trud, upravlenie v sel'skom khozyaistve* [Economy, labor, management in agriculture], no. 5 (87), pp. 105-113.
2. Avarskii, N.D., Taran, V.V., Alpatov, A.V. (2022). Problemy razvitiya rynka produktii organicheskogo sel'skogo khozyaistva i ego infrastruktornogo obespecheniya v Rossii [Problems of development of the market of organic agricultural products and its infrastructural provision in Russia]. *Ehkonomika, trud, upravlenie v sel'skom khozyaistve* [Economy, labor, management in agriculture], no. 2 (84), pp. 3-11.
3. Ryzhkova, S.M. (2022). Formy regulirovaniya rynka organicheskikh produktov: zarubezhnaya i otechestvennaya praktika [Regulation forms of organic products market: foreign and domestic practice]. *Vestnik Belgorodskogo universiteta kooperatsii, ehkonomiki i prava* [Herald of the Belgorod

University of Cooperation, Economics and Law], no. 2 (93), pp. 116-133.

4. Willer, Helga, Jan Trávníček, Claudia Meier and Bernhard Schlatter (Eds.) (2021). *The World of Organic Agriculture. Statistics and Emerging Trends 2021*. Research Institute of Organic Agriculture FiBL, Frick, and IFOAM — Organics International, Bonn.

5. Stavtsev, A.N., Novoselov, E.A., Khashir, A.A. (2022). Osnovnye sderzhivayushchie faktory pri perekhode na organicheskie tekhnologii proizvodstva sel'skokhozyaistvennoi produktii, syr'ya i prodovol'stviya [Constraining factors in the transition to organic agricultural production technologies]. *Ehkonomika, trud, upravlenie v sel'skom khozyaistve* [Economy, labor, management in agriculture], no. 11, pp. 82-88.

6. Verburg, R.W., Verberne, E., Negro, S.O. (2022). Accelerating the transition towards sustainable agriculture: The case of organic dairy farming in the Netherlands. *Agricultural Systems*, vol. 198, 103368. doi: 10.1016/j.agsy.2022.103368

7. Kujala, S., Hakala, O., Viitaharju, L. (2022). Factors affecting the regional distribution of organic farming. *Journal of Rural Studies*, vol. 92, pp. 226-236 doi: 10.1016/j.jrurstud.2022.04.001

8. Paptsov, A.G., Dolguшкин, N.K., Avarskii, N.D. i dr. (2018). *Kontseptual'nye osnovy razvitiya rynka organicheskoi produktii Rossii* [Conceptual foundations of the development of the organic products market in Russia]. Moscow, Krasnogorsk Printing Plant, 172 p.

9. Russian federal law (2006). *O razvitiy sel'skogo khozyaistva* [On the development of agriculture]. KonsultantPlyus: ofitsial'nyi internet-portal. Available at: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_64930

10. Decree of the Government of the Voronezh Region (2019). *Ob utverzhdenii Poryadka predostavleniya subtsidii iz oblastnogo byudzhetna sel'skokhozyaistvennym tovaroproduzhitel'nyam i drugim organizatsiyam agropromyshlennogo kompleksa nezavisimo ot ikh organizatsionno-pravovoi formy (za isklucheniem LPKH) na razvitiye proizvodstva organicheskoi produktii* [Postanovlenie Pravitel'stva Voronezhskoi oblasti ot 17.05.2019 № 504 (red. ot 28.10.2021)] [On approval of the procedure for providing subsidies from the regional budget to agricultural producers and other organizations of the agro-industrial complex, regardless of their organizational and legal form (with the exception of private household plots) for the development of organic production]. Ofitsial'nyi internet-portal pravovoi informatsii. Available at: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/3600201905200011>

11. Law of the Krasnodar Territory (2019). *O razvitiy proizvodstva organicheskoi produktii na territorii Krasnodarskogo kraia: Zakon Krasnodarskogo kraia ot 05.07.2019 № 4077-KZ (red. ot 23.12.2022)* [On the development of organic production in the Krasnodar Territory]. Ehlektronnyi fond pravovykh i normativno-tekhnicheskikh dokumentov. Available at: <https://docs.cntd.ru/document/553389274>

12. Egorov, A.Yu. (2014). *Formirovaniye i razvitiye rynka organicheskoi agroprodovol'stvennoi produktii (na primere TSO)* [Formation and development of the market of organic agro-food products (on the example of the Central Federal District)]. Cand. economic sci. diss. Moscow, All-Russian Institute of Agrarian Problems and Informatics A.A. Nikonov, 224 p.

13. Orenburg State Agrarian University (2020). *Razrabotka modeli ehkonomicheskoi tselesoobraznogo perekhoda regiona (na primere Orenburgskoi oblasti) na proizvodstvo produktii rastenievodstva organicheskogo proisozhdeniya: otchet NIR FGBOU VO Orenburgskii GAU* [Development of a model for an economically feasible transition of the region (on the example of the Orenburg region) to the production of crop products of organic origin]. Orenburg State Agrarian University. Available at: <https://apknet.ru/proizvodstvo-organicheskogo-proisozhdeniya/>

14. Wiśniewski, Ł., Biczkowski, M., Rudnicki R. (2021). Natural potential versus rationality of allocation of Common Agriculture Policy funds dedicated for supporting organic farming development — Assessment of spatial suitability: The case of Poland. *Ecological Indicators*, vol. 130, 108039. doi: 10.1016/j.ecolind.2021.108039

Информация об авторе:

Павлов Александр Юрьевич, кандидат экономических наук, доцент, заведующий кафедрой экономики и управления, ORCID: <http://orcid.org/0000-0003-3734-0183>, Scopus ID: 56149065900, Researcher ID: C-4781-2017, crsk@mail.ru

Information about the author:

Alexander Yu. Pavlov, candidate of economic sciences, associate professor, head of the department of economics and management, ORCID: <http://orcid.org/0000-0003-3734-0183>, Scopus ID: 56149065900, Researcher ID: C-4781-2017, crsk@mail.ru