



О МЕТОДОЛОГИЧЕСКИХ ОСОБЕННОСТЯХ КЛАССИФИКАЦИИ ИНСТИТУЦИОНАЛЬНОЙ РЕНТЫ КАК СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ КАТЕГОРИИ В ИССЛЕДОВАНИЯХ РЕНТНЫХ ОТНОШЕНИЙ

Н.Д. Дмитриев, А.А. Зайцев, О.Э. Кичигин

Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого,
Санкт-Петербург, Россия

Аннотация. В статье рассматриваются методологические особенности классификации институциональной ренты как социально-экономической категории в контексте исследований рентных отношений, учитывая контекст агропромышленного развития регионов. Рассмотренные аспекты позволяют учитывать потребности государственного регулирования для совершенствования мер реагирования на социально-экономические вызовы. Особое внимание уделяется роли формальных и неформальных институтов в формировании институциональной ренты, выделяя особенности их взаимодействия в региональном и отраслевом развитии. Классификация формальной и неформальной институциональной ренты позволяет определить теоретико-методический базис для обоснования их воздействия на трансакционные издержки в рентных отношениях. Анализ методологических особенностей классификации институциональной ренты позволяет сформировать направления по исследованию институциональных изменений, способствуя совершенствованию развития экономических систем с учетом максимизации эффективности рентных отношений. Глубокий анализ касается сферы агропромышленного развития, которая является ключевым элементом в обеспечении продовольственной безопасности регионов. В результате анализа можно выделить серьезные проблемы сельскохозяйственного производства при формировании и реализации институциональной ренты в процессе организационного взаимодействия между субъектами рентных отношений агропромышленного развития на разных уровнях экономической агрегации при производстве, потреблении и перераспределении прав собственности на социально значимые блага. Недостаточное внимание институциональной среде не позволяет снизить трансакционные издержки в агропромышленном развитии регионов, приводя к деформации организационного поведения и снижению эффективности хозяйствования, что в условиях геополитического противостояния и угроз социально-экономической стабильности для России является неприемлемым. Исследование роли институциональной ренты в социально-экономическом развитии регионов и выделение ключевых отраслей в системе экономической безопасности, в том числе и сельскохозяйственное производство, позволяет дополнить механизмы государственного регулирования путем использования формальных институтов и неформальных ограничений в процессе снижения трансакционных издержек.

Ключевые слова: институциональная рента, рентные отношения, агропромышленное развитие, формальные институты, неформальные институты, трансакционные издержки, социально-экономическое развитие

Благодарности: исследование выполнено за счет гранта Российского научного фонда № 23-28-00574, <https://rscf.ru/project/23-28-00574/>

Original article

ON THE METHODOLOGICAL FEATURES OF THE CLASSIFICATION OF INSTITUTIONAL RENT AS A SOCIO-ECONOMIC CATEGORY IN THE RESEARCH OF RENTAL RELATIONS

N.D. Dmitriev, A.A. Zaytsev, O.E. Kichigin

Peter the Great St. Petersburg Polytechnic University, Saint-Petersburg, Russia

Abstract. This article examines the methodological features of the classification of institutional rent as a socio-economic category in the context of rent relations research, taking into account the context of agro-industrial development of regions. The considered aspects make it possible to take into account the needs of state regulation to improve measures to respond to socio-economic challenges. The article pays special attention to the role of formal and informal institutions in the formation of institutional rent, highlighting the features of their interaction in regional and sectoral development. The classification of formal and informal institutional rents allows us to determine the theoretical and methodological basis for justifying their impact on transaction costs in rental relations. The analysis of the methodological features of the classification of institutional rents allows us to form directions for the study of institutional changes, contributing to the improvement of the development of economic systems, taking into account the maximization of the effectiveness of rental relations. The in-depth analysis concerns the sphere of agro-industrial development, which is a key element in ensuring food security in the regions. As a result of the analysis, it is possible to identify serious problems of agricultural production in the formation and implementation of institutional rent in the process of organizational interaction between the subjects of rental relations of agro-industrial development at different levels of economic aggregation in production, consumption and redistribution of ownership rights to socially significant benefits. Insufficient attention to the institutional environment does not allow reducing transaction costs in the agro-industrial development of regions, leading to deformation of organizational behavior and a decrease in business efficiency, which is unacceptable for Russia in the context of geopolitical confrontation and threats to socio-economic stability. The study of the role of institutional rent in the socio-economic development of regions and the identification of key industries in the system of economic security, including agricultural production, allows us to complement the mechanisms of state regulation by using formal institutions and informal restrictions in the process of reducing transaction costs.

Keywords: institutional rent, rental relations, agro-industrial development, formal institutions, informal institutions, transaction costs, socio-economic development

Acknowledgments: the study was supported by the Russian Science Foundation grant No. 23-28-00574, <https://rscf.ru/project/23-28-00574/>

Введение. В исследованиях социально-экономическая категория играет важную роль в классификации и анализе, позволяя группировать субъекты по их характеристикам и изучать взаимосвязи между различными элементами социально-экономических систем.

Институциональная рента, как часть этой категории, отражает разнообразные отношения между субъектами рентных отношений и связана с получением выгод при организации производства и перераспределении прав собственности на социально значимые блага.

Институциональная среда, в том числе в которой функционирует агропромышленный сектор регионов, определяет эффективность субъектов хозяйствования. Формирование институциональной ренты в таких условиях зависит от политических, социальных и юридических



основ, которые характеризуют состояние экономической и общественной жизни. Например, внешние ограничения для российской экономики стали реальным вызовом для агропромышленного развития регионов, актуализируя вопросы создания благоприятной институциональной среды [1].

К сожалению, наблюдается определенная сложность в выявлении институциональной ренты, так как следует учитывать сложную динамику институциональной среды, которая оказывает влияние на производственные и экономические показатели, в том числе и сельского хозяйства. Возникает потребность в формировании методологии, которая позволит оценить вклад институциональных факторов в формирование доходов и эффективность использования ресурсов в агропромышленном секторе [2].

Подчеркивается необходимость формирования институциональной среды, способствующей инновационному развитию аграрной экономики регионов. Централизованное государственное воздействие на инновационное развитие сельского хозяйства неэффективно, приводя к потребности в децентрализации этой ответственности на уровень субъектов Российской Федерации. Несмотря на выделение значительных средств на поддержку сельского хозяйства, в основном они направляются крупным производителям. Отдельное беспокойство вызывает зависимость сельского хозяйства России от зарубежных технологий и материалов, что делает диалог о состоявшемся импортозамещении несколько преждевременным [3, 4].

Непосредственно институциональная рента, как важная социально-экономическая категория в контексте изучения рентных отношений и их влияния на развитие различных отраслей, включая агропромышленный сектор, имеет весомое значение для разработки эффективных стратегий государственного регулирования экономических процессов. Экономическая часть институциональной ренты связана с тем, как институты приносят экономическую выгоду, в то время как социальная часть определяется общественными отношениями и учетом институтов для снижения транзакционных издержек. В данной статье особое внимание уделено классификации формальной и неформальной институциональной ренты, в контексте агропромышленного развития регионов рассмотрены различные типы институциональной ренты и определено, как они влияют на эффективность социально-экономических процессов.

Цель данного исследования заключается в анализе методологических особенностей классификации институциональной ренты и их применении в контексте агропромышленного развития регионов. Для этого анализируются отдельные аспекты и факторы, влияющие на эволюцию институциональной среды и определяющие эффективность регулирования рентных отношений социально-экономического развития регионов.

Теоретический анализ. Категория представляет собой систему логических понятий, отражающих основные черты явления. Социально-экономическая категория включает понятия, связанные с организационным взаимодействием субъектов в процессе производства, потребления и перераспределения прав на социально значимые блага. Развитие общественных отношений определяется институциональной

средой, которая формирует базис обменов и облегчает взаимодействия. Общественные отношения — устойчивые взаимосвязи между индивидами и группами, регулируемые институтами. Механизм контроля представляет собой набор средств для идентификации соблюдения правил и применения санкций. Анализ институциональной ренты и ее влияния на социально-экономическое развитие с категориальной позиции позволяет формировать инструментарий для управленческого воздействия, в том числе и со стороны государства [5].

В российской экономике институциональная рента играет важную роль в контексте налогово-бюджетных аспектов. Близость крупных предприятий к государственному финансированию и их участие в государственных программах создают финансовую прочность, несравнимую с сектором малого и среднего бизнеса. Такой вид ренты можно отнести к разновидности «ренты II», возникающей в результате воздействия человеком (созданной «второй природы»). «Вторая природа», включающая экономические институты и производственные отношения, становится социальной реальностью, а институциональная рента охватывает не только материальное богатство, но и производственные отношения, в том числе интеллектуальное производство. Концепция институциональной неоднородности, в отличие от идеи нарастания однородности общества, отмечает, что общество становится все более неоднородным, определяя экономические уровни, включая формы хозяйствования. Однако существует проблема выявления институциональной ренты из-за неполноты информации. К сожалению, не все налоговые расходы доступны для анализа, что приводит к недооценке институциональной ренты [6].

Основной механизм формирования и изъятия земельной ренты в сельском хозяйстве связан с монополизацией экономических субъектов, что требует введения институтов, регулирующих процессы монополизации в агробизнесе. Проблемы усугубляются несовершенством рентного института в сельском хозяйстве России, решение которых определяет потребность в анализе институциональных ограничений для различных типов рентных отношений. Институциональный механизм позволяет выявить и сократить влияние монополий, приводя к несправедливым и незаконным формам рентных отношений. Институты оказывают серьезное влияние на правовой режим, экономические условия и развитие инфраструктуры. В настоящее время институциональная структура земельного рынка имеет недостатки как в законодательной сфере, так и в системе государственного управления [7].

Активизация интеллектуальных трансформаций в промышленности, в том числе и в аграрной сфере, приводит к повышению производственной эффективности и внедрению инноваций, что способствует трансформации конкурентной борьбы. С позиции институционального подхода в условиях монополистической конкуренции на российском рынке следует определять взаимосвязи между институциональной средой регионов и формированием экономических кластеров, включая агропромышленное развитие [8, 9].

При этом на практике отмечается низкий уровень освоения инноваций в сельском хозяйстве, что приводит к ограниченному числу новаторов. Для решения этой проблемы следует обратиться к исследованиям, направленным на институционализацию агропромышленного развития регионов, на основе которых можно выделить некоторые институциональные аспекты (табл. 1), определяющие потенциал формирования институциональной ренты [3, 6].

Масштабы институциональной ренты могут быть рассмотрены через анализ налоговых расходов и бюджетов. Например, налоговые расходы на прибыль организаций варьируются от 0,15 до 0,25% от ВВП, что является косвенным показателем распределения институциональной ренты между различными институциональными единицами. При этом имеющиеся работы не позволяют обосновать наличие резервов для ускорения социально-экономического развития [6]. Разработка институционального механизма должна учитывать более сложные взаимосвязи. Например, предлагается выделить критерии сферы формирования норм и правил, регулирующих отношения в сельскохозяйственном производстве. В исследованиях [10, 11] выделены блоки инструментов: экономические, правовые, организационные и ментальные (табл. 2).

Данная систематизация позволяет обосновать институциональный механизм для эффективного управления рентными отношениями в сельском хозяйстве. С позиции формирования институциональной ренты следует определить положительный эффект, который получают субъекты рентных отношений за счет использования институтов для снижения транзакционных издержек. Такой подход позволяет классифицировать институциональную ренту как формальную и неформальную. Формальная институциональная рента связана с использованием формальных институтов, таких как законы, правила и нормы, для создания ограничительных рамок в рентных отношениях. Неформальная институциональная рента, с другой стороны, связана с использованием неформальных ограничений, таких как культурные и социальные нормы, традиции и обычаи.

Таблица 1. Некоторые аспекты агропромышленного развития регионов
Table 1. Some aspects of the agro-industrial development of the regions

№	Аспект	Выводы и предложения
1	Децентрализация	Перераспределение ответственности за инновации на региональный уровень. Создание технологических платформ.
2	Консультационные организации	Улучшение работы существующих и создание новых консультационных организаций.
3	Законодательство	Принятие закона об инновационном развитии сельского хозяйства для регулирования деятельности субъектов.
4	Финансирование и управление	Четкое регулирование финансирования и управления научной деятельностью и развитием региональных фондов.
5	Реформа аграрных вузов	Передача аграрных вузов в регионы для совместной работы и сотрудничества с региональными структурами.





Таблица 2. Блоки инструментов в институциональном механизме агропромышленного развития регионов
Table 2. Blocks of tools in the institutional mechanism of agro-industrial development of regions

№	Блок	Описание
1	Правовые инструменты	- Формируют нормативно-правовую сторону отношений земельной ренты. - Регламентируют права собственности на земли сельскохозяйственного назначения. - Законодательно закрепляют порядок расчета и взимания земельных рентных платежей, процессы аренды, ипотеки, залога земель и т.д.
2	Экономические инструменты	- Упорядочивают отношения формирования, изъятия и распределения земельной ренты. - Создают материальную базу для функционирования рентных отношений.
3	Организационные инструменты	- Включают органы государственной власти и их институты, ответственные за сбор, обработку и анализ информации о земельных ресурсах. - Обеспечивают функционирование институционального механизма земельной ренты через различные организационные процессы.
4	Ментальные инструменты	- Связаны с культурными традициями, обычаями и уровнем гражданского и социального сознания в отношении земли. - Определяют психологическое отношение к рентным отношениям и их влияние на поведение участников аграрного рынка.

Таблица 3. Классификация формальной институциональной ренты
Table 3. Classification of formal institutional rents

Тип ренты	Учет при анализе агропромышленного развития регионов
Политическая	При анализе агропромышленного развития регионов важно учитывать, как политические институты воздействуют на создание и поддержание институциональной системы социально-экономического развития общества и государства с минимальными транзакционными издержками для эффективного взаимодействия между субъектами АПК и другими экономико-общественными единицами.
Правовая	Необходимо учитывать, как правовые институты формируют нормативно-правовую сторону отношений в сфере сельского хозяйства, регулируют земельные отношения, права собственности, качество и безопасность продукции, а также торговые отношения с минимальными транзакционными издержками.
Экономическая	Необходимо учитывать, как экономические институты воздействуют на создание и поддержание нормативно-правовой основы для институтов контрактации в сферах общественных отношений с минимальными транзакционными издержками в процессе передачи прав собственности на блага между субъектами АПК и другими экономико-общественными единицами.
Контрактационная	Необходимо учитывать, как институты контрактации создают условия, в которых субъекты получают монопольные выгоды или конкурентные преимущества благодаря своему праву заключать контракты на выгодных для них условиях с минимальными транзакционными издержками.

В контексте агропромышленного развития региона выделенные два типа институциональной ренты играют важную роль. Формальные институты, такие как законы о земле, правила использования природных ресурсов и торговые соглашения, создают основу для регулирования экономической деятельности в сельском хозяйстве и промышленности. Неформальные ограничения, такие как традиции в обработке почвы, наследственные методы ведения бизнеса и культурные предпочтения потребителей, также оказывают существенное влияние на развитие АПК

Специфика формирования институциональной среды определяет особенности формирования организационно-экономического механизма агропромышленного развития региона. Поэтому концептуальную модель институциональных условий развития сельскохозяйственных территорий целесообразно рассматривать в разрезе его содержательных элементов: нормативно-правовых условий (законодательные акты, федеральные и региональные программы развития), социальной среды (численность населения, плотность населения), административно-управленческой среды (стимулирующие меры в части поддержки развития тех или иных видов деятельности), инфраструктуры (состояние транспортных средств и путей сообщения, наличие перерабатывающих предприятий) [12, 13, 14].

Рыночные институты и механизмы обратной связи в АПК оказываются недостаточными для обеспечения конкурентно-эффективного регулирования конъюнктуры агропродоволь-

ственного рынка и достижения экономического роста регионов. Специфика трансформации и развития институтов аграрной экономики препятствует эффективному рыночному регулированию, что приводит к отклонениям от конкурентного равновесия и к кризисам в сельском хозяйстве. Проектирование благоприятной институциональной среды и механизмов государственного регулирования способствует улучшению функционирования регионального агропроизводства, снижению его волатильности и стимулированию поступающего роста отрасли [1, 7, 15].

Стабильное развитие сельского хозяйства играет ключевую роль в экономическом росте. Один из подходов к оценке институциональной ренты включает анализ экономических показателей агропромышленного сектора. Разница между доходами, полученными благодаря институциональным условиям, и доходами, которые могли бы быть получены при отсутствии этих условий, может рассматриваться как институциональная рента. Это позволяет оценить влияние институциональных факторов на экономические результаты деятельности в агропромышленном секторе. Регионы с благоприятными институтами, способствующими развитию сельского хозяйства, могут иметь более высокие показатели производительности, что отражается в доходах и эффективности использования ресурсов.

Методология исследования. Подход к классификации институциональной ренты предполагает анализ различных типов институтов и ограничений, которые оказывают влияние

на рентные отношения в обществе. Одним из ключевых методологических подходов является систематизация институциональной ренты по видам институтов и их воздействию на трансакционные издержки, что позволяет выявить основные факторы, определяющие эффективность рентных отношений, и разработать стратегии их оптимизации в рамках агропромышленного развития регионов.

В силу сложных взаимосвязей разных институтов в реальном мире институциональная рента в чистом виде является редкостью, подчеркивая необходимость исследования ее происхождения. Это указывает на наличие субоптимальных сценариев развития общественных отношений, где рента, основанная на интеллектуальном капитале, может проявиться в любом аспекте институциональной среды.

В агропромышленном секторе институциональная рента участвует в формировании рентных отношений и определяет эффективность социально-экономического развития регионов. При рассмотрении институциональной ренты как социально-экономической категории появляется возможность провести анализ распределения ограниченных ресурсов и возможностей субъектов. Основные проблемы, влияющие на развитие АПК, включают не только экономические факторы, как неблагоприятная макроэкономическая ситуация и отсутствие паритета цен, но и более глубокие социально-экономические аспекты, включая обеспечение социально-экономических процессов, создание условий для улучшения качества жизни населения, организацию взаимодействия между институтами и другими элементами институциональной среды, а также обеспечение соблюдения правил и норм в развитии АПК [15].

Формальные и неформальные институты в агропромышленном развитии. Агропромышленный комплекс регионов играет ключевую роль в обеспечении продовольственной безопасности и социально-экономического развития. Формальные институты регулируют земельные отношения, права собственности, качество и безопасность продукции, а также торговые отношения. Неформальные институты включают культурные, общественные и традиционные нормы поведения, которые влияют на взаимодействие участников агропромышленных отношений.

1. *Классификация формальной институциональной ренты.* В таблице 3 представлена классификация формальной институциональной ренты, а также представлен ее учет при анализе агропромышленного развития регионов.

Образование институциональной ренты связано с возможностью снижения различных видов транзакционных издержек:

- для снижения издержек поиска информации следует обеспечить создание централизованных баз данных и информационных порталов, которые обеспечивают доступ к актуальным данным о рынке, технологических инновациях и правовых нормах, что позволяет предприятиям эффективнее планировать свою деятельность, уменьшая время и ресурсы, затрачиваемые на поиск необходимой информации;
- для снижения издержек спецификации и защиты прав собственности в агропромышленном развитии регионов необходимо улучшение юридической инфраструктуры и сокращение бюрократических процедур



при регистрации и защите прав собственности на земельные участки и другие активы, что может быть достигнуто путем упрощения процессов регистрации собственности, внедрения электронных сервисов и сокращения времени, требуемого на получение различных разрешений и документов;

- для сокращения издержек оппортунистического поведения необходимо установление эффективных механизмов контроля за соблюдением правил и договоренностей, а также внедрение механизмов поощрения соблюдения правил и наказания за их нарушение, что может включать разработку и внедрение систем мониторинга и контроля, обучение участников рынка правилам и стандартам, а также развитие механизмов разрешения конфликтов с использованием альтернативных методов разрешения споров.

2. **Классификация неформальной институциональной ренты.** В таблице 4 представлена классификация неформальной институциональной ренты, а также представлен ее учет при анализе агропромышленного развития.

Институты позволяют сократить неопределенность в человеческих взаимоотношениях путем установления правил и норм. Следовательно, неформальные институты способствуют возникновению институциональной ренты, которая определяется уровнем общения в обществе и выбором стратегии поведения. Так, под неформальной институциональной рентой понимается способность субъектов рентных отношений извлекать социально-экономические выгоды, используя неформальные ограничения в определенной сфере социально-экономического развития.

Экономические показатели для оценки институциональной ренты. Через выделение институциональных факторов, характеризующих состояние отрасли, в данном исследовании — отрасли АПК, появляется возможность сформировать комплекс показателей для проведения анализа. Например, в работе [16] выделяются следующие институциональные факторы, которые могут быть применены для оценки процессов образования и распределения институциональной ренты: сельские поселения, здравоохранение, образование, социально-инженерное обустройство, рынки и финансово-кредитная сфера. Систематизация социально-экономических элементов сельских территорий, формирующих среду развития сельскохозяйственных организаций, позволяет выделить трудовые ресурсы и условия для ведения экономической деятельности.

- Для анализа сельских поселений можно выделить показатели, которые отражают обеспеченность территории трудовыми (сельское население) и финансовыми (зарплата) ресурсами. Например, удельный вес сельского населения в общей численности

населения, среднемесячная номинальная начисленная заработная плата в сельском хозяйстве и др. Данные показатели могут быть расширены с учетом отраслевой структуры исследуемого региона и расширены по каждой ключевой отрасли.

- Для анализа здравоохранения можно выделить показатели, которые характеризуют ресурсообеспеченность медицины исследуемой территории. Например, обеспеченность больничными койками на 10000 человек населения, численность врачей всех специальностей на 10000 человек населения и др. Данные показатели могут быть расширены с учетом инфраструктурного развития исследуемого региона.
- Для анализа образования можно выделить показатели, которые отражают ресурсы, необходимые для функционирования образовательных учреждений исследуемой территории. Например, число дошкольных и общеобразовательных учреждений, число образовательных организаций, осуществляющих подготовку специалистов среднего звена и др. Данные показатели могут быть расширены с учетом инфраструктурного развития исследуемого региона.
- Для анализа социально-инженерного обустройства можно выделить показатели, которые отражают ресурсы, необходимые для развития института социально-инженерного обустройства исследуемой территории. Например, ввод в действие жилых домов в сельской местности, ввод в действие водопроводных сетей в сельской местности, ввод в действие газовых сетей в сельской местности и др. Данные показатели могут быть расширены с учетом инфраструктурного развития исследуемого региона.
- Для анализа финансово-кредитной сферы сельского хозяйства, которая обеспечивает финансовыми ресурсами рынок сельскохозяйственной продукции исследуемой территории. Например, оборот организаций, занимающихся сельским хозяйством, охотой и лесным хозяйством, бюджетные субсидии сельскохозяйственных организаций, относимые на результаты финансово-хозяйственной деятельности, инвестиции в основной капитал организаций сельского хозяйства, охоты и лесного хозяйства и др. Данные показатели могут быть расширены с учетом инфраструктурного развития исследуемого региона.

Формирование комплекса экономических показателей для выявления и обоснования институциональной ренты позволяет включить в состав структурно-аналитической модели ресурсного потенциала комплекс условий для принятия управленческих решений по воздействию на отраслевые субъекты и взаимосвязи с целью создания более высоких уровней конкурентоспособности экономических отношений [17].

Следует отметить, что такая практика соответствует не только развитию территорий, включая сельские территории, являющиеся основой агропромышленного развития регионов, но и позволяет управлять стабильностью регионального развития. В условиях внешних ограничений и усиления давления на российскую экономику поддержание устойчивости территориально-развития становится доминантой в стратегической перспективе [18]. Данное направление исследований позволяет предложить новые инструменты и методологии для анализа и понимания факторов, влияющих на структурный анализ ресурсного потенциала, что представляет важный аспект при разработке стратегий управления регионами и их конкурентоспособностью [19, 20].

Выводы. Институциональная рента играет важную роль в агропромышленном развитии, определяя его условия и перспективы. Понимание методологических особенностей классификации институциональной ренты и их влияния на социально-экономическое развитие регионов является ключевым аспектом разработки эффективных стратегий управления агропромышленным комплексом. Классификация формальной и неформальной институциональной ренты выделяет ключевые типы институтов, такие как политический, правовой, экономический и контрактационный, а также культурный, социальный и образовательный. Эта классификация позволяет систематизировать факторы, влияющие на развитие агропромышленного сектора, а также выявить направления для дальнейшего анализа и разработки стратегий развития.

Анализ институциональных факторов в рамках данной классификации позволяет оценить ресурсы и условия, формирующие среду развития организаций, в частности в аграрной сфере, что позволяет разработать мероприятия для совершенствования институциональной среды и повышения конкурентоспособности отраслей АПК в регионах. В результате появляется возможность выявить ресурсы, необходимые для успешного функционирования агропромышленного комплекса, а также определить потенциал для улучшения институциональной среды и снижения трансакционных издержек. Расширение аналитического инструментария за счет учета институциональных факторов обеспечивает более глубокое понимание проблем и потенциала развития отраслей в регионах, что способствует разработке стратегий для обеспечения экономического роста.

Список источников

1. Захарова Е.А., Трегубова А.В. Методика оценки результативности формирования институциональной среды сельского хозяйства как инструмента государственного регулирования // Аграрный вестник Урала. 2015. № 12. С. 70-74.
2. Кирдина С.Г. Институциональные матрицы и развитие России. СПб.: Нестор-История, 2014. 468 с.
3. Козлов В.В. Институциональная среда инновационного развития сельского хозяйства // Научные труды Вольного экономического общества России. 2019. № 6. С. 200-221.
4. Голубев А.В., Голубева А.А., Смоленникова Н.А. Вызовы и перспективы развития агропродовольственного комплекса России // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2018. № 8. С. 12-15.
5. Норт Д. Институты, институциональные изменения и функционирование экономики. М.: Начала, 1997. 190 с.

Таблица 4. Классификация неформальной институциональной ренты
Table 4. Classification of informal institutional rents

Тип ренты	Учет при анализе агропромышленного развития регионов
Культурная	Необходимо учитывать особенности культурных норм и традиций региональных сообществ, влияющих на агропромышленную деятельность и отношения между участниками.
Социальная	Необходимо учитывать анализ влияния социальных факторов, таких как уровень доходов, социальные связи и структуры, на развитие агропромышленного комплекса регионов.
Образовательная	Необходимо учитывать доступность образования и его качества в регионах, а также влияние образовательной инфраструктуры на развитие агропромышленного сектора.





6. Блохин А.А., Стерник С.Г., Близняк А.Б., Дранев С.Я., Телешев Г.В. Эффекты институциональных различий и институциональной ренты в российской экономике: научный доклад. М.: Международные отношения, 2018. 74 с.

7. Арзамасцева Н.В. Институциональный механизм формирования и изъятия земельной ренты в сельском хозяйстве России // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. 2019. № 2. С. 153-157.

8. Дмитриев Н.Д., Зайцев А.А., Сорокожердье В.В. Стимулирование устойчивого развития в промышленности: роль интеллектуальных трансформаций // Экономические науки. 2022. № 213. С. 126-132.

9. Родионов Д.Г., Кичигин О.Э., Селентьева Т.Н. К вопросу об условиях возникновения кластеров на рынке монополистической конкуренции: институциональный подход // Научно-технические ведомости СПбГПУ. Экономические науки. № 6. 2018. С. 54-68.

10. Иваненко О.Б., Гришаева Л.В. Структура институционального механизма земельной ренты // Экономические науки. 2009. № 10. С. 126-129.

11. Иваненко О.Б., Гришаева Л.В. Институциональный механизм реализации земельной ренты в сельском хозяйстве. Омск: Сфера, 2010. 161 с.

12. Задворнева Е.П., Зинич А.В., Евдохина О.С. Формирование институциональной инфраструктуры агропродовольственного рынка пригородной зоны мегаполиса: особенности, направления развития // Вестник Сибирского государственного автомобильно-дорожного университета. 2018. № 6. С. 956-967.

13. Иванов С., Паршуков Д., Ходос Д. Институциональные особенности формирования организационно-экономического механизма развития сельского хозяйства региона // Международный сельскохозяйственный журнал. 2014. № 6. С. 77-79.

14. Зинич Л.В., Кузнецова Н.А. Оценка степени влияния институциональных факторов на пространственную агроспециализацию региона // Экономика, предпринимательство и право. 2022. № 12. С. 3379-3394.

15. Гриценко Г.М., Лукьянов А.Н. Институциональная среда развития регионального АПК: теоретический аспект // Фундаментальные исследования. 2014. № 12-4. С. 794-798.

16. Терновых К.С., Агибалов А.В., Маркова А.Л. К вопросу о механизме институционального развития сельских территорий // Вестник Орловского государственного аграрного университета. 2017. № 6. С. 171-179.

17. Зайцев А.А., Дмитриев Н.Д., Михель Е.А. Структурно-аналитическая модель ресурсного потенциала в системе экономических отношений // Международный сельскохозяйственный журнал. 2024. № 1. С. 32-36.

18. Харитонов А., Бондарев Н., Бондарева Г. Теоретико-методологический анализ устойчивого развития сельских территорий. Воронеж: ООО «ДИАМАТ», 2021. 258 с.

19. Зайцев А.А. Рентные проблемы импортозамещения в аграрном секторе экономики РФ // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2016. № 5. С. 25-29.

20. Зайцев А.А. Диагностика рентной устойчивости аграрного сектора экономики // Вестник Ленинградского государственного университета им. А.С. Пушкина. 2015. Т. 6. № 1. С. 5-18.

Информация об авторах:

Дмитриев Николай Дмитриевич, кандидат экономических наук, старший преподаватель Высшей инженерно-экономической школы, Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого, ORCID: <http://orcid.org/0000-0003-0282-1163>, Scopus ID: 57220424916, Researcher ID: AAB-3198-2019, dmitriev_nd@spbstu.ru

Зайцев Андрей Александрович, доктор экономических наук, профессор, профессор Высшей инженерно-экономической школы, Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого, ORCID: <http://orcid.org/0000-0002-4372-4207>, andrey_z7@mail.ru

Кичигин Олег Эмильевич, доктор экономических наук, профессор, профессор Высшей инженерно-экономической школы, Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого, ORCID: <http://orcid.org/0000-0001-7805-6758>, Scopus ID: 57196326386, Researcher ID: H-7686-2018, sr201011@mail.ru

Information about the authors:

Nikolay D. Dmitriev, candidate of economic sciences, senior lecturer of the Graduate School of Industrial Economics, Peter the Great St. Petersburg Polytechnic University, ORCID: <http://orcid.org/0000-0003-0282-1163>, Scopus ID: 57220424916, Researcher ID: AAB-3198-2019, dmitriev_nd@spbstu.ru

Andrey A. Zaitsev, doctor of economic sciences, professor, professor of the Graduate School of Industrial Economics, Peter the Great St. Petersburg Polytechnic University, ORCID: <http://orcid.org/0000-0002-4372-4207>, andrey_z7@mail.ru

Oleg E. Kichigin, doctor of economic sciences, professor, professor of the Graduate School of Industrial Economics, Peter the Great St. Petersburg Polytechnic University, ORCID: <http://orcid.org/0000-0001-7805-6758>, Scopus ID: 57196326386, Researcher ID: H-7686-2018, sr201011@mail.ru

References

1. Zakharova, E.A., Tregubova, A.V. (2015). Metodika otsenki rezul'tativnosti formirovaniya institutsional'noi sredy sel'skogo khozyaistva kak instrumenta gosudarstvennogo regulirovaniya [Methodology for assessing the effectiveness of forming the institutional environment of agriculture as a tool for state regulation]. *Agrarny vestnik Urala* [Agrarian bulletin of the Urals], no. 12, pp. 70-74.

2. Kirdina, S.G. (2014). *Institutsional'nye matritsy i razvitiye Rossii* [Institutional matrices and the development of Russia]. Saint-Petersburg, Nestor-Istoriya Publ., 468 p.

3. Kozlov, V.V. (2019). Institutsional'naya sreda innovatsionnogo razvitiya sel'skogo khozyaistva [Institutional environment of innovative development of agriculture]. *Nauchnye trudy Vol'nogo ehkonomicheskogo obshchestva Rossii* [Scientific works of the Free Economic Society of Russia], no. 6, pp. 200-221.

4. Golubev, A.V., Golubeva, A.A., Smolenina, N.A. (2018). Vyzovy i perspektivy razvitiya agroproduktstvennogo kompleksa Rossii [Challenges and prospects of development of the agro-industrial complex of Russia]. *Ehkonomika sel'skokhozyaistvennykh i pererabatyvayushchikh predpriyatiy* [Economy of agricultural and processing enterprises], no. 8, pp. 12-15.

5. Nort, D. (1997). *Instituty, institutsional'nye izmeneniya i funktsionirovaniye ehkonomiki* [Institutions, institutional changes and economic performance]. Moscow, Nachala, 190 p.

6. Blokhin, A.A., Sternik, S.G., Bliznyak, A.B., Draney, S.Ya., Teleshev, G.V. (2018). *Ehffekty institutsional'nykh razlichii i institutsional'noi renty v rossiiskoi ehkonomike: nauchnyi doklad* [Effects of institutional differences and institutional rent in the Russian economy: scientific report]. Moscow, Mezhdunarodnye otnosheniya Publ., 74 p.

7. Arzamastseva, N.V. (2019). Institutsional'nyi mekhanizm formirovaniya i iz'yatiya zemel'noi renty v sel'skom khozyaistve Rossii [Institutional mechanism of formation and withdrawal of land rent in agriculture of Russia]. *Vestnik Kurskoi gosudarstvennoi sel'skokhozyaistvennoi akademii* [Vestnik of Kursk State Agricultural Academy], no. 2, pp. 153-157.

8. Dmitriev, N.D., Zaitsev, A.A., Sorokozherd'ev, V.V. (2022). Stimulirovaniye ustoychivogo razvitiya v promyshlennosti: rol' intellektual'nykh transformatsii [Stimulation of sustainable development in industry: the role of intellectual transformations]. *Ehkonomicheskie nauki* [Economic sciences], no. 213, pp. 126-132.

9. Rodionov, D.G., Kichigin, O.Eh., Selent'eva, T.N. (2018). K voprosu ob usloviyakh vozniknoveniya klasterov na rynke monopolisticheskoi konkurentsii: institutsional'nyi podkhod [To the question of the conditions for the emergence of clusters in the market of monopolistic competition: an institutional approach]. *Nauchno-tekhnicheskie vedomosti SPbGPU. Ehkonomicheskie nauki* [Scientific and technical bulletin of the SPbGPU. Economic sciences], no. 6, pp. 54-68.

10. Ivanenko, O.B., Grishaeva, L.V. (2009). Struktura institutsional'nogo mekhanizma zemel'noi renty [Structure of the institutional mechanism of land rent]. *Ehkonomicheskie nauki* [Economic sciences], no. 10, pp. 126-129.

11. Ivanenko, O.B., Grishaeva, L.V. (2010). *Institutsional'nyi mekhanizm realizatsii zemel'noi renty v sel'skom khozyaistve*

[Institutional mechanism for the implementation of land rent in agriculture]. Omsk, Sfera Publ., 161 p.

12. Zadvorneva, E.P., Zinich, A.V., Evdokhina, O.S. (2018). Formirovaniye institutsional'noi infrastruktury agroproduktstvennogo rynka prigradnoy zony megapolisa: osobennosti, napravleniya razvitiya [Formation of the institutional infrastructure of the agro-industrial market of the suburban zone of the metropolis: features, development directions]. *Vestnik Sibirskogo gosudarstvennogo avtomobil'no-dorozhnogo universiteta* [Bulletin of the Siberian State Automobile and Highway University], no. 6, pp. 956-967.

13. Ivanov, S., Parshukov, D., Khodos, D. (2014). Institutsional'nye osobennosti formirovaniya organizatsionno-ehkonomicheskogo mekhanizma razvitiya sel'skogo khozyaistva regiona [Institutional features of forming the organizational and economic mechanism for the development of agriculture in the region]. *Mezhdunarodnyi sel'skokhozyaistvennyi zhurnal* [International agricultural journal], no. 6, pp. 77-79.

14. Zinich, L.V., Kuznetsova, N.A. (2022). Otsenka stepeni vliyaniya institutsional'nykh faktorov na prostranstvennyy agrospecializatsiyu regiona [Assessment of the degree of influence of institutional factors on the spatial agro-specialization of the region]. *Ehkonomika, predprinimatel'stvo i pravo* [Economics, entrepreneurship and law], no. 12, pp. 3379-3394.

15. Gritsenko, G.M., Luk'yanov, A.N. (2014). Institutsional'naya sreda razvitiya regional'nogo APK: teoreticheskii aspekt [Institutional environment for the development of the regional agro-industrial complex: theoretical aspect]. *Fundamental'nye issledovaniya* [Fundamental research], no. 12-4, pp. 794-798.

16. Ternovykh, K.S., Agibalov, A.V., Markova, A.L. (2017). K voprosu o mekhanizme institutsional'nogo razvitiya sel'skikh territorii [On the issue of the mechanism of institutional development of rural areas]. *Vestnik Orlovskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta* [Bulletin of the Orel State Agrarian University], no. 6, pp. 171-179.

17. Zaitsev, A.A., Dmitriev, N.D., Mikhel', E.A. (2024). Strukturno-analiticheskaya model' resursnogo potentsiala v sisteme ehkonomicheskikh otnoshenii [Structural and Analytical Model of Resource Potential in the System of Economic Relations]. *Mezhdunarodnyi sel'skokhozyaistvennyi zhurnal* [International agricultural journal], no. 1, pp. 32-36.

18. Kharitonov, A., Bondarev, N., Bondareva, G. (2021). *Teoretiko-metodologicheskii analiz ustoychivogo razvitiya sel'skikh territorii* [Theoretical and Methodological Analysis of Sustainable Development of Rural Territories]. Voronezh, DIAMAT LLC, 258 p.

19. Zaitsev, A.A. (2016). Rentnye problemy importozameshcheniya v agrarnom sektore ehkonomiki RF [Rent problems of import substitution in the agricultural sector of the Russian economy]. *Ehkonomika sel'skokhozyaistvennykh i pererabatyvayushchikh predpriyatiy* [Economy of agricultural and processing enterprises], no. 5, pp. 25-29.

20. Zaitsev, A.A. (2015). Diagnostika rentnoi ustoychivosti agrarnogo sektora ehkonomiki [Diagnostics of rent stability of the agricultural sector of the economy]. *Vestnik Leningradskogo gosudarstvennogo universiteta im. A.S. Pushkina* [Bulletin of the Pushkin Leningrad State University], vol. 6, no. 1, pp. 5-18.