



АГРАРНАЯ РЕФОРМА И ФОРМЫ ХОЗЯЙСТВОВАНИЯ

Научная статья

УДК 336.02

doi: 10.55186/25876740_2024_67_4_394

ОЦЕНКА ЭКОНОМИЧЕСКОГО ЭФФЕКТА ОТ СУБСИДИРОВАНИЯ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ

В.Л. Аничин, А.И. Добрунова, Н.Ю. Яковенко, О.С. Акупиан, А.А. Белов

Белгородский государственный аграрный университет имени В.Я. Горина, Белгород, Россия

Аннотация. Экономическая оценка субсидирования сельскохозяйственных организаций одновременно актуальная и сложная тема исследований, привлекающая многих ученых и специалистов. Далеко не всегда полученные результаты имеют практическое и теоретическое значение, поскольку до сих пор отсутствует общепринятая научно обоснованная методика экономической оценки государственной поддержки. Целью нашего исследования служит разработка способа измерения эффекта от государственного субсидирования сельскохозяйственных организаций. Объектом исследования избраны сельхозорганизации Белгородской области, не вошедшие в состав агрохолдингов. Установлено, что при относительно небольшом размере субсидий, составляющем менее 2% от оборота организаций в среднем по Белгородской области в 2022 г., оценить эффект субсидирования возможно, во-первых, путем сопоставления удельных субсидий (в % к выручке) в базисном году с приростом рентабельности продаж в отчетном году; во-вторых, при соблюдении принципа единственного различия. Последнее достигается формированием совокупности сопряженных пар (по признаку территориальной общности), состоящих из организаций, получавших и не получавших субсидий. Вывод о значимости эффекта субсидирования составляется с помощью критерия Стьюдента. В обследованной совокупности сельхозорганизаций наблюдаемое значение критерия (2,56) больше нормативного (2,18 при уровне значимости $\alpha=0,05$ и числе степеней свободы $v=12$), из чего следует, что нулевую гипотезу (в данном случае — предположение о несущественности разностей в совокупности смежных пар сельхозорганизаций) следует отвергнуть и считать преобладание положительных разностей свидетельством существенности влияния удельных субсидий на прирост рентабельности продаж сельскохозяйственных организаций.

Ключевые слова: сельскохозяйственные организации, государственная поддержка, субсидии, оценка экономического эффекта, принцип единственного различия, критерий Стьюдента

Original article

ASSESSMENT OF THE ECONOMIC EFFECT OF SUBSIDIZING AGRICULTURAL ORGANIZATIONS

V.L. Anichin, A.I. Dobrunova, N.Yu. Yakovenko, O.S. Akupiyani, A.A. Belov

Belgorod State Agrarian University named after V. Gorin, Belgorod, Russia

Abstract. The economic assessment of subsidizing agricultural organizations is both an urgent and complex research topic that attracts many scientists and specialists. The results obtained are not always of practical and theoretical importance, since there is still no generally accepted scientifically based methodology for the economic assessment of state support. The purpose of our study is to develop a way to measure the effect of government subsidies to agricultural organizations. The object of the study is agricultural organizations of the Belgorod region that are not part of agricultural holdings. It was found that with a relatively small amount of subsidies amounting to less than 2% of the turnover of organizations on average in the Belgorod region in 2022, it is possible to assess the effect of subsidies, firstly, by comparing unit subsidies (in % of revenue) in the base year with an increase in profitability of sales in the reporting year; secondly, when observing the principle of the only difference. The latter is achieved by forming a set of conjugate pairs (based on territorial community) consisting of organizations that received and did not receive subsidies. The conclusion about the significance of the subsidy effect is made using the Student's criterion. In the surveyed set of agricultural organizations, the observed value of the criterion (2.56) is greater than the normative one (2.18 at the significance level $\alpha=0.05$ and the number of degrees of freedom $v=12$), which means that the null hypothesis (in this case, the assumption of the insignificance of differences in the totality of adjacent pairs of agricultural organizations) should be rejected and the predominance of positive differences should be considered evidence of materiality the impact of unit subsidies on the increase in the profitability of sales of agricultural organizations.

Keywords: agricultural organizations, government support, subsidies, assessment of the economic effect, the principle of the only difference, the Student's criterion

Введение. Экономическая оценка государственной поддержки сельскохозяйственных организаций призвана дать в концентрированном виде заключение об успешности/неуспешности осуществляемых мер и о целесообразности/нецелесообразности их применения. А.В. Корниенко с соавторами отмечают, что оценка эффективности использования бюджетных средств является актуальной как для совершенствования практических механизмов государственной поддержки, так и для развития экономической науки [3]. Н.В. Шишкина, Т.В. Сабетова и Т.Н. Гоголева рассматривают два, по их мнению, взаимодополняющих подхода к оценке эффективности господдержки сельского хозяйства:

1) сопоставление результатов агробизнеса (объемов производства либо реализации продукции) в условиях получения господдержки, с одной стороны, и результатов без господдержки, с другой стороны; 2) сопоставление уровня окупаемости аграрных предприятий в условиях получения господдержки и без господдержки [16]. Однако, как при этом устранить искажающее влияние других факторов, авторы не поясняют. Проблема состоит в том, что не существует двух одинаковых предприятий, одно из которых получает государственную поддержку, а второе — нет. Не существует также двух одинаковых (по погодным и иным условиям, например, по обеспеченности ресурсами)

периодов времени, в одном из которых предприятие получало государственную поддержку, а в другом — нет.

Ряд авторов полагают, что для оценки эффективности использования бюджетных средств в сельскохозяйственных организациях необходимо сравнивать темпы роста производства валовой продукции и темпы роста государственной поддержки [5, 8, 14].

При этом Н.Н. Семенова и А.Ю. Аверин констатируют отсутствие четкой связи между изменениями индекса сельскохозяйственной продукции отраслей растениеводства и животноводства и темпом роста субсидирования сельскохозяйственного страхования [11].



Н.М. Пахновская также приходит к выводу, что уровень государственной финансовой поддержки очень слабо связан с эффективностью хозяйственной деятельности предприятий, получающих бюджетную помощь [9].

Очевидно, что при подходе, игнорирующем необходимость соблюдать принцип единственности различия, вывод о (не)эффективности государственной поддержки будет зависеть от того, какой интервал времени взят для анализа и какие предприятия этим анализом охвачены.

А.М. Калинин и В.А. Самохвалов применяли более сложный аппарат исследования динамических рядов и исходили из того, что «в условиях годового цикла производства в растениеводстве и достаточно коротких циклов в большинстве направлений животноводства расходование бюджетных средств должно приводить к наблюдаемому эффекту в том же году» [2]. Построенные регрессионные модели и модели ARIMA позволили А.М. Калинин и В.А. Самохвалову утверждать, что зависимость результатов деятельности сельского хозяйства от объемов финансовой поддержки государства в отрасль не просто существует, она значительна с точки зрения результатов ее деятельности. Зависимыми переменными использованы выпуск продукции сельского хозяйства (по всем категориям хозяйств) и валовая добавленная стоимость; объясняющими переменными послужили расходы федерального бюджета и собственные расходы консолидированных региональных бюджетов (регрессия с двумя переменными), в совокупности составляющие расходы консолидированного бюджета РФ. Анализ выполнялся по данным за 2003-2018 гг. в фактических и постоянных ценах. При этом авторы отмечают, что в рассматриваемых моделях не учитывается и в целом не решается проблема зависимостей внутри рядов объясняющих переменных [2].

Л.И. Хоружий, Н.А. Кокорев и В.А. Матчинов еще в 2008 г. предложили для оценки эффективности государственной поддержки использовать показатель «коэффициент эффективности использования государственной помощи», рассчитываемый по формуле:

$$K\phi = \frac{P2 - P1}{y1 - y0} \quad (1)$$

где P2 — значение прибыли на конец текущего года, руб.; P1 — значение прибыли на конец предыдущего года, руб.; Y1 — уровень государственной поддержки на конец предыдущего года, руб.; Y0 — уровень государственной поддержки на конец года, предшествующего предыдущему, руб. [15]

Для данной формулы анализируемый период составляет минимум 3 года, что позволяет, по мнению ее авторов, отследить в динамике

изменения оцениваемых показателей. Однако формула (1), как и тривиальное сопоставление рядов динамики, не позволяет вычленить эффект государственной поддержки, поскольку при этом не соблюдается принцип единственности различия.

В ряде публикаций предлагается оценивать эффективность мер поддержки по степени реализации целей и задач государственных программ развития АПК [7, 10]. В.А. Кувшинов справедливо подвергает критике такой подход. По его мнению, такая методика преимущественно направлена на оценку выполнения запланированных мероприятий и расходования бюджетных средств и не дает ответа на вопрос: «насколько эффективным было расходование определенного объема средств, и какой эффект они обеспечили для развития отрасли?» [4]. В.А. Кувшинов считает важным элементом в анализе эффективности государственной поддержки оценку ее бюджетной эффективности, которую, предлагает оценивать как отношение дисконтированной суммы бюджетных доходов от реализации мероприятий государственной поддержки отрасли к дисконтированным бюджетным расходам на поддержку конкретной отрасли [4]. Но если бюджетные расходы всегда известны, то вызываемые ими бюджетные доходы требуется доказательно идентифицировать.

Ряд авторов прилагают немалые усилия, чтобы увеличить объем релевантной информации и повысить ее качество. Так, А.А. Брылев и И.Н. Турчаева обосновывают необходимость использования управленческого учета для получения объективной, своевременной и достоверной информации о мерах государственной поддержки и получаемых результатах [1]. В.П. Чайка и соавторы предлагают определять роль и значение используемых инструментов государственной поддержки методом группировок по показателям субсидирования, отраслевого развития, прибыльности и окупаемости [12]. Но остается под вопросом каким образом, используя такую обширную по перечню показателей информацию, можно однозначно интерпретировать, например, считать повышение производительности труда следствием государственной поддержки.

В соответствии с Методическими рекомендациями по оценке эффективности инвестиционных проектов, утвержденными на правительственном уровне, оценка эффективности инвестиционного проекта должна производиться сопоставлением ситуаций не «до проекта» и «после проекта», а «без проекта» и «с проектом» [6]. Применительно к вопросу экономической оценки мер государственной поддержки, сопоставлению должны подвергаться ситуации «без поддержки» и «с поддержкой».

Таким образом, экономическая оценка государственной поддержки сельскохозяйственных организаций одновременно актуальная и сложная тема исследований, привлекающая многих ученых и специалистов. Далеко не всегда полученные результаты имеют практическое и теоретическое значение, поскольку до сих пор отсутствует общепринятая научно обоснованная методика экономической оценки государственной поддержки.

Методология исследования основывается на использовании различных приемов экономико-статистического анализа (группировки, корреляционно-регрессионный анализ, проверка статистической гипотезы), призванных вычленить влияние государственной поддержки на результаты производственно-коммерческой деятельности сельскохозяйственных организаций. Эмпирической базой послужили сведения по сельскохозяйственным организациям Белгородской области, не входящим в состав каких-либо агропромышленных формирований в качестве дочерних или зависимых обществ.

Одним из препятствий при измерении эффекта государственной поддержки выступает ее незначительный размер. Судя по данным таблицы 1, объем государственной поддержки по России за 2018-2022 гг. составил в среднем 5% от оборота сельскохозяйственных организаций, по ЦФО — 4,5%, а по Белгородской области не превышал 2%. Очевидно, что влияние на результаты производственно-коммерческой деятельности других факторов, например, погодных условий, значительно больше. Отсюда вытекают сложности в вычленении эффекта государственной поддержки.

Статистически значимая прямая зависимость между удельными субсидиями в базисном году и приростом рентабельности продаж в отчетном году объясняется эффектом полученных субсидий (табл. 2).

График этой зависимости представлен на рисунке.

Вариация уровня удельных субсидий, которую визуально характеризует разброс точек по оси абсцисс, позволяет выделить в составе сельскохозяйственных организаций несколько групп (табл. 3).

Техническая возможность оценки эффекта государственной поддержки состоит в том, что сельскохозяйственные организации получают различный объем субсидий, а немалое число организаций не получают субсидии на протяжении нескольких лет. В нашем исследовании организации, не получавшие субсидии, послужили базой для сравнения с теми предприятиями, которые получали различные объемы субсидий.

Таблица 1. Объем средств государственной поддержки в рамках программ и мероприятий по развитию сельского хозяйства в расчете на 1 тыс. руб. оборота сельскохозяйственных организаций, руб.

Table 1. The amount of state support funds within the framework of programs and measures for the development of agriculture per one thousand rubles of turnover of agricultural organizations, rubles

	Годы					В среднем за год	Тренд	Тренд к среднему уровню, %
	2018	2019	2020	2021	2022			
Российская Федерация	67,0	56,4	47,5	40,7	40,4	50,4	-6,9	-13,71
Центральный федеральный округ	67,8	53,0	39,8	32,3	30,8	44,7	-9,5	-21,16
Белгородская область	34,2	22,3	16,6	11,3	11,4	19,1	-5,7	-29,60

Источник: рассчитано авторами по данным Росстата (ЕМИСС).



Чтобы обеспечить объективное измерение экономического эффекта от субсидирования сельскохозяйственных организаций, важно, в первую очередь, не нарушать принцип единственного различия. Для этого требуется использовать информацию по совокупности предприятий, находящихся в схожих природных условиях и имеющих схожую отраслевую структуру, но получающих различный уровень государственной поддержки. Принцип единственного различия соблюдается, если сравниваются ситуации, отличающиеся друг от друга только тем, что

в одной из них государственная поддержка не оказывалась, а в другой — оказывалась.

Если сравниваются ситуации, одна из которых возникла до получения субсидий, а другая — после получения субсидий, принцип единственного различия, как правило, не соблюдается, поскольку эти ситуации отличаются не только объемом полученных субсидий, но и рядом других факторов, например, погодой, составом работников и пр.

Аналогичный подход применяется при экономической оценке проектов, при котором

сравниваются ситуации «с проектом» и «без проекта», но не ситуации «после проекта» и «до проекта».

Ход исследования. Исследование выполнено в следующей последовательности.

1. Отобраны административные районы Белгородской области, на территории которых в базисном и отчетном периодах одновременно осуществляли хозяйственную деятельность организации, одни из которых получали субсидии, а другие не получали.

2. Путем случайного отбора сформированы сопряженные пары, состоящие из организаций, получавших и не получавших субсидии. Признаком сопряженности выступает локализация организаций в границах административного района.

3. Выполнена процедура проверки статистической гипотезы о несущественности средней разности по совокупности сопряженных пар. Заключение о статистической значимости влияния удельных субсидий на прирост рентабельности получено с помощью критерия Стьюдента.

Аналогичный подход был реализован при оценке эффективности вхождения сельскохозяйственных организаций в состав агрохолдинга [13].

Состав сопряженных пар представлен в таблице 4. В целях обеспечения конфиденциальности экономической информации, названия административных районов не приводятся, названия сельскохозяйственных организаций представлены в сокращенном виде, годы обозначены как базисный и отчетный.

Расчет наблюдаемого значения критерия Стьюдента по данным таблицы 4 представлен в таблице 5.

Поскольку наблюдаемое значение критерия (2,56) больше нормативного (2,18 при уровне значимости $\alpha=0,05$ и числе степеней свободы $\nu=12$), то нулевую гипотезу (в данном случае — предположение о несущественности разностей) следует отвергнуть и считать преобладание положительных разностей (см. табл. 4) свидетельством существенности влияния удельных субсидий на прирост рентабельности продаж сельскохозяйственных организаций. Однако при уровне значимости $\alpha=0,01$ нормативное значение критерия составляет 3,06, и нулевая гипотеза не отвергается.

Результаты и обсуждение. Описанный в статье авторский способ оценки экономического эффекта от субсидирования сельскохозяйственных организаций базируется на принципе единственного различия, что обеспечивает объективность измерения влияния государственной поддержки агробизнеса. Он может и должен быть дополнен анализом

Таблица 2. Параметры уравнения линейной регрессии между удельными субсидиями в базисном году (в % к выручке) и приростом рентабельности продаж самостоятельных сельскохозяйственных организаций Белгородской области

Table 2. Parameters of the linear regression equation between unit subsidies in the base year (as a percentage of revenue) and the increase in profitability of sales of independent agricultural organizations of the Belgorod region

Коэффициенты	Значение	Уровень значимости (α)
Пересечение (a_0)	2,666	0,18
Наклон (a_1)	0,558	0,00
Коэффициент корреляции (r)	0,404	0,00

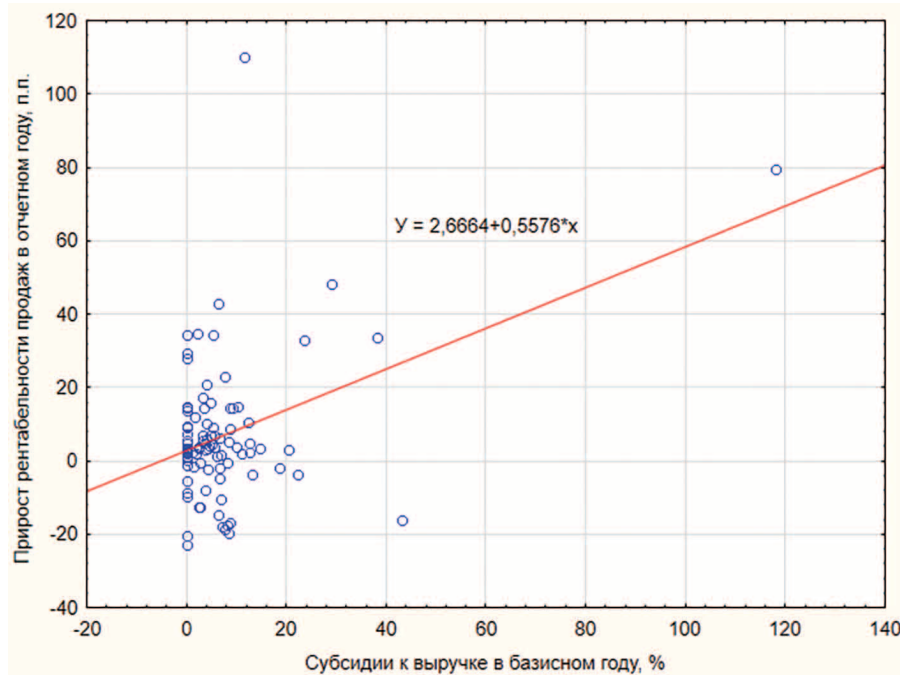


Рисунок. Корреляционное поле связи между удельными субсидиями в базисном году (в % к выручке) и приростом рентабельности продаж в отчетном году в самостоятельных сельскохозяйственных организациях Белгородской области

Figure. The correlation field of the relationship between unit subsidies in the base year (as a percentage of revenue) and the increase in profitability of sales in the reporting year in independent agricultural organizations of the Belgorod region

Таблица 3. Группировка самостоятельных организаций Белгородской области по размеру удельных субсидий (к выручке)

Table 3. Grouping of independent organizations of the Belgorod region by the amount of specific subsidies (to revenue)

Группы по размеру удельных субсидий, %	Число организаций в группе	Средний размер удельных субсидий, %	Рентабельность продаж по прибыли без субсидий, %		Прирост рентабельности продаж, п.п.
			базисный год	отчетный год	
Без субсидий	28	0,00	17,1	19,8	2,7
0,00-4,99	28	2,87	9,9	16,4	6,5
5,00-9,99	25	7,21	11,3	13,6	2,3
10,00-44,99	15	19,59	-6,9	9,1	16,0
45,00 и более	1	118,11	-88,1	-8,7	79,4



Таблица 4. Сопряженные пары предприятий, отобранные с использованием таблицы случайных чисел
Table 4. Paired pairs of businesses selected using a random number table

№ п/п	Организации	Удельные субсидии, %	Рентабельность продаж по прибыли без субсидий, %		Прирост рентабельности продаж, п.п.	Разность разностей, п.п. (Δ)
			базисный год	отчетный год		
Район 1						
1	ООО «З»	0,0	3,9	6,2	2,3	4,1
	ООО «В»	6,6	2,9	9,3	6,4	
Район 2						
2	ООО «Д»	0,0	8,2	13,1	4,9	28,0
	ООО «М»	23,6	11,1	44,0	32,9	
Район 3						
3	ООО «Д»	0,0	4,0	-1,4	-5,4	8,3
	АО «Б»	20,6	-10,8	-7,9	2,9	
4	ООО «В»	0,0	27,2	30,1	2,9	-0,8
	ОАО «Р»	2,0	-1,1	1,0	2,1	
5	ООО «К»	0,0	1,9	11,2	9,3	1,0
	АО «РК»	4,0	6,8	17,1	10,3	
6	АО «К»	0,0	28,0	26,9	-1,1	6,3
	СПК «Б»	8,4	3,8	9,0	5,2	
Район 4						
7	АО «В»	0,0	0,1	0,2	0,1	34,1
	СПК «К»	5,3	5,1	39,3	34,2	
8	ОГАОУ «Н»	0,0	79,3	59,0	-20,3	25,7
	АО «П»	3,3	11,3	16,7	5,4	
Район 5						
9	ООО «Р»	0,0	1,8	5,3	3,5	1,0
	ООО «О»	5,1	0,6	5,1	4,5	
10	ООО «Р»	0,0	4,5	19,2	14,7	-12,5
	СПК «З»	1,2	20,1	22,3	2,2	
Район 6						
11	ООО «Н»	0,0	24,3	3,7	-20,6	16,9
	СПК «М»	13,1	5,5	1,8	-3,7	
Район 7						
12	ООО «Б»	0,0	1,5	15,0	13,5	-4,6
	ООО «Д»	5,3	3,7	12,6	8,9	
13	ООО «Ш»	0,0	31,3	21,4	-9,9	25,9
	ООО «Н»	4,7	4,6	20,6	16	

других результативных показателей (например, выхода добавленной стоимости в расчете на одного работника) и применением других критериев проверки статистической гипотезы (например, критерия Вилкоксона). Апробация предложенного способа с использованием критерия Стьюдента на материалах сельскохозяйственных организаций Белгородской области показала, что эффект от их субсидирования статистически значим при $\alpha=0,05$. На более высоком уровне значимости ($\alpha=0,01$) случайная ошибка превышает эффект, что обусловлено незначительным объемом субсидий (1,9% к обороту организаций в среднем за 2018-2022 гг.) и многочисленностью влияющих на экономические результаты факторов, элиминировать действие которых в полном объеме невозможно.

Выводы. Оценка экономического эффекта от субсидирования сельскохозяйственных

организаций с использованием статистических методов позволяет объективно измерить результаты применения этой формы государственной поддержки, что, в свою очередь, служит материалом для совершенствования государственного регулирования аграрного сектора экономики. Релевантная информация для проведения такой оценки содержится в годовых отчетах сельскохозяйственных организаций и доступна региональным органам публичной власти. Поэтому предложенный способ вполне применим в практике государственного регулирования аграрной экономики на макро- и мезо- уровнях.

Дальнейшие исследования перспективны в следующих направлениях: 1) оценка эффективности различных видов субсидирования; 2) обоснование объема субсидирования; 3) оптимальное распределение субсидий между регионами и хозяйствующими субъектами.

Таблица 5. Расчет наблюдаемого значения критерия Стьюдента
Table 5. Calculation of the observed value of the Student's criterion

№ п/п	Δ_i	$\Delta_i - \bar{\Delta}$	$(\Delta_i - \bar{\Delta})^2$
1	4,1	-6,16	37,96
2	28,0	17,74	314,65
3	8,3	-1,96	3,85
4	-0,8	-11,06	122,36
5	1,0	-9,26	85,78
6	6,3	-3,96	15,69
7	34,1	23,84	568,27
8	25,7	15,44	238,35
9	1,0	-9,26	85,78
10	-12,5	-22,76	518,09
11	16,9	6,64	44,07
12	-4,6	-14,86	220,87
13	25,9	15,64	244,56
Итого	133,4	-	2500,27

$$\bar{\Delta} = \sum_{i=1}^n \frac{\Delta_i}{n} = \frac{133,4}{13} = 10,26$$

$$\sigma_{\Delta} = \sqrt{\frac{\sum(\Delta_i - \bar{\Delta})^2}{(n-1)n}} = \sqrt{\frac{2500,27}{12 \times 13}} = 4,00$$

$$t_{\text{набл.}} = \frac{|\bar{\Delta}|}{\sigma_{\Delta}} = \frac{10,26}{4,00} = 2,56$$

Список источников

1. Брылев А.А., Турчаева И.Н. Учет в системе формирования аналитической базы эффективности использования средств господдержки в сельскохозяйственных организациях // Бухучет в сельском хозяйстве. 2023. № 1. С. 25-35.
2. Калинин А.М., Самохвалов В.А. Эффективность финансовой поддержки сельского хозяйства: общая оценка и межбюджетный эффект // Проблемы прогнозирования. 2020. № 5 (182). С. 142-152.
3. Корниенко А.В., Можаяев Е.Е., Костомахин Н.М. Методы оценки эффективности использования государственных средств // Нормирование и оплата труда в сельском хозяйстве. 2017. № 11. С. 24-31.
4. Кувшинов В.А. Особенности определения эффективности государственной поддержки сельского хозяйства. В сборнике: Актуальные проблемы АПК и инновационные пути их решения: сборник статей по материалам Международной научно-практической конференции. Курган, 2021. С. 499-503.
5. Кудинова М.Г. Эффективность использования средств государственной финансовой поддержки сельскохозяйственными товаропроизводителями Алтайского края. В сборнике: Аграрная наука в условиях модернизации и цифрового развития АПК России. Курган, 2022. С. 368-373.
6. Методические рекомендации по оценке эффективности инвестиционных проектов / утв. Минэкономки РФ, Минфином РФ, Госстроем РФ 21.06.1999 № ВК 477. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28224/
7. Минаков И.А. Направления и результативность государственной поддержки аграрной экономики // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2022. № 10. С. 9-15.





8. Озерова М.Г., Пыжикова Н.И., Шорохов Л.Н. Формирование приоритетных направлений государственной поддержки АПК Красноярского края // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. 2023. № 4. С. 134-140.

9. Пахновская Н.М. Оценка эффективности государственной поддержки российских сельхозтоваропроизводителей // Управленческий учет. 2021. № 4-1. С. 108-116.

10. Саянова И.Г. Методика оценки эффективности оказания государственной поддержки организаций агропромышленного комплекса Республики Беларусь // Аграрная экономика. 2022. № 12 (331). С. 4-21.

11. Семенова Н.Н., Аверин А.Ю. Оценка эффективности государственной поддержки страхования в сельском хозяйстве России // Регионология. 2022. Т. 30. № 2 (119). С. 299-323.

12. Чайка В.П., Толмачев А.В., Михайлушкин П.В. и др. Системная оценка эффективности госрегулирования АПК // Труды Кубанского государственного аграрного университета. 2019. № 78. С. 59-65.

13. Турьянский А.В., Аничин В.Л. Методика оценки эффективности вхождения сельскохозяйственных организаций в состав агрохолдинга // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2004. № 8. С. 31-34.

14. Маслова В.В., Светлов Н.М., Силаева Л.П., Авдеев М.В. Формирование и совершенствование мер государственной поддержки в сельском хозяйстве России // Экономика, труд, управление в сельском хозяйстве. 2022. № 12 (94). С. 19-30.

15. Хоружий Л.И., Кокорев Н.А., Матчинов В.А. Вопросы анализа эффективности государственной поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2008. № 11. С. 14-17.

16. Шишкина Н.В., Сабетова Т.В., Гоголева Т.Н. Оценка эффективности проектных мероприятий по поддержке регионального АПК на этапе планирования // Регион: системы, экономика, управление. 2023. № 1 (60). С. 85-93.

References

1. Bylev, A.A., Turchaeva, I.N. (2023). Uchet v sisteme formirovaniya analiticheskoi bazy ehffektivnosti ispol'zovaniya sredstv gospodderzhki v sel'skokhozyaystvennykh organizatsiyakh [Accounting in the system of forming an analytical base for the effectiveness of the use of state support funds in agricultural organizations]. *Bukhuchet v sel'skom khozyaistve* [Accounting in agriculture], no. 1, pp. 25-35.

2. Kalinin, A.M., Samokhvalov, V.A. (2020). Ehffektivnost' finansovoi podderzhki sel'skogo khozyaistva: obshchaya otsenka i mezhybudzhetnyi ehffekt [Effectiveness of financial support to agriculture: general assessment and inter-budget effect]. *Problemy prognozirovaniya* [Problems of forecasting], no. 5 (182), pp. 142-152.

3. Kornienko, A.V., Mozhaev, E.E., Kostomakhin, N.M. (2017). Metody otsenki ehffektivnosti ispol'zovaniya gosudarstvennykh sredstv [Methods for Evaluating the Effectiveness of the Use of Public Funds]. *Normirovanie i oplata truda v sel'skom khozyaistve* [Rationing and remuneration of labor in agriculture], no. 11, pp. 24-31.

4. Kuvshinov, V.A. (2021). Osobennosti opredeleniya ehffektivnosti gosudarstvennoi podderzhki sel'skogo khozyaistva [Features of Determining the Effectiveness of State Support for Agriculture]. In: *Aktual'nye problemy APK i innovatsionnye puti ikh resheniya: sbornik statei po materialam Mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii* [Current problems of the agro-industrial complex and innovative ways to solve them: a collection of articles based on the materials of the International Scientific and Practical Conference]. Kurgan, pp. 499-503.

5. Kudinova, M.G. (2022). Ehffektivnost' ispol'zovaniya sredstv gosudarstvennoi finansovoi podderzhki sel'skokhozyaystvennykh tovaroproizvoditelyami Altayskogo kraya [The effectiveness of the use of state financial support by agricultural producers of the Altai Territory]. In: *Agrarnaya nauka v usloviyakh modernizatsii i tsifrovogo razvitiya APK Rossii* [Agricultural science in the context of modernization and digital development of the Russian agro-industrial complex]. Kurgan, pp. 368-373.

6. Metodicheskie rekomendatsii po otsenke ehffektivnosti investitsionnykh proektov [Methodological recommendations for evaluating the effectiveness of investment projects]. Available at: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28224/

7. Minakov, I.A. (2022). Napravleniya i rezul'tativnost' gosudarstvennoi podderzhki agrarnoi ehkonomiki [Directions and effectiveness of state support of the agrarian economy]. *Ehkonomika sel'skokhozyaystvennykh i pererabatyvayushchikh predpriyatii* [Economy of agricultural and processing enterprises], no. 10, pp. 9-15.

8. Ozerova, M.G., Pyzhikova, N.I., Shorokhov, L.N. (2023). Formirovanie prioritnykh napravlenii gosudarstvennoi podderzhki APK Krasnoyarskogo kraya [Formation of priority areas of state support for the agro-industrial complex of the Krasnoyarsk Territory]. *Vestnik Kurskoi gosudarstvennoi sel'skokhozyaystvennoi akademii* [Vestnik of Kursk State Agricultural Academy], no. 4, pp. 134-140.

9. Pakhnovskaya, N.M. (2021). Otsenka ehffektivnosti gosudarstvennoi podderzhki rossiiskikh sel'khoz-

tovaroproizvoditelei [Evaluation of the effectiveness of state support for Russian agricultural producers]. *Upravlencheskiy uchët* [Management accounting], no. 4-1, pp. 108-116.

10. Sayanova, I.G. (2022). Metodika otsenki ehffektivnosti okazaniya gosudarstvennoi podderzhki organizatsii agropromyslennogo kompleksa Respubliki Belarus' [Methodology for assessing the effectiveness of state support for organizations of the agro-industrial complex of the Republic of Belarus]. *Agrarnaya ehkonomika* [Agrarian economics], no. 12 (331), pp. 4-21.

11. Semenova, N.N., Averin, A.Yu. (2022). Otsenka ehffektivnosti gosudarstvennoi podderzhki strakhovaniya v sel'skom khozyaistve Rossii [Assessment of the effectiveness of state support for insurance in agriculture in Russia]. *Regionologiya* [Russian journal of regional studies], vol. 30, no. 2 (119), pp. 299-323.

12. Chaika, V.P., Tolmachev, A.V., Mikhailushkin, P.V. i dr. (2019). Sistemnaya otsenka ehffektivnosti gosregulirovaniya APK [Systematic evaluation of the effectiveness of agrarian and industrial complex regulation]. *Trudy Kubanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta* [Proceedings of the Kuban State Agrarian University], no. 78, pp. 59-65.

13. Tur'yanskii, A.V., Anichin, V.L. (2004). Metodika otsenki ehffektivnosti vkhozheniya sel'skokhozyaystvennykh organizatsii v sostav agrokholdinga [Methodology for evaluating the effectiveness of the entry of agricultural organizations into the agricultural holding]. *Ehkonomika sel'skokhozyaystvennykh i pererabatyvayushchikh predpriyatii* [Economy of agricultural and processing enterprises], no. 8, pp. 31-34.

14. Maslova, V.V., Svetlov, N.M., Silaeva, L.P., Avdееv, M.V. (2022). Formirovanie i sovershenstvovanie mer gosudarstvennoi podderzhki v sel'skom khozyaistve Rossii [Formation and improvement of state support measures in agriculture in Russia]. *Ehkonomika, trud, upravlenie v sel'skom khozyaistve* [Economy, labor, management in agriculture], no. 12 (94), pp. 19-30.

15. Khoruzhii, L.I., Kokorev, N.A., Matchinov, V.A. (2008). Voprosy analiza ehffektivnosti gosudarstvennoi podderzhki sel'skokhozyaystvennykh tovaroproizvoditelei [Issues of analyzing the effectiveness of state support for agricultural producers]. *Ehkonomika sel'skokhozyaystvennykh i pererabatyvayushchikh predpriyatii* [Economy of agricultural and processing enterprises], no. 11, pp. 14-17.

16. Shishkina, N.V., Sabetova, T.V., Gogoleva, T.N. (2023). Otsenka ehffektivnosti proektnykh meropriyatii po podderzhke regional'nogo APK na ehstage planirovaniya [Evaluation of the efficiency of project measures to support the regional AIC at the planning stage]. *Region: sistema, ehkonomika, upravlenie* [Region: systems, economics, management], no. 1 (60), pp. 85-93.

Информация об авторах:

Аничин Владислав Леонидович, доктор экономических наук, профессор, профессор кафедры экономики, ORCID: <http://orcid.org/0000-0002-9844-6662>, vladislavanichin@rambler.ru

Добрунова Алина Ивановна, доктор экономических наук, доцент, доцент кафедры экономики, ORCID: <http://orcid.org/0000-0002-9228-9491>, Scopus ID: 56800849300, dobrunova_ai@bsaa.edu.ru

Яковенко Наталья Юрьевна, кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры экономики, nata.jackovencko2010@yandex.ru

Акупиан Ольга Станиславовна, кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры экономики, ORCID: <http://orcid.org/0000-0002-0523-4872>, akupijan_os@bsaa.edu.ru

Белов Алексей Анатольевич, кандидат социологических наук, доцент, доцент кафедры экономики, ORCID: <http://orcid.org/0000-0003-2482-4680>, belov_aa@bsaa.edu.ru

Information about the authors:

Vladislav L. Anichin, doctor of economic sciences, professor, professor of the department of economics, ORCID: <http://orcid.org/0000-0002-9844-6662>, vladislavanichin@rambler.ru

Alina I. Dobrunova, doctor of economic sciences, associate professor, associate professor of the department of economics, ORCID: <http://orcid.org/0000-0002-9228-9491>, Scopus ID: 56800849300, dobrunova_ai@bsaa.edu.ru

Natalia Yu. Yakovenko, candidate of economic sciences, associate professor, associate professor of the department of economics, nata.jackovencko2010@yandex.ru

Olga S. Akupijan, candidate of economic sciences, associate professor, associate professor of the department of economics, ORCID: <http://orcid.org/0000-0002-0523-4872>, akupijan_os@bsaa.edu.ru

Alexey A. Belov, candidate of sociology sciences, associate professor, associate professor of the department of economics, ORCID: <http://orcid.org/0000-0003-2482-4680>, belov_aa@bsaa.edu.ru

 vladislavanichin@rambler.ru