



Научная статья

УДК 332.33

doi: 10.55186/25876740_2024_67_6_631

НЕОБХОДИМОСТЬ УЧЕТА КАДАСТРОВОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРИ ФОРМИРОВАНИИ ОРГАНИЗАЦИОННО- ЭКОНОМИЧЕСКОГО МЕХАНИЗМА ПЛАНИРОВАНИЯ РЕГИОНАЛЬНОГО ЗЕМЛЕПОЛЬЗОВАНИЯ

Д.В. Антропов, Р.А. Кириллов

Государственный университет по землеустройству, Москва, Россия

Аннотация. В статье представлен результат исследования, целью которого было определение роли и места кадастровой деятельности (как инструмента инвентаризации) в контексте осуществления планирования регионального землепользования. Обоснована необходимость учета кадастровых работ и деятельности кадастровых организаций при формировании организационно-экономического механизма планирования регионального землепользования. Так, при подготовке документов стратегического развития региона должна быть учтена не только необходимость проведения кадастровых работ, но и перспективы кадастровых организаций, а также прогнозируемый спрос на услуги кадастровых организаций. Это обуславливается тем, что планы и прогнозы предусматривают не только текущие работы по обновлению и созданию кадастровой информации, но и более сложные проекты по созданию 3D-кадастра, осуществлению комплексного кадастрового учета и т.д. Кроме этого, в схемах территориального планирования соответствующего уровня присутствуют объекты, обеспечивающие социальную инфраструктуру. В ряде случаев необходима разработка проектов межевания территории. Пересечение с границами территориальных зон, установленных правилами землепользования и застройки поселения, на территории которого расположен земельный участок, также требует отдельного внимания. В рамках исследования показаны объемы для деятельности кадастровых организаций. Так, около 35 % земель сельскохозяйственного назначения не имеют установленных границ и не внесены в Единый государственный реестр недвижимости (ЕГРН), иные же требуют корректировки и уточнения. Кроме этого, кадастровые работы приобретают особое значение при реализации государственной задачи по вовлечению в оборот земель сельскохозяйственного назначения. Со стороны же кадастровой организации анализ документов прогнозирования и планирования территорий позволит определить потребность в проведении кадастровых работ, оценить объемы и сроки выполнения, а также рассчитать необходимые ресурсы для выполнения работ.

Ключевые слова: планирование, землепользование, кадастровая деятельность, кадастровый учет, управление земельными ресурсами

Благодарности: исследование выполнено за счет гранта Российского научного фонда № 23-28-01413, <https://rscf.ru/project/23-28-01413/> на базе Государственного университета по землеустройству.

Original article

THE NEED TO RECORD CADASTRAL ACTIVITIES WHEN FORMING AN ORGANIZATIONAL AND ECONOMIC MECHANISM FOR REGIONAL LAND USE PLANNING

D.V. Antropov, R.A. Kirillov

State University of Land Use Planning, Moscow, Russia

Abstract. In the article, the authors present the results of the study, the purpose of which was to determine the role and place of cadastral activities (as an inventory tool) in the context of regional land use planning. The need to take into account cadastral works and the activities of cadastral organizations when forming the organizational and economic mechanism for regional land use planning is substantiated. Thus, when preparing documents for the strategic development of a region, not only the need for cadastral works should be taken into account, but also the prospects of cadastral organizations, as well as the projected demand for the services of cadastral organizations. This is due to the fact that plans and forecasts provide for not only current work on updating and creating cadastral information, but also more complex projects for creating a 3D cadastre, implementing comprehensive cadastral registration, etc. In addition, the territorial planning schemes of the corresponding level include objects providing social infrastructure. In some cases, it is necessary to develop land surveying projects. The intersection with the boundaries of territorial zones established by the rules of land use and development of the settlement on the territory of which the land plot is located also requires special attention. The study shows the scope of activities of cadastral organizations. Thus, about 35 % of agricultural lands do not have established boundaries and are not included in the Unified State Register of Real Estate, while others require adjustment and clarification. In addition, cadastral works are of particular importance in the implementation of the state task of involving agricultural lands in circulation. On the part of the cadastral organization, the analysis of documents on forecasting and planning of territories will allow determining the need for cadastral works, assessing the volumes and deadlines for implementation, and calculating the resources required to perform the work.

Keywords: planning, land use, cadastral activities, cadastral registration, land resources management

Acknowledgments: the study was supported by the grant of the Russian Science Foundation No. 23-28-01413, <https://rscf.ru/project/23-28-01413/> on the basis of the State University of Land Use Planning.

Введение. В рамках проводимых авторами исследований по разработке, совершенствованию и уточнению теории и методологии фор-

мирования региональной системы прогнозирования и планирования землепользования ранее было выявлено, что большое значение

приобретает «развитие системы информационного обеспечения управления земельными ресурсами на основе: инвентаризации земельного

фонда Российской Федерации» [13, 14]. Как отмечает В.А. Павлова с соавторами, «инвентаризация земель — необходимый инструмент управления земельными ресурсами, позволяющий сформировать качественную информационную базу» [9]. Таким образом, инструменты инвентаризации земель являются и источниками информационного обеспечения планирования и прогнозирования землепользования региона.

Для решения задач формирования эффективной системы землепользования региона территориальное планирование и прогнозирование будет выступать в качестве инструмента, определяя особые требования к составу и качеству используемой информации. Очевидно, что осуществление мероприятий по планированию и прогнозированию землепользования региона «осложняется отсутствием актуальной и достоверной информации о земельных участках, их местоположении и границах, качественном состоянии, собственниках и т.д.» [2]. Рассматривая формирование информационного обеспечения (механизма) планирования и прогнозирования регионального землепользования, ранее авторами были выделены основные источники данной информации и их проблематика, где особое место отводится Единому государственному реестру недвижимости (ЕГРН) как «эталонной системы учета земельных участков, с которой будут сверяться иные профильные ресурсы» [15]. Тем не менее наполнение ЕГРН в части сведений об объектах недвижимости, и, в первую очередь, о земельных участках осуществляется фрагментарно (вследствие заявительного принципа кадастрового учета) [5]. Н.А. Студенкова с соавторами замечает, что «полученные в ходе проведения инвентаризации земель сельскохозяйственного назначения сведения послужат основой для наполнения и актуализации баз данных, содержащихся в федеральных информационных системах, в том числе в ЕГРН» [11].

Тем не менее, несмотря на различные предлагаемые способы инвентаризации, на сегодняшний день возможным способом наполнения и повышения качества ЕГРН в части сведений о земельных участках являются только кадастровые работы (в том числе комплексные), осуществляемые в процессе реализации кадастровой деятельности. Наличие полной и достоверной информации о земельных участках и соответствующей территории будет способствовать снижению рисков при разработке стратегий социально-экономического развития субъектов РФ и схемах территориального планирования субъекта [3], прогнозирования и планирования использования земельных ресурсов, вовлечения их в оборот, формирования особых объектов регионального развития (экономических зон и кластеров), программ развития региона (наподобие программ «арктический» гектар и т.п.), выявления предложений для информационных сервисов (например, сервисов Росреестра «земли для стройки», «земли для туризма») и т.п. Так, ключевым вопросом в данном контексте является их юридический статус и сформированные границы, что возможно реализовать только по результатам проведения кадастровых работ.

Методы и материалы. Применялись следующие методы исследования: теоретический (теоретический анализ и обобщение научной литературы, нормативно-правовых актов);

системный анализ (выделение и синтез главных компонентов, анализ полученных данных); эмпирический (сравнение полученных данных и их анализ) и математический (статистическая обработка данных).

В качестве источников информации выступали интернет-ресурсы различных органов власти (Росреестр, ППК «Роскадастр»), саморегулируемых организаций кадастровых инженеров, проектная документация, договора на выполнение кадастровых работ.

Нормативно-правовой базой проведенных исследований являлись: Градостроительный кодекс Российской Федерации, Земельный кодекс Российской Федерации, федеральные законы № 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости», № 78-ФЗ «О землеустройстве», № 221-ФЗ «О кадастровой деятельности», а также Постановление Правительства Российской Федерации «О Государственной программе эффективного вовлечения в оборот земель сельскохозяйственного назначения и развития мелиоративного комплекса Российской Федерации».

Результаты. В таблицах 1 и 2 приведены сведения, собранные на основе данных Государственного (национального) доклада о состоянии и использовании земель в Российской Федерации в 2023 году [6], а также данных Доклада Министерства сельского хозяйства РФ о состоянии и использовании земель сельскохозяйственного назначения в Российской Федерации в 2022 году [7], определены перспективы по постановке на учет земель сельскохозяйственного назначения.

Видно, что, относительно общего количества поставленных на учет объектов, только 20% из них относятся к землям сельскохозяйственного назначения. Данный показатель становится еще меньше (14,2%), если учитывать в расчете земельные участки, подвергшиеся землеустроительным или кадастровым работам (на разных этапах развития учетно-регистрационной системы), то есть имеющие границы и координаты. Незначительная доля может объясняться большими площадями данной категории (наряду с землями лесного фонда), относительно, например, земель населенных пунктов или земельных участков, предоставленных для садоводства, огородничества или ведения дачного хозяйства.

Результаты анализа постановки на учет земель сельскохозяйственного назначения относительно сведений о площадях таких земель, представленных в национальном докладе неоднозначны. В этой связи, на наш взгляд, необходимо принимать во внимание только земельные участки, имеющие границы, так как анализ сведений участков без границ показал несоответствие данным национального доклада, что предполагает наличие реестровых ошибок, значительного количества ранее учтенных земельных участков и т.п. В этом контексте процедура осуществления кадастровой деятельности также является инструментом инвентаризации и повышения качества данных ЕГРН.

Дополнительно проанализирован ряд публикаций [12], содержащих результаты работ по установлению границ земель сельскохозяйственного назначения, включая сельскохозяйственные угодья, посредством подготовки карты-схемы земель сельскохозяйственного назначения, выполняемых в контексте реализации Постановления Правительства Российской

Федерации от 14.05.2021 г. № 731 «О Государственной программе эффективного вовлечения в оборот земель сельскохозяйственного назначения и развития мелиоративного комплекса Российской Федерации», можно отметить ту же тенденцию. В таблице 3 приведена информация, характеризующая наличие сведений ЕГРН о землях сельскохозяйственного назначения (на момент проведения вышеуказанных работ) в ряде субъектов РФ из разных федеральных округов.

Как видно из данных таблицы 3, процент поставленных на государственный кадастровый учет земель сельскохозяйственного назначения в указанных регионах достаточно различен. В представленном примере он варьируется от 32,4 до 94,9% территории. Данные тенденции справедливы и для всей территории страны. Наибольший процент учтенных в ЕГРН рассматриваемых объектов недвижимости характерен для традиционно аграрных регионов, в остальных же он едва дотягивает до 50-60%.

Проанализировав ситуацию на различных уровнях (Российская Федерация — федеральные округа — субъекты РФ) в отношении земель сельскохозяйственного назначения, можно отметить, что в целом по стране около 66,4% объектов (в площадном отношении) поставлено на кадастровый учет. Таким образом, требуемая к постановке на учет площадь земель сельскохозяйственного назначения составляет 132,4 тыс. га, что, по самым грубым расчетам, при стоимости кадастровых работ в размере 1,34-1,68 тыс. руб./га (определено авторами по материалам соответствующих контрактов и договоров на выполнение работ) составит 178,8 млрд руб.

При этом недостаточно просто выявить вышедшие из оборота земли, запланировав их вовлечение, необходимо определить пути их вовлечения, что также невозможно без осуществления кадастровых работ на них. В этой связи проведенный анализ подтверждает не только важность учета кадастровых работ при планировании регионального землепользования, но и работ по корректировке существующих в базе данных ЕГРН (в том числе и исправления реестровых ошибок) сведений. В этом контексте большое значение также приобретают комплексные кадастровые работы, которые могут стать одним из приоритетов в документах планирования использования земель, например, региональных стратегиях. При этом, как показывает анализ, необходимо также учитывать и региональные особенности.

В этой связи, ранее анализируя [8], в стратегии развития региона были выделены 16 стратегических приоритетов в сфере землепользования, нашедшие отражение в данных стратегиях, одним из которых является «инвентаризация земельных участков и кадастровые работы» (четко обозначены в 23 регионах). Кроме этого, ряд приоритетов косвенно подразумевают проведение кадастровых работ (осуществление кадастровой деятельности): повышение эффективности управления земельными ресурсами и землями сельскохозяйственного назначения, формирование участков для строительства, эффективное использование объектов недвижимости, развитие рынка недвижимости, комплексное освоение территорий, как и вовлечение в оборот земельных участков, невозможно без их проведения (присутствуют во всех стратегиях).



Таблица 1. Количество земельных участков, содержащихся в ЕГРН (из состава земель сельскохозяйственного назначения (ЗСН))
Table 1. The number of land plots contained in the Unified State Register of Real Estate (from the composition of agricultural lands)

Федеральные округа	Всего объектов на учете, ед.	Всего объектов из состава ЗСН на учете, ед.	Всего объектов из состава ЗСН на учете с границами, ед.	Количество учтенных ЗСН, %	Количество учтенных ЗСН с границами, %
Российская Федерация	61850422	13521020	8835563	21,86	14,29
Центральный	16513868	4037968	2641352	24,45	15,99
Северо-Западный	4790705	1308491	928583	27,31	19,38
Южный	7621744	1788123	1349528	23,46	17,71
Северо-Кавказский	3822673	482731	331714	12,63	8,68
Приволжский	13863744	2802532	1560261	20,21	11,25
Уральский	4423833	740627	590490	16,74	13,35
Сибирский	7421486	1575849	1041892	21,23	14,04
Дальневосточный	3392369	784699	391743	23,13	11,55

Таблица 2. Площади земельных участков земель сельскохозяйственного назначения (ЗСН) и их учтенность в ЕГРН
Table 2. Areas of agricultural land plots and their registration in the Unified State Register of Real Estate

Федеральные округа	Всего земель, тыс. га	Всего ЗСН, тыс. га	Всего ЗСН на учете, тыс. га	Всего ЗСН с границами, тыс. га	% учета	Площадь ЗСН, требуемая к постановке на учет, тыс. га
Российская Федерация	1712519,20	371621,50	374392,13	239201,60	64,37	132419,90
Центральный	65020,50	34178,20	36914,28	22850,81	66,86	11327,39
Северо-Западный	168697,30	29102,50	28728,13	12871,32	44,23	16231,18
Южный	44782,10	34716,00	42874,73	31101,05	89,59	3614,95
Северо-Кавказский	17043,90	13432,70	13442,02	10806,67	80,45	2626,03
Приволжский	103697,50	54824,70	57361,31	41010,60	74,80	13814,10
Уральский	181849,70	48476,00	48770,92	38766,51	79,97	9709,49
Сибирский	436172,70	81002,70	63913,45	35304,69	43,58	45698,01
Дальневосточный	695255,50	75888,70	82387,29	46489,95	61,26	29398,75

Таблица 3. Площади поставленных на учет земель сельскохозяйственного назначения в некоторых субъектах Российской Федерации в сравнении с данными государственного доклада
Table 3. Areas of registered agricultural land in some constituent entities of the Russian Federation in comparison with data from the state report

Земли сельскохозяйственного назначения	Белгородская область	Калининградская область	Саратовская область	Пермский край	Самарская область	Новгородская область
- по докладу	2083,8	800,2	8629,2	2600,5	4064,2	914,3
- по ЕГРН	1671,8	416,7	4426,7	1313,2	3856,0	296,0
- % учтенности	80,2	52,1	51,3	50,5	94,9	32,4

Обсуждение. Таким образом, при разработке теории и методологии формирования региональной системы прогнозирования и планирования землепользования должны учитываться и перспективная деятельность кадастровых организаций, как части организационно-экономического механизма планирования землепользования, особенности в осуществлении кадастровой деятельности в соответствующем регионе.

Обосновывая необходимость учета кадастровой деятельности или проведения ряда кадастровых работ на региональном уровне, при осуществлении планирования землепользования надо отметить следующее:

Во-первых, кадастровые организации выполняют ключевые функции по обеспечению государственного кадастрового учета, регистрации прав на недвижимость, а также контроля за использованием земельных участков. Они обладают значительным потенциалом для сбора, анализа и обработки информации

о территориях, благодаря которой возможно принимать обоснованные решения о развитии и управлении природными, земельными и иными ресурсами.

Во-вторых, анализ документов прогнозирования и планирования территорий позволяет определить потенциал развития и потребности в кадастровых услугах на определенной территории. Путем изучения планов развития городов, регионов или стран можно выявить предстоящие проекты и инвестиции, которые потребуют проведения кадастровых работ. Это позволяет предусмотреть ресурсы и компетенции, необходимые для выполнения этих работ, и гарантировать эффективное функционирование кадастровых организаций.

В-третьих, методология и опыт проведения кадастровых работ может быть полезен и при осуществлении иных процессов по сбору информации о территориях, подготовки соответствующих документов для наполнения баз дан-

ных регионов, в том числе для планирования и прогнозирования регионального землепользования.

Е.И. Аврунев отмечает, что «документы территориального планирования создают взаимосвязанную иерархию, которая должна соблюдаться на всех уровнях, только при этом условии возможно эффективное развитие территории» [1]. В этой связи должна проводиться оценка перспектив кадастровых организаций (термин кадастровые организации, используемый авторами в данной статье, подразумевает юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, осуществляющих в регионах кадастровую деятельность), позволяющая определить потенциал развития и возможности этих организаций в будущем, их места и роли в решении поставленных задач регионального планирования и прогнозирования.

Для определения объема работ и нагрузки на кадастровые организации используется



несколько видов анализа документов прогнозирования и планирования территорий:

- структурный анализ позволяет определить количество и структуру объектов, подлежащих кадастровому учету, а также выявить наиболее загруженные участки работы;
- функциональный анализ направлен на определение потребностей в различных видах кадастровых работ (например, межевание, техническая инвентаризация, оценка недвижимости), а также на выявление возможных проблем и ограничений в их выполнении;
- динамический анализ позволяет оценить динамику изменения объемов работ на протяжении определенного периода времени, а также определить тенденции и перспективы развития кадастровых организаций;
- сравнительный анализ используется для сравнения показателей работы различных кадастровых организаций, выявления их сильных и слабых сторон, а также определения возможностей для оптимизации работы и повышения эффективности.

В этой связи оценка перспектив кадастровых организаций для целей исследования может осуществляться по различным критериям:

- объем геодезических и кадастровых работ, которые планируется провести в регионе;
- уровень технической оснащенности кадастровых организаций. В современных условиях все большее значение приобретает

использование инновационных технологий, таких как дистанционное зондирование Земли, геоинформационные системы, авиационное лазерное сканирование и др. Кадастровые организации, оснащенные передовыми технологиями и обладающие квалифицированными специалистами, имеют большие перспективы на рынке кадастровых услуг.

- анализ организационной структуры и управления, уровня профессионализма сотрудников, наличия лицензий и сертификатов, репутации на рынке кадастровых услуг и др.

Подходя к вопросу деятельности кадастровых организаций, учет документов стратегического планирования и прогнозирования в регионе позволит кадастровым организациям гибко реагировать на изменения в сфере недвижимости и обеспечить высокое качество предоставляемых услуг (табл. 4).

Таким образом, на основе анализа документов планирования и прогнозирования в регионе можно определить потребности в кадастровых работах и услугах, а также разработать стратегию развития организаций. На основе этой информации кадастровые организации могут разрабатывать и совершенствовать свои технологии и методы, определять направления для инвестиций и расширения, участвовать в государственных проектах и программах, устанавливать партнерские связи с другими организациями, повышать

качество услуг и удовлетворять потребности клиентов. Кроме того, прогнозы и планы развития территории позволяют кадастровым организациям своевременно реагировать на изменения законодательства, адаптироваться к новым требованиям и стандартам.

Авторами были определены примерные средние размеры земельных участков, прошедших государственный кадастровый учет по анализируемому ранее федеральным округам (рис.).

На основании представленных выше данных о средних размерах земельных участков в различных федеральных округах России можно сделать следующие выводы:

1. Самые большие средние площади земельных участков находятся в Сибирском федеральном округе и Дальневосточном федеральном округе. Это можно объяснить их обширностью и низкой плотностью населения, что позволяет выделить большие участки для сельского хозяйства и других нужд.

2. Уральский федеральный округ также имеет относительно большие средние площади земельных участков. Это связано с преобладанием промышленного землепользования и наличием обширных промышленных зон.

3. Северо-Западный федеральный округ имеет относительно малые земельные участки. Скорее всего, это связано с высокой плотностью населения и ограниченными возможностями для выделения больших участков.

4. Центральный федеральный округ также имеет относительно небольшие средние земельные участки. В этом регионе сосредоточено множество городов и промышленных объектов, что влияет на доступность земельных участков и ограничивает их размеры.

5. Приволжский федеральный округ и Северо-Кавказский федеральный округ имеют земельные участки немного большие, чем Центральный и Северо-Западный федеральные округа.

6. Южный федеральный округ имеет сравнительно большие земельные участки, вероятно, это связано с наличием сельскохозяйственных и степных территорий.

Таким образом, различия в размерах земельных участков в разных федеральных округах России объясняются различиями в плотности населения, характером территорий (промышленные или сельскохозяйственные), доступностью земли и другими факторами, и должны быть учтены при планировании и прогнозировании землепользования, разработке соответствующих документов.

Данные позиции также окажут влияние и на развитие кадастровой деятельности на территории региона, формируя особенности ее осуществления, применяемые ресурсы, методы и способы проведения кадастровых работ.

Заключение. Критически важно при формировании документов планирования и прогнозирования землепользования учитывать и необходимость осуществления кадастровой деятельности, осуществления межевания и комплексных кадастровых работ в регионе. Также необходимо отметить появления нового «игрока» на рынке кадастровых услуг. Как отмечают Т.В. Папаскири и С.А. Липски, «ключевым фактором стало решение законодателя образовать публично-правовую компанию (ППК) «Роскадастр» с возможным наделением

Таблица 4. Оценка места и роли кадастровых организаций и кадастровой деятельности
Table 4. Assessment of the place and role of cadastral organizations and cadastral activities

Направление реализации положений планирования и прогнозирования землепользования	Эффект
Активное развитие территорий и строительство новых объектов	Увеличение спроса на кадастровые услуги, рост доли и объема учтенных объектов
Повышение точности и актуальность информации о недвижимости и земельных участках	Улучшение качества кадастровых данных
Развитие новых технологий в области геодезии, картографии и землеустройства	Появлению новых возможностей для кадастровых организаций в повышении эффективности и точности работы
Вовлечение в оборот и эффективное использование земельных участков и объектов недвижимости	Создание новых рабочих мест в сфере геодезии, землеустройства и кадастрового учета
Инвентаризация земельных участков и кадастровые работы	Укрепление профессиональной репутации
Повышение эффективности управления земельными ресурсами	Возможность получения государственных заказов

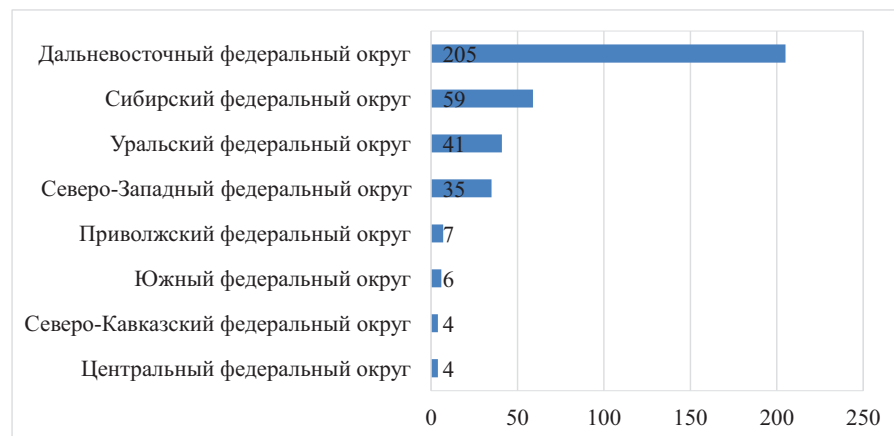


Рисунок. Сравнение средних размеров земельных участков, поставленных на кадастровый учет, га
Figure. Comparison of average sizes of land plots registered in the cadastral register, ha



ее дополнительными функциями в сфере кадастровых отношений» [10]. По заявлению статс-секретаря — заместителя руководителя Росреестра А. Бутовецкого, «предлагается разделить ККР, выполняемые за счет бюджетных средств, на 3 вида: федерального, регионального и местного значения». Таким образом, возложенные на ППК «Роскадастр» работы федерального уровня могут быть отражены в документах стратегического планирования страны в целом, а регионального и местного на региональном уровне и уровне муниципальных образований соответственно.

Список источников

1. Аврунев Е.И., Порхачева Е.А., Корбе В.Ю. Использование документов территориального планирования в градостроительстве и кадастровой деятельности // Интерэкспо Гео-Сибирь. 2023. № 1. С. 24-28. doi: 10.33764/2618-981X-2023-3-24-28
2. Антропов Д.В., Ишамьятова И.Х., Синица Ю.С. Государственные информационные системы как часть планирования использования земель сельскохозяйственного назначения // Землеустройство, кадастр и мониторинг земель. 2024. № 4. С. 241-248. doi: 10.33920/sel-04-2404-06
3. Антропов Д.В., Кириллов Р.А., Комаров С.И. Особенности информационного обеспечения в контексте формирования региональной автоматизированной системы планирования и прогнозирования землепользования // Международный сельскохозяйственный журнал. 2024. № 3 (399). С. 242-245. doi: 10.55186/25876740_2024_67_3_242
4. Волков С.Н. О необходимости землеустроительного обеспечения вовлечения в сельскохозяйственный оборот неиспользуемых земель сельскохозяйственного назначения в Российской Федерации // Землеустройство, кадастр и мониторинг земель. 2024. № 4. С. 201-209. doi: 10.33920/sel-04-2404-01
5. Горлов В.Д. Кадастровая деятельность в региональных системах землепользования // Землеустройство, кадастр и мониторинг земель. 2024. № 7 (234). С. 436-439. doi: 10.33920/sel-4-2407-07
6. Государственный (национальный) доклад о состоянии и использовании земель в Российской Федерации в 2023 году. Режим доступа: https://rosreestr.gov.ru/upload/Doc/16-upr/Doc_Nation_report_2023.pdf (дата обращения: 28.10.2024).
7. Доклад о состоянии и использовании земель сельскохозяйственного назначения Российской Федерации в 2022 году. М.: ФГБНУ «Росинформгротех», 2023. 372 с.
8. Комаров С.И. Стратегическое региональное планирование в сфере земельно-имущественных отношений // Имущественные отношения в Российской Федерации. 2017. № 7 (190). С. 82-98.
9. Павлова В.А., Степанова Е.А., Уварова Е.Л. Проектирование информационной базы инвентаризации земель сельскохозяйственного назначения // Известия высших учебных заведений. Геодезия и аэрофотосъемка. 2021. № 2. С. 200-208. doi: 10.30533/0536-101X-2021-65-2-200-208
10. Папаскири Т.В., Липски С.А. Процесс трансформации госорганов, участвующих в кадастровых отношениях // Власть. 2023. № 5. С. 104-111. doi: 10.31171/vlast.v31i5.9800

Информация об авторах:

- Антропов Дмитрий Владимирович**, кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры кадастра недвижимости и землепользования, ORCID: <http://orcid.org/0000-0002-8834-7767>, Scopus ID: 57209268399, SPIN-код: 4998-0298, antropovzem@gmail.com
- Кириллов Роман Андреевич**, старший преподаватель кафедры кадастра недвижимости и землепользования, ORCID: <http://orcid.org/0000-0003-0897-884X>, SPIN-код: 3824-5559, romone@yandex.ru

Information about the authors:

- Dmitriy V. Antropov**, candidate of economic sciences, associate professor, associate professor of the department of real estate cadastre and land use, ORCID: <http://orcid.org/0000-0002-8834-7767>, Scopus ID: 57209268399, SPIN-code: 4998-0298, antropovzem@gmail.com
- Roman A. Kirillov**, senior lecturer of the department of real estate cadastre and land use, ORCID: <http://orcid.org/0000-0003-0897-884X>, SPIN-code: 3824-5559, romone@yandex.ru

11. Студенкова Н.А., Доброворская Н.И., Аврунев Е.И. и др. Актуальные вопросы инвентаризации и кадастрового учета земель сельскохозяйственного назначения // Вестник СГУГиТ (Сибирского государственного университета геосистем и технологий). 2021. № 6. С. 140-149. doi: 10.33764/2411-1759-2021-26-6-140-149
12. Федоринов А.В., Волков С.Н., Денисов П.В. и др. Установление границ земель сельскохозяйственного назначения: опыт пилотных регионов. М.: Радуга, 2023. 420 с.
13. Хлыстун В.Н. Земельная политика в контексте устойчивого развития // Юг России: экология, развитие. 2021. № 4 (61). С. 208-215. doi: 10.18470/1992-1098-2021-4-208-215
14. Хлыстун В.Н., Алаков В.В. О стратегии рационального использования сельскохозяйственных земель и особенностях ее реализации в регионах России // Землеустройство, кадастр и мониторинг земель. 2024. № 5 (232). С. 266-275. doi: 10.33920/sel-04-2405-01
15. Чибиркина Е.А. Сравнительный анализ информации о земельных участках сельскохозяйственного назначения, содержащихся в ЕГРН и ЕФИС ЗСН // Цифровизация землепользования и землеустройства: тенденции и перспективы, Москва, 29 ноября 2022 г. М.: ФГБОУ ВПО «Государственный университет по землеустройству», 2023. С. 620-626.

References

1. Avrunev, E.I., Porkhacheva, E.A., Korbe, V.Yu. (2023). Ispol'zovanie dokumentov territorial'nogo planirovaniya v gradostroitel'stve i kadastr'noi deyatel'nosti [The use of territorial planning documents in urban planning and cadastral activities]. *Interexpo Geo-Sibir* [Interexpo GEO-Siberia], no. 1, pp. 24-28. doi: 10.33764/2618-981X-2023-3-24-28
2. Antropov, D.V., Ishamyatova, I.Kh., Sinitsa, Yu.S. (2024). Gosudarstvennye informatsionnye sistemy kak chast' planirovaniya ispol'zovaniya zemel' sel'skokhozyaistvennogo naznacheniya [State information systems as a part of land use planning in agriculture]. *Zemleustroistvo, kadastr i monitoring zemel'* [Land management, land monitoring and cadaster], no. 4, pp. 241-248. doi: 10.33920/sel-04-2404-06
3. Antropov, D.V., Kirillov, R.A., Komarov, S.I. (2024). Osobennosti informatsionnogo obespecheniya v kontekste formirovaniya regional'noi avtomatizirovannoi sistemy planirovaniya i prognozirovaniya zemlepol'zovaniya [Features of information support in the context of forming a regional automated system for land use planning and forecasting]. *Mezhdunarodnyi sel'skokhozyaistvennyi zhurnal* [International agricultural journal], no. 3 (399), pp. 242-245. doi: 10.55186/25876740_2024_67_3_242
4. Volkov, S.N. (2024). O neobkhodimosti zemleustroitel'nogo obespecheniya вовлечeniya v sel'skokhozyaistvennyi oborot neispol'zuemykh zemel' sel'skokhozyaistvennogo naznacheniya v Rossiiskoi Federatsii [The land use planning measures used for the inclusion of land into agricultural use in the Russian Federation]. *Zemleustroistvo, kadastr i monitoring zemel'* [Land management, land monitoring and cadaster], no. 4, pp. 201-209. doi: 10.33920/sel-04-2404-01
5. Gorlov, V.D. (2024). Kadastr'ovaya deyatel'nost' v regional'nykh sistemakh zemlepol'zovaniya [Cadastral activities in regional land use systems]. *Zemleustroistvo, kadastr i monitoring zemel'* [Land management, land monitoring and cadaster], no. 7 (234), pp. 436-439. doi: 10.33920/sel-4-2407-07

6. Gosudarstvennyi (natsional'nyi) doklad o sostoyanii i ispol'zovanii zemel' v Rossiiskoi Federatsii v 2023 godu [State (national) report on the state and use of land in the Russian Federation in 2023]. Available at: [https://rosreestr.gov.ru/upload/Doc/16upr/Doc_Nation_report_2023\(1\).pdf?ysclid=m2r7sk0lyo794152101](https://rosreestr.gov.ru/upload/Doc/16upr/Doc_Nation_report_2023(1).pdf?ysclid=m2r7sk0lyo794152101) (accessed: 28.10.2024).
7. Rosinformagrotekh (2023). Doklad o sostoyanii i ispol'zovanii zemel' sel'skokhozyaistvennogo naznacheniya Rossiiskoi Federatsii v 2022 godu [Report on the state and use of agricultural lands of the Russian Federation in 2022]. Moscow, Rosinformagrotekh Publ., 372 p.
8. Komarov, S.I. (2017). Strategicheskoe regional'noe planirovaniye v sfere zemel'no-vmushchestvennykh otnosheni [Region's strategic planning of land and property relations]. *Imushchestvennye otnosheniya v Rossiiskoi Federatsii* [Property relations in the Russian Federation], no. 7 (190), pp. 82-98.
9. Pavlova, V.A., Stepanova, E.A., Uvarova, E.L. (2021). Proektirovaniye informatsionnoi bazy inventarizatsii zemel' sel'skokhozyaistvennogo naznacheniya [Information database design for agricultural land inventory]. *Izvestiya vysshikh uchebnykh zavedenii. Geodeziya i aerofotos'emka* [Proceedings of Higher Education Institutions. Geodesy and aerophototourveying], no. 2, pp. 200-208. doi: 10.30533/0536-101X-2021-65-2-200-208
10. Papaskiri, T.V., Lipski, S.A. (2023). Protseess transformatsii gosorganov, uchastvuyushchikh v kadastr'nykh otnosheniyyakh [The process of transformation of state authorities participated in cadastral relations]. *Vlast'*, no. 5, pp. 104-111. doi: 10.31171/vlast.v31i5.9800
11. Studenkova, N.A., Dobrovorskaya, N.I., Avrunev, E.I. i dr. (2021). Aktual'nye voprosy inventarizatsii i kadastr'ovogo ucheta zemel' sel'skokhozyaistvennogo naznacheniya [Current issues of inventory and cadastral registration of agricultural land]. *Vestnik SUGUGIT (Sibirskogo gosudarstvennogo universiteta geosistem i tekhnologii)* [Vestnik of SSUGT (Siberian State University of Geosystems and Technologies)], no. 6, pp. 140-149. doi: 10.33764/2411-1759-2021-26-6-140-149
12. Fedorinov, A.V., Volkov, S.N., Denisov, P.V. i dr. (2023). Ustanovleniye granits zemel' sel'skokhozyaistvennogo naznacheniya: opyt pilotnykh regionov [Establishing the boundaries of agricultural lands: the experience of pilot regions]. Moscow, Raduga Publ., 420 p.
13. Khlystun, V.N. (2021). Zemel'naya politika v kontekste ustoychivogo razvitiya [Land policy in the context of sustainable development]. *Yug Rossii: ehkologiya, razvitie* [South of Russia: ecology, development], no. 4 (61), pp. 208-215. doi: 10.18470/1992-1098-2021-4-208-215
14. Khlystun, V.N., Alakov, V.V. (2024). O strategii ratsional'nogo ispol'zovaniya zemel' sel'skokhozyaistvennykh zemel' i osobennostyakh ee realizatsii v regionakh Rossii [The strategy for the rational use of agricultural land and the features of implementation in the regions of Russia]. *Zemleustroistvo, kadastr i monitoring zemel'* [Land management, land monitoring and cadaster], no. 5 (232), pp. 266-275. doi: 10.33920/sel-04-2405-01
15. Chibirкина, E.A. (2023). Sravnitel'nyi analiz informatsii o zemel'nykh uchastkakh sel'skokhozyaistvennogo naznacheniya, soderzhashchikhsya v EGRN i EFIS ZSN [Comparative analysis of information on agricultural land plots contained in the EGRN and EFIS ZSN]. *Tsifrovizatsiya zemlepol'zovaniya i zemleustroistva: tendentsii i perspektivy, Moskva, 29 noyabrya 2022 g.* [Proceedings of the International Scientific and Practical Conference Digitalization of land use and land use planning: trends and prospects]. Moscow, State University of Land Use Planning, pp. 620-626.

